



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA
I ENERGETIKE

10000 Zagreb, Radnička cesta 80
tel: +385 1 3717 111, faks: +385 1 3717 135

KLASA: UP/I 351-03/16-02/18

URBROJ: 517-03-1-1-34

Zagreb, 5. svibnja 2020.

Ministarstvo zaštite okoliša i energetike na temelju odredbe članka 84. stavka 1. Zakona o zaštiti okoliša („Narodne novine“, brojevi 80/13, 153/13 i 78/15), a u vezi Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti okoliša („Narodne novine“, broj 12/18) članka 36. kojim je propisano da će se postupci pokrenuti po odredbama Zakona o zaštiti okoliša („Narodne novine“, broj 80/13, 153/13 i 78/15) do stupanja na snagu ovoga Zakona dovršiti prema odredbama toga Zakona, članka 5. stavka 1. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš („Narodne novine“, broj 61/14), te sukladno presudi Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: UsI-62/17-18 od 2. ožujka 2018. godine, povodom zahtjeva nositelja zahvata KAMEN PLANO d.o.o., Plano 9a, Trogir, za procjenu utjecaja na okoliš eksploatacije tehničko-građevnog kamena na budućem eksploatacijskom polju Kite-Vučje brdo-Plano na području Grada Trogira, Splitsko-dalmatinska županija, nakon provedenog postupka, donosi

R J E Š E N J E

- I. Namjeravani zahvat – eksploatacija tehničko-građevnog kamena na budućem eksploatacijskom polju Kite-Vučje brdo-Plano na području Grada Trogira, Splitsko-dalmatinska županija, nositelja zahvata KAMEN PLANO d.o.o., Plano 9a, Trogir – prihvatljiv je za okoliš, uz primjenu zakonom propisanih i ovim rješenjem utvrđenih mjera zaštite okoliša (A) i uz provedbu programa praćenja stanja okoliša (B).**

A. MJERE ZAŠTITE OKOLIŠA

A.1. MJERE ZAŠTITE TIJEKOM PRIPREME I EKSPLOATACIJE

Bioraznolikost (staništa, flora, fauna)

- A.1.1. Drveće i grmlje uklanjati u doba mirovanja vegetacije (zimsko razdoblje), a svakako izvan perioda gniježđenja ptica od 1. travnja do 31. kolovoza.
- A.1.2. Ograditi površinski kop na način da se osigura prohodnost puta u naravi u jugoistočnom dijelu eksploatacijskog polja.
- A.1.3. U slučaju pojave invazivnih biljnih vrsta iste redovito uklanjati.
- A.1.4. U ljetnim mjesecima jedanput tjedno polijevati vegetaciju uz rub eksploatacijskog polja.

Georazolikost

- A.1.5. Ako se tijekom eksploatacije naiđe na dijelove prirode koji bi mogli predstavljati geološku vrijednost (npr. ponor, jama, špilja), spriječiti unošenje onečišćenja u iste, radove prekinuti i o pronalasku izvijestiti tijelo nadležno za zaštitu prirode.

Vode

- A.1.6. Plato za pretakanje goriva izvesti s nadstrešnicom (kako bi se onemogućio dotok oborinskih voda), vodonepropusnim dnom sa spremnikom za prikupljanje eventualno prolivenih tekućina i obodno osigurati betonskim zidićem. Tekućine skupljene u spremniku predavati osobi ovlaštenoj za gospodarenje otpadom.
- A.1.7. Ako se ukaže potreba za nadopunjavanjem goriva na samoj etaži, koristiti mobilnu crpku opremljenu armaturom za pretakanje goriva i mobilnu tankvanu za skupljanje eventualno prolivene tekućine.
- A.1.8. Spremnike ulja držati nadzemno u posebnim vodonepropusnim zatvorenim prostorima bez odvodnje („eko-kontejner“).
- A.1.9. Sve popravke mehanizacije obavljati izvan eksploatacijskog polja.
- A.1.10. Sanitarne otpadne vode skupljati u mobilnom sanitarnom čvoru koji će prazniti ovlaštena tvrtka.
- A.1.11. Oborinske vode skupljene oborinskim kanalima nakon propuštanja kroz taložnicu ispuštati u upojni bunar unutar eksploatacijskog polja.
- A.1.12. Eventualno onečišćene oborinske vode s osnovnog platoa prije ispuštanja u okoliš pročišćavati u separatoru ulja i masti.

Tlo

- A.1.13. Uklonjeno tlo privremeno odlagati unutar eksploatacijskog polja i koristiti prilikom tehničke sanacije za potrebe biološke rekultivacije.

Zrak

- A.1.14. Manipulativne površine i unutarnje transportne putove za vrijeme sušnih dana prskati vodom.
- A.1.15. Bušaču garnituru opremiti sustavom/uređajem za otprašivanje.
- A.1.1. Postrojenje za sitnjenje i klasiranje opremiti sustavom za smanjenje emisija prašine u okoliš, a na presipnim mjestima postrojenja postaviti gumene trake.
- A.1.16. Miniranje obavljati radnim danom i po mogućnosti za vrijeme slabog vjetera (tišine).
- A.1.17. Prekrivati sanduke transportnih sredstava prilikom prijevoza najsitnijih frakcija (do 4 mm).

Krajobraz

- A.1.2. Izraditi elaborat krajobraznog uređenja koji između ostalog mora sadržavati specifikaciju svih sanacijskih radova, radne snage, sadnog i drugog materijala, s dinamikom i troškovnikom po fazama/godinama, kao i grafičke prikaze uređenja/sanacije eksploatacijskog polja po fazama/godinama s karakterističnim uzdužnim i poprečnim profilima.
- A.1.3. Tehničku sanaciju i biološku rekultivaciju provoditi usporedno s razvojem rudarskih radova.
- A.1.4. Biološku rekultivaciju provoditi kombinacijom sadnje autohtonih biljnih vrsta (drvenaste biljne vrste već formiranog korijena i sposobnosti dobrog vezivanja supstrata) i prepuštanja površina prirodnoj sukcesiji. Uz rubove eksploatacijskog polja koji su izloženi pogledu, posaditi drvenaste i grmolike autohtone biljne kulture.

A.1.5. Redovito održavati biljni materijal.

Kulturno-povijesne vrijednosti

A.1.6. Ako se tijekom eksploatacije nađe na arheološke ili druge kulturno-povijesne nalaze, prekinuti radove i o pronalasku izvijestiti nadležno tijelo.

Buka

A.1.7. Aktivnosti na eksploatacijskom polju obavljati isključivo tijekom dnevnog razdoblja.

A.1.8. Koristiti malobučnu opremu i strojeve u skladu s propisima za smanjenje emitirane zvučne snage.

A.1.9. Redovito održavati strojeve i vozila.

Otpad

A.1.10. Komunalni otpad skupljati u za to predviđene spremnike i predavati ovlaštenoj osobi.

A.1.11. Opasni otpad (krpe i drugi materijal natopljen gorivom i mazivom) skupljati u odgovarajuće označenim i zatvorenim spremnicima s vodonepropusnom tankvanom, te predavati ovlaštenoj osobi.

A.1.12. Istrošene dijelove strojeva i opreme odvojeno skupljati prema vrsti otpada/materijala i predavati ovlaštenoj osobi.

Sprječavanje iznenadnog onečišćenja

A.1.13. Izraditi/donijeti Operativni plan interventnih mjera u slučaju iznenadnog onečišćenja voda koji mora biti usklađen s Državnim planom mjera za slučaj izvanrednih i iznenadnih onečišćenja voda.

A.1.14. U slučaju kvara sustava za obaranje prašine na postrojenju za sitnjenje i klasiranje, odmah prekinuti rad i otkloniti kvar.

A.1.15. U slučaju izlivanja goriva ili maziva poduzeti mjere za sprječavanje daljnjeg razlivanja (osigurati min. 50 kg apsorpcijskog sredstva za uklanjanje prolivenog goriva ili maziva). Ostatke čišćenja izlivenog goriva ili maziva (opasan otpad) predavati ovlaštenoj osobi.

A.2. MJERA ZAŠTITE NAKON ZAVRŠETKA EKSPLOATACIJE

A.2.1. Završnu tehničku sanaciju i biološku rekultivaciju provesti u roku do godine dana nakon završetka eksploatacije prema elaboratu krajobraznog uređenja.

B. PROGRAM PRAĆENJA STANJA OKOLIŠA

Vode

B.1. Jedanput godišnje putem ovlaštenog laboratorija kontrolirati kakvoću vode iz separatora, prije ispuštanja u okoliš.

B.2. Voditi očevidnik o čišćenju taložnika i separatora.

Zrak

B.3. Mjeriti količinu ukupne taložne tvari (UTT) pomoću sedimentatora na primjerenom mjestu kako bi dobiveni rezultati dali realnu sliku stanja UTT uslijed aktivnosti na eksploatacijskom polju. Mjerenja provoditi jednu godinu. Sukladno rezultatima praćenja i analizi uzoraka ovlaštena pravna osoba za praćenje kvalitete zraka predložit će potrebu i program daljnjeg praćenja.

Krajobraz

- B.4. Sukladno elaboratu krajobraznog uređenja kontrolirati provedenu tehničku sanaciju i biološku rekultivaciju nakon završetka pojedine faze eksploatacije.

Buka

- B.5. Buku mjeriti na referentnim točkama T1 i T2 (Prilog 1.), u uvjetima rada radnih strojeva maksimalnim kapacitetom. Ovisno o uvjetima na terenu, ovlaštena pravna osoba za mjerenje buke koja provodi mjerenje može odrediti i druge mjerne točke.
- B.6. Prva mjerenja provesti na početku eksploatacije, a nakon toga mjerenja provoditi u vremenskim razmacima od tri godine te pri izmjeni radnih strojeva.

II. Nositelj zahvata, KAMEN PLANO d.o.o., Plano 9a, Trogir, dužan je osigurati provedbu mjera zaštite okoliša i programa praćenja stanja okoliša kako je to određeno ovim rješenjem.

III. Rezultate praćenja stanja okoliša nositelj zahvata, KAMEN PLANO d.o.o., Plano 9a, Trogir, obavezan je dostavljati Ministarstvu zaštite okoliša i energetike na propisani način i u propisanim rokovima sukladno posebnom propisu kojim je uređena dostava podataka u informacijski sustav.

IV. Ovo rješenje prestaje važiti ako u roku od dvije godine od dana izvršnosti rješenja nositelj zahvata, KAMEN PLANO d.o.o., Plano 9a, Trogir, ne podnese zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole odnosno drugog akta sukladno posebnom zakonu. Važenje ovog rješenja, na zahtjev nositelja zahvata KAMEN PLANO d.o.o., Plano 9a, Trogir, može se jednom produžiti na još dvije godine uz uvjet da se nisu promijenili uvjeti utvrđeni ovim rješenjem.

V. Ovo rješenje objavljuje se na internetskoj stranici Ministarstva zaštite okoliša i energetike.

VI. Sastavni dio ovog Rješenja su grafički prilozi:

- Prilog 1. Šira situacija
- Prilog 2. Postojeće stanje
- Prilog 3. Situacija završnog stanja

O b r a z l o ž e n j e

Nositelj zahvata, KAMEN PLANO d.o.o., Plano 9a, Trogir, podnio je Ministarstvu zaštite okoliša i prirode, koje sukladno odredbama članaka 39. i 45. Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i drugih središnjih tijela državne uprave ("Narodne novine", brojevi 96/16 i 104/16) od 16. listopada 2016. godine nastavlja s radom kao Ministarstvo zaštite okoliša i energetike (u daljnjem tekstu: Ministarstvo) 1. ožujka 2016. godine zahtjev za procjenu utjecaja na okoliš eksploatacije tehničko-građevnog kamena na budućem eksploatacijskom polju Kite-Vučje brdo-Plano na području Grada Trogira, Splitsko-dalmatinska županija.

Ministarstvo je donijelo Rješenje o prihvatljivosti predmetnog zahvata za okoliš (KLASA: UP/I 351-03/16-02/18, URBROJ: 517-06-2-1-1-16-25 od 20. prosinca 2016. godine).

Upravni sud u Splitu je presudom (poslovni broj: UsI-62/17-18 od 2. ožujka 2018. godine) poništio Rješenje o prihvatljivosti zahvata za okoliš i predmet vratio Ministarstvu na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku Ministarstvo je izvršilo uvid u zahtjev i preispitalo ga sukladno presudi, te utvrdilo sljedeće:

U zahtjevu su navedeni svi podaci i priloženi svi dokumenti i dokazi sukladno odredbama članka 80. stavka 2. Zakona o zaštiti okoliša („Narodne novine“, brojevi 80/13 i 78/15, u daljnjem tekstu Zakon) te članka 8. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš („Narodne novine“, broj 61/14, u daljnjem tekstu Uredba), kao što su:

- Mišljenje o usklađenosti zahvata s prostorno-planskom dokumentacijom Uprave za dozvole državnog značaja Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja (KLASA: 350-02/15-02/43; URBROJ: 531-06-1-16-5) od 23. veljače 2016. godine,
- Rješenje Uprave za zaštitu prirode Ministarstva (KLASA: UP/I 612-07/15-60/90; URBROJ: 517-07-1-1-2-15-4 od 28. rujna 2015. godine) da je planirani zahvat prihvatljiv za ekološku mrežu te stoga nije potrebno provesti postupak glavne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu,
- Studija o utjecaju na okoliš (u daljnjem tekstu: Studija) koja je priložena uz zahtjev, a izradio ju je u ožujku 2016. godine i doradio u travnju, lipnju i listopadu 2016. godine ovlaštenik IPZ Uniprojekt TERRA d.o.o. iz Zagreba, koji ima ovlaštenje Ministarstva za izradu studija o utjecaju zahvata na okoliš (KLASA: UP/I 351-02/13-08/108; URBROJ: 517-06-2-2-2-13-2 od 24. listopada 2013. godine). Voditelj izrade Studije je Tomislav Domanovac, dipl.ing.kem.tehn.

O zahtjevu nositelja zahvata za pokretanjem postupka procjene utjecaja na okoliš, u skladu s člankom 80. stavkom 3. Zakona i člankom 8. Uredbe o informiranju i sudjelovanju javnosti i zainteresirane javnosti u pitanjima zaštite okoliša na internetskoj stranici Ministarstva objavljena je 8. travnja 2016. godine informacija o zahtjevu za provedbu postupka (KLASA: UP/I 351-03/16-02/18, URBROJ: 517-06-2-1-2-16-5).

Odluka o imenovanju Savjetodavnog stručnog povjerenstva u postupku procjene utjecaja na okoliš od 20. travnja 2016. godine (KLASA: UP/I 351-03/16-02/18, URBROJ: 517-06-2-1-2-16-11) donesena je temeljem članka 87. stavka 1., 4. i 5. Zakona.

Povjerenstvo je održalo dvije sjednice. Na prvoj sjednici održanoj 17. svibnja 2016. godine u Trogiru, Povjerenstvo je obišlo lokaciju te nakon rasprave ocijenilo da Studija ima nedostatke i zatražilo od nositelja zahvata, odnosno ovlaštenika da u roku od 30 dana doradi Studiju prema primjedbama članova.

Ministarstvo je nakon pozitivnog očitovanja članova Povjerenstva na dorađenu Studiju 15. srpnja 2016. godine donijelo Odluku o upućivanju Studije na javnu raspravu (KLASA: UP/I 351-03/16-02/18, URBROJ: 517-06-2-1-2-16-16). Zamolbom za pravnu pomoć koordinacija (osiguranje i provedba) javne rasprave (KLASA: UP/I 351-03/16-02/18, URBROJ: 517-06-2-1-2-16-17 od 15. srpnja 2016. godine) povjerena je Upravnom odjelu za komunalne poslove, komunalnu infrastrukturu i zaštitu okoliša Splitsko-dalmatinske županije. Javna rasprava o Studiji radi sudjelovanja javnosti i zainteresirane javnosti u postupku odlučivanja o predmetnom zahtjevu sukladno odredbama članka 162. stavka 2. Zakona održana je u razdoblju od 10. kolovoza do 9. rujna 2016. godine u prostorijama Grada Trogira, Trg Ivana Pavla II, Trogir, radnim danom između 8 i 13 sati. Obavijest o javnoj raspravi objavljena je u dnevnom listu „Slobodna Dalmacija“. U okviru javne rasprave održano je javno izlaganje 9. rujna 2016. godine u Gradskoj vijećnici Grada Trogira. Prema izvješću Upravnog odjela za komunalne poslove, komunalnu infrastrukturu i zaštitu okoliša Splitsko-dalmatinske županije o održanoj javnoj raspravi (KLASA: 351-01/16-01/705; URBROJ: 2181/1-10-16-5) od 13. rujna 2016. godine te dopuni izvješća (KLASA: 351-01/16-

01/705, URBROJ: 2181/1-10-16-5) od 15. rujna 2016. godine utvrđeno je da su zaprimljene sljedeće pisane primjedbe: Lovačke udruge Trogir, Vjekoslava Ivkovića iz Trogira, Cesta Plano 33, Vinskih dvora d.o.o. iz Splita, Smiljanićeva 2, Milice Pušnik iz Trogira, Cesta Plano 109, Nives Karanušić iz Trogira, Cesta Plano 18, Adriakamen d.o.o. iz Trogira, Put Karanušića 73, Ivanke, Vinke, Milivoja, Divne Hrabar i grupe građana iz Trogira i Udruge za prirodu, okoliš i održivi razvoj Sunce iz Splita. U knjigu primjedbi izloženu uz Studiju nije bilo upisanih primjedbi. Dio zaprimljenih primjedbi vezanih za kumulativni utjecaj, a koje su se u bitnom odnosile na to da kumulativni utjecaj na zdravlje i gospodarske aktivnosti predmetnog zahvata nije dovoljno dobro obrađen, je prihvaćen te je kumulativni utjecaj u Studiji dodatno sagledan, odnosno, procijenio se kumulativni utjecaj na mjerljive komponente okoliša: zrak i buku. Obavljen je proračun pod pretpostavkom istovremenog rada izvora onečišćenja na četiri najbliža eksploatacijska polja (Redi, Plano, Sveti Nikola, Sveti Ante i Medovača). Na svim spomenutim poljima, osim na Medovači, eksploatira se arhitektonsko-građevni kamen, i postrojenje za sitnjenje i klasiranje radi povremeno. Proračun se može smatrati najgorim mogućim, tj. najnepovoljnijim slučajom, budući da se u praksi neće dogoditi situacija istovremenog rada svih izvora prašine i buke na svim eksploatacijskim poljima. Usporedbom rezultata proračuna imisijskih koncentracija čestica prašine (PM10), ukupne taložne tvari (UTT) te onečišćenja nastalih uslijed rada strojeva i uslijed prometa, sa propisanim graničnim vrijednostima, može se zaključiti da uslijed aktivnosti na predmetnom eksploatacijskom polju istovremeno s radom na ostalim eksploatacijskim poljima neće doći do promjene kategorije zraka odnosno neće doći do negativnih utjecaja na postojeću kvalitetu zraka. Nadalje, rezultati proračuna su pokazali da će razine buke koje će se na odabranim referentnim točkama javljati u okolišu biti niže od najviše dopuštene vrijednosti za dnevno razdoblje. Što se tiče kumulativnog utjecaja uslijed miniranja, ostala polja su eksploatacijska polja arhitektonsko-građevnog kamena i ne koriste miniranje u tehnološkom procesu te neće biti kumulativnog utjecaja uslijed miniranja. Primjedbe koje nisu prihvaćene su se u bitnome odnosile na:

- Negativan utjecaj na lovište u vidu uzurpacije prosotra i uznemiravanja divljači te ugrožavanje bioraznolikosti staništa

OBRAZLOŽENJE: Primjedba nije prihvaćena jer je područje unutar kojeg se nalazi zahvat prostornim planovima određeno kao površina za eksploataciju mineralnih sirovina. Zahvat se nalazi unutar područja županijskog lovišta XVII/108 – Trogir površine 2,578 ha i zauzima 0,7% ukupne površine lovišta. Zbog već postojeće eksploatacije, malog udjela prostora obuhvata u odnosu na prostor i poziciju lovišta, ne očekuje se značajan utjecaj eksploatacije na lovište. Na postojećem eksploatacijskom polju eksploatacija se odvija u skladu s dodijeljenom koncesijom.

- Pristupni put te vlasničke odnose vezano za katastarske čestice koje se tiču pristupnog puta
- OBRAZLOŽENJE:** Primjedba nije prihvaćena jer vlasnički odnosi nisu predmet postupka procjene utjecaja na okoliš. Eksploatacija na postojećem eksploatacijskom polju Kite Vučje brdo I obavlja se u skladu s koncesijom. Prilikom ishoda lokacijske dozvole odnosno dobivanja koncesije, Nositelj zahvata je dužan ishoditi sve potrebne uvjete nadležnih tijela te riješiti pitanje vlasničkih odnosa.

- Utjecaj na vinogradarstvo

OBRAZLOŽENJE: Primjedba nije prihvaćena jer se zahvat nalazi unutar površine za eksploataciju mineralnih sirovina određene prostorno-planskom dokumentacijom, te unutar granica eksploatacijskog polja nema poljoprivrednih površina.

- Provođenje inspeksijskog nadzora za postojeća eksploatacijska polja

OBRAZLOŽENJE: Primjedba nije prihvaćena jer nije predmet postupka procjene budući da se odnosi na provođenje nadzora od strane inspeksijskih službi za postojeća eksploatacijska polja.

- Provođenje tehničke sanacije i biološke rekultivacije na postojećem eksploatacijskom polju

OBRAZLOŽENJE: Primjedba nije prihvaćena budući da nije predmet postupka procjene utjecaja na okoliš, s obzirom na to da su mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša

utvrđene rješenjem o prihvatljivosti postojećeg eksploatacijskog polja za okoliš obvezni sadržaj dozvola za provedbu zahvata koje se izdaju prema posebnom zakonu te je njihovo ne-provođenje pitanje inspekcijskog nadzora.

- Negativan utjecaj na faunu i na ekološku mrežu planiranog zahvata kao i postojećih eksploatacijskih polja

OBRAZLOŽENJE: Primjedba nije prihvaćena budući da je u provedenom postupku Prethodne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu, analizom mogućih značajnih negativnih utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost ekološke mreže, ocijenjeno da se obzirom na smještaj eksploatacijskog polja, obuhvat i karakteristike zahvata, može isključiti mogućnost značajnih negativnih utjecaja na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, o čemu je izdano Rješenje da je planirani zahvat prihvatljiv za ekološku mrežu (KLASA:UP/I 612-07/15-60/90; URBROJ: 517-07-1-1-2-15-4 od 28. rujna 2015. godine).

- Utjecaj na stanovništvo, agroturizam (prašina i buka)

OBRAZLOŽENJE: Primjedba nije prihvaćena jer se planirani zahvat nalazi unutar površine za eksploataciju mineralnih sirovina određene prostorno-planskom dokumentacijom, a utjecaj na stanovništvo je sagledan u Studiji utjecaja na okoliš i ocijenjeno je da su mogući utjecaji lokalnog karaktera, odnosno da se mogu očekivati samo na samom eksploatacijskom polju i u njegovoj neposrednoj blizini te s obzirom na to da se na lokaciji zahvata već provodi eksploatacija, neće biti dodatnog utjecaja na stanovništvo.

- Naknadu za koncesiju i dobit lokalne zajednice

OBRAZLOŽENJE: Primjedba nije prihvaćena budući da nije predmet postupka procjene utjecaja na okoliš.

- Utjecaj miniranja na postojeće eksploatacijsko polje u blizini zahvata

OBRAZLOŽENJE: Primjedba nije prihvaćena jer je utjecaj miniranja sagledan u Studiji i procijenjeno je da će polumjer sigurnog područja iznositi manje od izračunatog jer će se prilikom miniranja koristiti razdvojeno eksplozivno punjenje u minskoj bušotini koje će otpucavati u različitom vremenskom intervalu tako da će seizmički utjecaj biti smanjen kao i da će se pravilnim izborom geometrije bušenja i duljine čepa minske bušotine smanjiti razbacivanje odminirane stijenske mase. Kako je predviđeno mjerenje seizmičkih efekata prilikom svakog miniranja, sukladno dobivenim rezultatima poduzet će se odgovarajuće mjere (svaka minska bušotina bit će razdijeljena u dva intervala ili će se smanjiti promjer minske bušotine). Nadalje, udaljenost najbližeg minskog polja je 110 m od granice eksploatacijskog polja Redi, a zona ugroženosti od razbacivanja navedena u studiji iznosi 80 m.

- Neodređenost granica te upitne koordinate vršnih točaka planiranog eksploatacijskog polja

OBRAZLOŽENJE: Primjedba nije prihvaćena budući da je u Studiji zahvat definiran svojom površinom (17,65 ha) i vršnim točkama, te su navedene koordinate prijedlog budućeg eksploatacijskog polja, a usklađenost granica planiranog eksploatacijskog polja s prostorno-planskom dokumentacijom je potvrđena Uvjerenjem Upravnog odjela za prostorno planiranje, urbanizam i graditeljstvo Splitsko-dalmatinske županije, Grad Trogir (KLASA: 350-07/15-01/33; URBROJ: 2184/01-08/06-15-2 od 3. kolovoza 2015.), Mišljenjem o usklađenosti zahvata s prostorno-planskom dokumentacijom Uprave za dozvole državnog značaja Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja (KLASA: 350-02/15-02/43; URBROJ: 531-06-1-16-5 od 23. veljače 2016. godine), te glasanjem za prihvaćanje Mišljenja Povjerenstva o prihvatljivosti predmetnog zahvata za okoliš od strane članice povjerenstva predstavnice Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja.

- Dobivanje i produžavanje koncesijskih ugovora

OBRAZLOŽENJE: Primjedba nije prihvaćena budući da nije predmet postupka procjene utjecaja na okoliš.

- Lokacijsku informaciju i planirane izmjene i dopune Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije
 OBRAZLOŽENJE: Primjedba nije prihvaćena jer je Lokacijska informacija (KLASA: 350-05/16-10/000077, URBROJ: 2181/1-11-00-00/08-16-0002 od 23. svibnja 2016. godine) dokument koji je izdao Upravni odjel za graditeljstvo i prostorno uređenje Splitsko-dalmatinske županije kao dio kompleta prilikom izdavanja ovjerenih izvoda prostorno-planske dokumentacije. Lokacijska informacija, međutim, nije predmet postupka procjene utjecaja na okoliš niti relevantan dokument za tumačenje usklađenosti s prostorno-planskom dokumentacijom. Navedeni dokument je priložen u Studiji kao informacija o namjeni prostora vezano za prostorno-plansku dokumentaciju, te ne može služiti za provedbu zahvata budući da je za provedbu zahvata potrebno ishoditi koncesiju.
- Provođenje istražnih radova
 OBRAZLOŽENJE: Primjedba nije prihvaćena budući da su istražni radovi završeni prije započinjanja postupka procjene utjecaja na okoliš. Nakon provedenog javnog natječaja, Rješenjem Uprave za energetiku i rudarstvo Ministarstva gospodarstva od 26. ožujka 2014. godine (KLASA: UP/I-310-01/13-03/131; URBROJ: 526-04-02-01/1-14-20) odobreni su istražni radovi u istražnom prostoru „Kite -Vučje brdo III“. Temeljem provedenih istražnih radova i Elaborata o rezervama tehničko-građevnog kamena u istražnom prostoru "Kite-Vučje brdo III" (Kamen d.d. Pazin, 2015.) utvrđene su rezerve tehničko-građevnog kamena što je potvrđeno Rješenjem Povjerenstva za utvrđivanje rezervi mineralnih sirovina Ministarstva gospodarstva od 16. lipnja 2015. godine (KLASA: UP/I-310-01/15-03/86; URBROJ: 526-04-02/2-15-04).
- Utjecaj na krajobraz, zaštićena područja, kulturno-povijesnu baštinu, arheološke nalaze (Mujina pećina) te na najbliže naseljeno područje
 OBRAZLOŽENJE: Primjedba nije prihvaćena jer je ocijenjeno da zahvat neće imati značajnih utjecaja na navedene sastavnice okoliša. Zahvat se nalazi izvan područja zaštićenih Zakonom o zaštiti prirode. S obzirom na to da se na lokaciji već obavlja eksploatacija, karakteristike evidentiranih kulturnih dobara te na udaljenost procijenjeno je da neće doći do dodatnih utjecaja. Mujina pećina se nalazi na udaljenosti više od 1,5 km, a najbliže naseljeno područje je 300 m udaljeno te neće biti značajnog negativnog utjecaja bukom i prašinom što je dodatno obrađeno u Studiji nakon prihvaćanja primjedbi o kumulativnom utjecaju, te rezultati proračuna pokazuju da će razine buke koje će se u pogledu utjecaja buke na okoliš javljati kao posljedica obavljanja aktivnosti na eksploatacijskom polju biti niže od najviših dopuštenih vrijednosti.
- Štete i moguća opasnost od miniranja (kumulativni utjecaj)
 OBRAZLOŽENJE: Primjedba nije prihvaćena jer se oko planiranog zahvata nalaze eksploatacijska polja arhitektonsko-građevnog kamena na kojima se koristi tehnologija eksploatacije bez miniranja. Pravilnim izborom geometrije bušenja i duljine čepa minske bušotine kao i korištenjem razdvojenog eksplozivnog punjenje u minskoj bušotini koje će otpucavati u različitom vremenskom intervalu utjecaj uslijed miniranja će biti prihvatljiv
- Tehničku sanaciju i biološku rekultivaciju, tj. nemogućnost vraćanja prostora u doprirodno stanje
 OBRAZLOŽENJE: Primjedba nije prihvaćena jer je člankom 89. Zakona o zaštiti okoliša određeno da su mjere i program praćenja stanja okoliša utvrđene rješenjem o prihvatljivosti zahvata za okoliš, obvezni sadržaj dozvola za provedbu zahvata koje se izdaju prema posebnom zakonu. Provedbom propisane mjere zaštite okoliša provodit će se tehnička sanacija i biološka rekultivacija prostora prema Elaboratu krajobraznog uređenja, a konačna prenamjena prostora obaviti će se sukladno sadržajima predviđenima prostorno-planskom dokumentacijom.
- Utjecaj na posebni rezervat Pantan te na vodozaštitno područje
 OBRAZLOŽENJE: Primjedba nije prihvaćena budući da se zahvat ne nalazi na području posebnog rezervata Pantan, već je udaljen oko 2,6 km. Izvor Pantan nije uključen u javnu vodoopskrbu, te se na njega ne primjenjuju uvjeti iz Pravilnika o uvjetima za utvrđivanje zona

sanitarne zaštite izvorišta ("Narodne novine", broj 66/11 i 47/13) koji se propisuju za utvrđivanje zona sanitarne zaštite izvorišta koja se koriste za javnu vodoopskrbu, a u Studiji je priložen dokaz da se lokacija zahvata nalazi u IV. zoni sanitarne zaštite.

- Neprovođenje postupka strateške procjene utjecaja na okoliš za prostorni plan Splitsko-dalmatinske županije

OBRAZLOŽENJE: Primjedba nije prihvaćena jer se ne odnosi na postupak procjene utjecaja na okoliš.

Primjedbe vezane za kumulativni utjecaj u bitnom su se odnosile na to da kumulativni utjecaj na zdravlje i gospodarske aktivnosti predmetnog zahvata nije dovoljno dobro obrađen. Primjedbe su prihvaćene te je kumulativni utjecaj u Studiji dodatno sagledan, odnosno, procijenio se kumulativni utjecaj na mjerljive komponente okoliša: zrak i buku. Obavljen je proračun pod pretpostavkom istovremenog rada izvora onečišćenja na četiri najbliža eksploatacijska polja (Redi, Plano, Sveti Nikola, Sveti Ante i Medovača). Na svim spomenutim poljima, osim na Medovači, eksploatira se arhitektonsko-građevni kamen, i postrojenje za sitnjenje i klasiranje radi povremeno. Proračun se može smatrati najgorim mogućim, tj. najnepovoljnijim slučajem, budući da se u praksi neće dogoditi situacija istovremenog rada svih izvora prašine i buke na svim eksploatacijskim poljima. Usporedbom rezultata proračuna imisijskih koncentracija čestica prašine (PM10), ukupne taložne tvari (UTT) te onečišćenja nastalih uslijed rada strojeva i uslijed prometa, sa propisanim graničnim vrijednostima, može se zaključiti da uslijed aktivnosti na predmetnom eksploatacijskom polju istovremeno s radom na ostalim eksploatacijskim poljima neće doći do promjene kategorije zraka odnosno neće doći do negativnih utjecaja na postojeću kvalitetu zraka. Nadalje, rezultati proračuna su pokazali da će razine buke koje će se na odabranim referentnim točkama javljati u okolišu biti niže od najviše dopuštene vrijednosti za dnevno razdoblje. Što se tiče kumulativnog utjecaja uslijed miniranja, ostala polja su eksploatacijska polja arhitektonsko-građevnog kamena i ne koriste miniranje u tehnološkom procesu te neće biti kumulativnog utjecaja uslijed miniranja.

Povjerenstvo je na drugoj sjednici održanoj 15. studenoga 2016. godine u Zagrebu razmotrilo Izješće o provedenoj javnoj raspravi i u skladu s člancima 14. i 16. Uredbe donijelo Mišljenje o prihvatljivosti zahvata kojim je ocijenilo predmetni zahvat prihvatljivim za okoliš i predložilo mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.

Uz predmetno mišljenje, Povjerenstvo je Ministarstvu na uvid dostavilo i izjavu članice Povjerenstva koja je glasovala protiv mišljenja, a radi provedbe postupka prema članku 17. stavka 2. Uredbe. Članica Povjerenstva smatra da, s obzirom da proračun razine buke nije izradila ovlaštena pravna osoba za obavljanje predviđanja razine buke, podaci koji su navedeni u Studiji nisu relevantni za donošenje zaključaka koji se odnose na buku te da nije propisana mjera za obavljanje aktivnosti na eksploatacijskom polju isključivo tijekom dnevnog razdoblja. S tim u vezi, nositelj zahvata je angažirao ovlaštenu pravnu osobu za obavljanje predviđanja razine buke, tvrtku Sonus d.o.o. iz Zagreba da napravi proračun razina buke. Rezultati proračuna potvrdili su metodologiju proračuna korištenu u Studiji kao i rezultate navedene u Studiji. Predložena je i mjera da se aktivnosti na eksploatacijskom polju obavljaju isključivo tijekom dnevnog razdoblja. Ministarstvo je na temelju neposrednog odlučivanja razmotrilo utemeljenost navoda izdvojenog mišljenja članice Povjerenstva, Mišljenje Povjerenstva o prihvatljivosti zahvata i naknadno napravljeni proračun buke te je zaključilo da je suglasno s Mišljenjem Povjerenstva glede mjera zaštite od buke i programa praćenja buke.

Prihvatljivost zahvata obrazložena je na sljedeći način:

Zahvat je eksploatacija tehničko-građevnog kamena na budućem eksploatacijskom polju "Kite-Vučje brdo-Plano". Eksploatacijsko polje je smješteno u Splitsko-dalmatinskoj županiji i prema

teritorijalnom ustrojstvu pripada području Grada Trogira. Eksploatacijsko polje površine 17,65 ha obuhvaća dio aktivnog eksploatacijskog polja "Kite-Vučje brdo I", istražni prostor "Kite-Vučje brdo III" i površinu koja se nalazi istočno od eksploatacijskog polja "Kite-Vučje brdo I" kako je određeno Prostornim planom uređenja Grada Trogira.

Uprava za dozvole državnog značaja Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, u skladu s člankom 80. stavkom 1. alinejom 3. Zakona o zaštiti okoliša, izdala je Mišljenje o usklađenosti zahvata s prostorno-planskom dokumentacijom (KLASA: 350-02/15-02/43; URBROJ: 531-06-1-16-5) od 23. veljače 2016. godine u kojem je navedeno da je predmetni zahvat usklađen s Prostornim planom Splitsko-dalmatinske županije („Službeni glasnik SDŽ“ broj 1/03, 8/04, 5/05, 5/06, 13/07, 9/13 i 147/15) i Prostornim planom uređenja Grada Trogira („Službeni glasnik Grada Trogira“, broj 3/06, 7/081, 9/09, 4/14). Uz to je navedeno da područje budućeg eksploatacijskog polja podliježe uvjetima i ograničenjima iz prostornih planova i posebnih zakona u pogledu zaštite voda, zraka i prirode, naročito u pogledu utvrđivanja provedbe zahvata s obzirom da se ne zna je li zahvat u vodozaštitnoj zoni za koju je propisana zabrana istraživanja i eksploatacije mineralnih sirovina. S tim u vezi je Studija nakon održavanja 1. sjednice Povjerenstva dopunjena sukladno primjedbama članova Povjerenstva (između ostalog i primjedbama članice Povjerenstva predstavnice Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja Ljiljane Bošnjak na koju se nadovezao i član Povjerenstva predstavnik Hrvatskih voda Stipe Mršo) te je u Studiju priloženo očitovanje Hrvatskih voda, Vodnogospodarskog odjela za slivove južnog Jadrana (KLASA: 310-17/13-01/0043, URBROJ: 374-24-3-14-5/SM od 31. siječnja 2014. godine) da se predmetni zahvat nalazi u slivu Izvora Pantan koji nije uključen u javnu vodoopskrbu i za koji nisu utvrđene zone sanitarne zaštite te da je prema raspoloživoj dokumentaciji i provedenom trasiranju s predmetne lokacije zaključeno je da se lokacija zahvata nalazi u IV. Zoni sanitarne zaštite izvora Pantan, uz napomenu da voda izvora Pantan povremeno jače zaslanjuje zbog čega izvor nije uključen u javnu vodoopskrbu, ali se njegovo zaleđe načelno štiti kao potencijalne rezerve podzemne vode. Studija dopunjena navedenim očitovanjem Hrvatskih voda upućena je na javnu raspravu. Vezano uz navod iz Mišljenja o usklađenosti zahvata s prostorno-planskom dokumentacijom da „područje budućeg eksploatacijskog polja podliježe uvjetima i ograničenjima iz prostornih planova i posebnih zakona u pogledu zaštite voda, zraka i prirode, Studija utjecaja na okoliš je sagledala utjecaj planiranog zahvata između ostalog i na sastavnice okoliša vodu, zrak i prirodu, a kao predstavnici nadležnih tijela za te sastavnice okoliša u Povjerenstvo su imenovani članovi iz Uprave za zaštitu prirode Ministarstva zaštite okoliša i energetike, Uprava za klimatske aktivnosti, održivi razvoj i zaštitu zraka, tla i mora Ministarstva zaštite okoliša i energetike te Hrvatskih voda, koji su bili suglasni s donošenjem Mišljenja Povjerenstva. Nadalje, Upravni odjel za prostorno planiranje, urbanizam i graditeljstvo Grada Trogira izdao je Uvjerenje (KLASA: 350-07/15-01/33, URBROJ: 2184/01-08/06-15-2 od 3. kolovoza 2015. godine) da se zemljište omeđeno koordinatama koje odgovaraju koordinatama predmetnog zahvata nalazi unutar obuhvata zone „Površina za iskorištavanje mineralnih sirovina eksploatacija E3“. Vezano za isticanje i navođenje Izmjena i dopuna Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije iz 2013. godine u Mišljenju Uprave za dozvole državnog značaja Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja je navedeno da je zahvat u skladu s Prostornim planom Splitsko-dalmatinske županije („Službeni glasnik SDŽ“ broj 1/03, 8/04, 5/05, 5/06, 13/07, 9/13 i 147/15) što znači da su uzete u obzir i izmjene i dopune iz 2013. godine. Sukladno Prilogu IV. Uredbe prema kojem su ovjereni izvodi iz odgovarajuće prostorno-planske dokumentacije (u tekstualnom i grafičkom obliku) obavezni sadržaj studije utjecaja na okoliš, nositelj zahvata je zatražio njihovo izdavanje od nadležnog tijela. Budući da je nadležni Upravni odjel za graditeljstvo i prostorno uređenje Splitsko-dalmatinske županije izdao iste u formi Lokacijske informacije u kompletu sa dopisom (KLASA: 350-05/16-10/000077, URBROJ: 2181/1-11-00-00/08-16-0002 od 23. svibnja 2016. godine), sve je priloženo u Studiju utjecaja na okoliš.

Lokacijska informacija, međutim, nije predmet postupka procjene utjecaja na okoliš niti relevantan dokument za tumačenje usklađenosti s prostorno-planskom dokumentacijom. Usklađenost s prostorno-planskom dokumentacijom potvrđena je izdanim Mišljenjem Uprave za dozvole državnog značaja Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, koje je ishodu prije započinjanja postupka procjene utjecaja na okoliš, a pitanja koja su proizašla iz tog mišljenja razjašnjenja su tijekom postupka procjene utjecaja na okoliš te je članica Povjerenstva predstavnica Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja bila suglasna s učinjenim doradama Studije i glasala je za donošenje Mišljenja Povjerenstva.

Eksploatacija će se odvijati na površini od 15,5 ha na dijelu k.č. br 7242/1 i k.č. br 7242/3 sve k.o. Trogir. Rješenjem Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva od 24. ožujka 2011. godine (KLASA: UP/I-310-01/11-03/69; URBROJ: 526-14-01-01/1-11-2) dodijeljena je trgovačkom društvu KAMEN PLANO d.o.o. koncesija za eksploataciju tehničko-građevnog kamena na eksploatacijskom polju "Kite-Vučje brdo I". Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva je 24. ožujka 2011. godine s trgovačkim društvom KAMEN PLANO d.o.o. sklopilo Ugovor o koncesiji za eksploataciju tehničko-građevnog kamena na eksploatacijskom polju "Kite-Vučje brdo I" (KLASA: UP/I-310-01/11-03/69; URBROJ: 526-14-01-01/1-11-3). Zahvat je planiran Prostornim planom Splitsko-dalmatinske "Službeni glasnik Splitsko-dalmatinske županije" brojevi 1/03, 8/04, 5/05, 5/06, 13/07, 9/13 i 147/15) i Prostornim planom uređenja Grada Trogira "Službeni glasnik Grada Trogira" brojevi 03/06, 07/08, 09/09, 11/09, 05/13 i 04/14). Zadnje potvrđene rezerve sa stanjem 31. prosinca 2014. godine u količini od 9.180.907 m³ utvrđene su rješenjima Povjerenstva za utvrđivanje rezervi mineralnih sirovina Ministarstva gospodarstva, KLASA: UP/I-310-01/15-03/85; URBROJ: 526-04-02/2-15-04 od 29. lipnja 2015. godine i KLASA: UP/I-310-01/15-03/86; URBROJ: 526-04-02/2-15-04 od 16. lipnja 2015. godine. Uzimajući u obzir izgradnju prometnica za pristup etažama, postavljanje zaštitne ograde oko površinskog kopa, ograničenja radi tehničko-tehnoloških potreba ukupna količina tehničko-građevnog kamena koji će se eksploatirati na površinskom kopu iznosi 8.163.327,4 m³. Uz maksimalnu godišnju eksploataciju od 210.000 m³ t-g kamena, vijek eksploatacije je oko 39 godina.

Do eksploatacijskog polja se dolazi postojećim asfaltiranim putem u naravi (koji se u Planom odvaja od županijske ceste Ž6091) koji vodi do aktivnog eksploatacijskog polja "Kite-vučje brdo I".

Idejnim projektom razrađeno je spajanje eksploatacijskog polja "Kite-Vučje brdo I", Istražnog prostora "Kite-Vučje brdo III" i površine istočno od eksploatacijskog polja "Kite Vučje brdo I", koja je prema Prostornom planu uređenja Grada Trogira predviđena kao zona eksploatacije, u jedno zajedničko eksploatacijsko polje. Idejno rješenje uvažilo je činjenicu da se na eksploatacijskom polju "Kite-Vučje brdo I" već niz godina eksploatira tehničko-građevni kamen. Zbog toga nema klasičnog otvaranja površinskog kopa nego se eksploatacija tehničko-građevnog kamena nastavlja.

Istovremeno s nastavljanjem otkopavanja već otvorenih etaža E280 i E265 na zapadnoj i jugozapadnoj strani eksploatacijskog polja otvaraju se najgornje etaže E370, E355 i E340. Etaže E310 i E295 su već otvorene, ali one neće napredovati do formiranja etaža iznad njih. Etaža E325 je također otvorena, ali je zbog odrona, prilikom miniranja, ostala nepravilna i ona neće napredovati do formiranja etaža iznad nje nego će se samo pravilno formirati. Kada se formiraju sve etaže od najgornje etaže E370 do sada osnovne etaže E265, kop se širi prema istoku i zapadu. Kada se kop dovoljno proširi otvaraju se dubinske etaže E250 i E235 koje napreduju istovremeno s napredovanjem gornjih etaža. Eksploatacija tehničko-građevnog kamena se obavlja do završnih kosina površinskog kopa.

Unutar eksploatacijskog polja se nalaze objekti koji se koriste u redovnom radu: kontejneri za radnike, vaga, trafo stanica, priručna radionica/garaža. Uz priručnu radionicu izgradit će se plato

za pretakanje goriva i postaviti mobilno priručno spremište ulja i maziva (eko-kontejner) te separator ulja i masti. Strojevi i oprema koji se koriste na površinskom kopu su bušaće postrojenje, bager, utovarač, kamion i postrojenje za sitnjenje i klasiranje.

U tehnološkom procesu će se koristiti električna energija za potrebe postrojenja za sitnjenje i klasiranje te diesel gorivo za napajanje motora s unutrašnjim sagorijevanjem.

Utjecaj zahvata na **bioraznolikost** očituje se kroz gubitak staništa i površina pod postojećom vegetacijom, odnosno kroz trajnu prenamjenu zemljišta. Trajan utjecaj je ograničenog (lokalnog) rasprostiranja i to na planiranoj površini za eksploataciju od oko 15,50 ha. Ista predstavlja zanemariv gubitak postojećih staništa koji su u pripadajućem vegetacijskom pojasu (eumediteransko područje hrasta crnike) površinski znatno rasprostranjeni pa ih planirani zahvat ne ugrožava u značajnoj mjeri. Izravni gubici staništa, odnosno očekivani utjecaj je prostorno ograničen i moguće ga je ublažiti tehničkom sanacijom i biološkom rekultivacijom koje će se provoditi usporedno s razvojem rudarskih radova. Tijekom eksploatacije, u skladu s fazama i dinamikom, i utjecaj na **faunu** vezan je za gubitak **staništa** jer se time utječe na smanjenje površina koje su prikladne za hranjenje, reprodukciju ili lov, a utjecaj traje kroz cijelo eksploatacijsko razdoblje jednakim intenzitetom. S obzirom na postojeće uvjete staništa na eksploatacijskom polju te da je isti pod antropogenim utjecajem već dulji niz godina, ne očekuju se dodatni utjecaji na faunu u obliku uznemiravanja zbog prisustva ljudi i mehanizacije, donosno utjecaj buke. Po prestanku eksploatacije moguće je, provedbom primjerene biološke rekultivacije uspostaviti povoljne bioekološke uvjete za razvoj biljnih i životinjskih vrsta. Sadržajom autohtonih vrsta tijekom biološke rekultivacije smanjit će se utjecaj na biljne zajednice jer će se osigurati uvjeti opstanka biljnih i životinjskih vrsta kroz uspostavu novih staništa.

S obzirom na to da se eksploatacijsko polje ne nalazi unutar područja koje je zaštićeno temeljem Zakona o zaštiti prirode niti u njihovoj blizini, procjenjuje se da neće biti utjecaja na zaštićena područja. Eksploatacijsko polje se nalazi unutar područja **ekološke mreže** i zauzima 0,04% područja očuvanja značajnog za ptice (POP) HR1000027 Mosor, Kozjak i Trogirska zagora i 0,09% područja očuvanja značajnog za vrste i stanišne tipove (POVS) HR2001363 Zaleđe Trogira. U provedenom postupku Prethodne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu, analizom mogućih značajnih negativnih utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost ekološke mreže, ocijenjeno je da se obzirom na smještaj eksploatacijskog polja, obuhvat i karakteristike zahvata, može isključiti mogućnost značajnih negativnih utjecaja na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže.

Vezano za utjecaj na **vode**, na lokaciji nema površinskih vodnih tijela, a najbliži zahvatu je vodotok Slanac na udaljenosti većoj od oko 1,5 km istočno od lokacije. Zahvat se nalazi unutar grupiranog podzemnog vodnog tijela Cetina čije stanje je procijenjeno kao dobro. Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana, izdale su očitovanje (KLASA: 310-17/13-01/0043, URBROJ: 374-24-3-14-5/SM od 31. siječnja 2014. godine) da se predmetni zahvat nalazi u slivu Izvora Pantan koji nije uključen u javnu vodoopskrbu i za koji nisu utvrđene zone sanitarne zaštite, te da je prema raspoloživoj dokumentaciji i provedenom trasiranju s predmetne lokacije zaključeno je da se lokacija zahvata nalazi u IV. Zoni sanitarne zaštite izvora Pantan, uz napomenu da voda izvora Pantan povremeno jače zaslanjuje zbog čega izvor nije uključen u javnu vodoopskrbu, ali se njegovo zaleđe načelno štiti kao potencijalne rezerve podzemne vode. U tehnološkom procesu ne koriste se vode te osim oborinskih voda, prilikom eksploatacije ne nastaju druge otpadne vode. Oborinske vode skupljene obodnim kanalima se prije ispuštanja u okoliš provode kroz taložnicu. Eventualno onečišćene oborinske vode s osnovnog platoa se prije ispuštanja u okoliš pročišćavaju u separatoru ulja i masti. Prostor za pretakanje goriva izgradit će se kao natkriveni vodonepropusni plato sa jamom za prikupljanje eventualno prolivenih tekućina

tako da s ovog prostora nema ispuštanja otpadnih voda u okoliš. U redovnom radu utjecaj na stanje vodnog tijela moguć je jedino uslijed akcidenta i nepažnje prilikom rada sa strojevima.

Utjecaj na tlo je trajan budući da će se u potpunosti ukloniti na dijelu gdje će se obavljati eksploatacija. Uklonjeno tlo će se odložiti na odgovarajuće mjesto unutar eksploatacijskog polja, kako bi se iskoristilo za biološku rekultivaciju prostora čime se utjecaj svodi na prihvatljivu razinu.

Rezultati proračuna odnosno modeliranja rasprostiranja lebdećih čestica, pokazuju da će se prosječna godišnja koncentracija u najbližoj građevinskoj zoni povećati za $PM_{10} = 1,8 \mu\text{g}/\text{m}^3$, a za $PM_{2,5} = 1,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$. U najbližoj građevinskoj zoni procijenjeno je povećanje prosječne količine ukupne taložne tvari za oko $26 \text{ mg}/\text{m}^2\text{d}$. Na temelju rezultata proračuna i rasprostranjenosti strojeva i uređaja na velikoj površini može se zaključiti da će utjecaj na okoliš uslijed emisije ispušnih plinova biti prihvatljiv. Eksploatacijom neće biti ugrožena kvaliteta zraka u okolišu eksploatacijskog polja odnosno neće doći do promjene kategorije zraka. Uslijed eksploatacije dolazi do malih emisija stakleničkih plinova odnosno neće doći do utjecaja na klimatske promjene.

Ukupni utjecaj zahvata na **krajobraz** procijenjen je kao veliki utjecaj što znači da će uzrokovati djelomičan gubitak i promjenu više ključnih krajobraznih uzoraka (površinski pokrov, reljefni oblici). Dosadašnja eksploatacija uzrokovala je preoblikovanje krajobraza, promjenu vizura i introduciranje elemenata koji se ističu u krajobrazu. Daljnja eksploatacija će uzrokovati dodatne promjene. U osnovnim vizualnim elementima eksploatacijsko polje će biti dobro vidljivo i privlačiti će pažnju iz naselja Plano (stalni boravišni prostor) te sa županijske ceste Ž6091 (kratkotrajni i povremeni boravišni prostor). Tijekom vremena eksploatacije i nakon njega utjecaj na krajobrazne sustave moguće je smanjiti primjenom mjera zaštite te usporednom provedbom biološke rekultivacije u skladu s prirodnim i krajobraznim obilježjima na lokaciji eksploatacijskog polja te elaboratom krajobraznog uređenja.

Na eksploatacijskom polju nisu utvrđena zaštićena **kulturna dobra**. S obzirom na to da se na lokaciji već obavlja eksploatacija te na udaljenost od evidentiranih dobara u širem okolišu, ne očekuje se utjecaj na iste.

Utjecaj zahvata **bukom** osim u Studiji, procijenjen je i angažiranjem ovlaštene tvrtke Sonus d.o.o. iz Zagreba. Za potrebe proračuna širenja buke pretpostavljeni su najnepovoljniji radni uvjeti u pogledu emisije buke u okoliš, u vrijeme kada će radni strojevi biti na dijelu eksploatacijskog polja najbliže buci izloženih stambenih objekata te kada su istovremeno u radu svi dominantni izvori buke. Rezultati proračuna razine buke koja će se u navedenim najnepovoljnijim uvjetima u pogledu utjecaja buke na okoliš javljati kao posljedica obavljanja aktivnosti na eksploatacijskom polju će biti niže od najviših dopuštenih vrijednosti. Tijekom preostalog vremena eksploatacije razine buke će biti niže od navedenih, te se može zaključiti da je utjecaj bukom prihvatljiv.

Uz odvojeno prikupljanje **otpada** u namjenskim spremnicima s obzirom na vrstu otpada i predaju ovlaštenim skupljačima, opterećenje otpadom bit će svedeno na minimum.

U slučaju maksimalne eksploatacije procijenjen je maksimalni **promet** od 63 kamiona na dan što je u odnosu na postojeće stanje povećanje za 48 kamiona. Budući da se na županijskoj cesti ne broji promet, podaci o godišnjem prometu uzeti su sa najbližeg brojačkog mjesta 5406 Seget Donji na državnoj cesti 58. Prema izvještaju o brojanju prometa prosječni godišnji dnevni promet iznosio je 2.835 vozila, a prosječni ljetni dnevni promet je iznosio 4.349 vozila. Procijenjen je udio prometa uslijed eksploatacije, u ukupnom prometu, na oko 2%. odnosno 1,5% u ljetnom prometu te se može zaključiti da je zahvat prihvatljiv.

*Pravilnim izborom geometrije bušenja i duljine čepa minske bušotine kao i korištenjem razdvojenog eksplozivnog punjenja u minskoj bušotini koje će se otpucavati u različitom vremenskom intervalu utjecaj uslijed **miniranja** će biti prihvatljiv.*

*S obzirom da su prepoznati mogući utjecaji lokalnog karaktera odnosno da se mogu očekivati samo na eksploatacijskom polju ili u neposrednoj blizini, te da se na lokaciji već obavlja eksploatacija, može se zaključiti da neće doći do dodatnih negativnih utjecaja na **stanovništvo**.*

*Ukoliko se primjenjuju pravila zaštite na radu i predložene mjere zaštite koje onemogućuju ispuštanje štetnih tvari u okoliš vjerojatnost nastajanja incidentnih situacija odnosno **iznenadnog onečišćenja** svedena je na minimum. Na eksploatacijskom polju će biti dovoljna količina sredstva za uklanjanje eventualno prolivenog goriva te će se pravovremenim postupanjem mogući utjecaj uslijed ovakvog događaja svesti na najmanju moguću mjeru.*

Kod određivanja **mjera zaštite okoliša (A)**, što ih nositelj zahvata mora poduzimati, Ministarstvo se pridržavalo i načela predostrožnosti navedenih u članku 10. Zakona, koji nalaže da se razmotre i primjene mjere koje doprinose smanjivanju onečišćenja okoliša utvrđene propisima i odgovarajućim aktom.

- Mjere zaštite bioraznolikosti u skladu su s člancima 4., 5. i 61. Zakona o zaštiti prirode („Narodne novine“, broj 80/13).
- Da bi se smanjio mogući negativni utjecaj na georaznolikost, pronalazak geološkog objekta i/ili njegovog dijela prijaviti nadležnom tijelu za zaštitu prirode i privremeno zaštititi od uništavanja što je predviđeno mjerom sukladno člancima 101. i 109. Zakona o zaštiti prirode.
- Da bi se spriječilo onečišćenje voda radi očuvanja života i zdravlja ljudi i zaštite okoliša, te omogućilo neškodljivo i nesmetano korištenje voda za različite namjene, što je obveza nositelja zahvata propisana člancima 40. i 43. Zakona o vodama („Narodne novine“, brojevi 153/09, 63/11, 130/11 56/13 i 14/14), propisane su mjere zaštite voda.
- Da bi se sukladno članku 11. stavku 2. Zakona tlo koristilo razumno i očuvala njegova produktivnost, utvrđena je mjera kojom će se tlo sačuvati za sanaciju i rekultivaciju unutar eksploatacijskog polja.
- Primjena mjera zaštite zraka određena je temeljem članaka 4. i 37. Zakona o zaštiti zraka („Narodne novine“, brojevi 130/11 i 47/14). Člankom 9. stavkom 4. istog Zakona utvrđeno je da izvori onečišćenja zraka moraju biti opremljeni tako da ne ispuštaju u zrak onečišćujuće tvari iznad graničnih vrijednosti. Mjere se temelje i na Pravilniku o mjerama za sprečavanje emisije plinovitih onečišćivača i onečišćivača u obliku čestica iz motora s unutrašnjim izgaranjem koji se ugrađuju u necestovne pokretne strojeve TPV 401 („Narodne novine“, broj 113/15) i Pravilniku o utvrđivanju sukladnosti motornih vozila i njihovih prikolica („Narodne novine“, brojevi 80/13 i 97/14).
- Mjere zaštite krajobraza u skladu su s člankom 7. Zakona o zaštiti prirode kojim je utvrđeno da se u planiranju i uređenju prostora te planiranju i korištenju prirodnih dobara treba osigurati očuvanje značajnih i karakterističnih obilježja krajobraza te održavanje bioloških, geoloških i kulturnih vrijednosti koje određuju njegovo značenje i estetski doživljaj.
- Mjere zaštite kulturnih dobara određene su u skladu s člankom 45. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara („Narodne novine“, brojevi 69/99, 151/03, 157/03, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14 i 98/15).

- Mjere zaštite od buke temelje se na člancima 3., 4. i 5. Zakona o zaštiti od buke („Narodne novine“, brojevi 30/09, 55/13, 153/13 i 41/16) te člancima 5. i 6. Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke u sredini u kojoj ljudi rade i borave („Narodne novine“, broj 145/04).
- Mjere za gospodarenje otpadom usklađene su s člankom 33. Zakona, a pridonose ostvarenju ciljeva utvrđenih člancima 7., 9. i 11. Zakona o održivom gospodarenju otpadom („Narodne novine“, broj 94/13) na način da se različiti otpad odvojeno prikuplja i predaje ovlaštenim skupljačima.
- Mjerom za sprječavanje i ublažavanje mogućih iznenadnih onečišćenja provedeno je načelo predostrožnosti sukladno članku 10. Zakona.
- Propisana mjera nakon prestanka eksploatacije u skladu je s člancima 12. i 69. Zakona o rudarstvu („Narodne novine“, brojevi 56/13 i 14/14) po kojima je koncesionar obavezan prema projektnom rješenju na osnovi kojeg je dodijeljena rudarska koncesija za izvođenje rudarskih radova sanirati devastirano zemljište.

Nositelj zahvata se člankom 142. stavkom 1. Zakona obvezuje na **praćenje stanja okoliša (B)** posredstvom stručnih i za to ovlaštenih pravnih osoba, koje provode mjerenja emisija i imisija, vode očevidnike, te dostavljaju podatke nadležnim tijelima, a obavezan je sukladno članku 142. stavku 6. Zakona osigurati i financijska sredstva za praćenje stanja okoliša.

- Program praćenja kakvoće vode temelji se na Zakonu o vodama, a Prilogom 1. Tablicom 1. Pravilnika o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda ("Narodne novine", brojevi 80/13, 43/14, 27/15 i 3/16), propisane su granične vrijednosti emisija.
- Program praćenja kvalitete zraka u skladu je s člankom 32. Zakona o zaštiti zraka. Koncentracije onečišćujućih tvari u zraku ne smiju prelaziti granične vrijednosti utvrđene u tablici E. Priloga 1. Uredbe o razinama onečišćujućih tvari u zraku ("Narodne novine", broj 117/12).
- Praćenje tehničke sanacije i biološke rekultivacije obavlja se da bi se utvrdilo provodi li nositelj zahvata uređenje prostora u skladu s propisanim mjerama zaštite krajobraza.
- Program praćenja razine buke utvrđen je temeljem Zakona o zaštiti od buke, a način praćenja propisan je člankom 2. Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke u sredini u kojoj ljudi borave i rade ("Narodne novine", broj 145/04).

Obveza nositelja zahvata pod točkom II. ovog Rješenja proizlazi iz odredbe članka 10. stavka 3. Zakona, kojim je utvrđeno da se radi izbjegavanja rizika i opasnosti po okoliš pri planiranju i izvođenju zahvata moraju primjenjivati utvrđene mjere zaštite okoliša.

Točka III. izreke ovog Rješenja utemeljena je na odredbama članka 142. stavka 2. Zakona.

Rok važenja ovog rješenja propisan je u skladu s člankom 92. stavkom 1. Zakona, dok je mogućnost produljenja važenja ovog rješenja propisana u skladu s člankom 92. stavkom 4. Zakona (točka IV. ovog rješenja).

Obveza objave ovoga rješenja na internetskoj stranici Ministarstva utvrđena je člankom 91. stavkom 2. Zakona (točka V. ovoga rješenja).

Upravna pristojba za zahtjev i ovo rješenje propisno je naplaćena državnim biljezima u ukupnom iznosu od 70,00 kuna prema Tar. br. 1. i 2. Tarife upravnih pristojbi, Zakona o upravnim pristojbama („Narodne novine“, brojevi 8/96, 77/96, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00,

163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 117/07, 60/08, 20/10, 69/10, 126/11, 112/12, 19/13, 80/13, 40/14, 69/14, 87/14 i 94/14).

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Ovo rješenje je izvršno u upravnom postupku i protiv njega se ne može izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor. Upravni spor pokreće se tužbom Upravnom sudu u Splitu, Put Supavla 1, u roku 30 dana od dana dostave ovog rješenja. Zainteresirana javnost upravni spor pokreće tužbom pred nadležnim upravnim sudom u roku 30 dana. Rok počinje teći osmoga dana od objave rješenja na internetskim stranicama Ministarstva. Tužba se predaje navedenom upravnom sudu neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

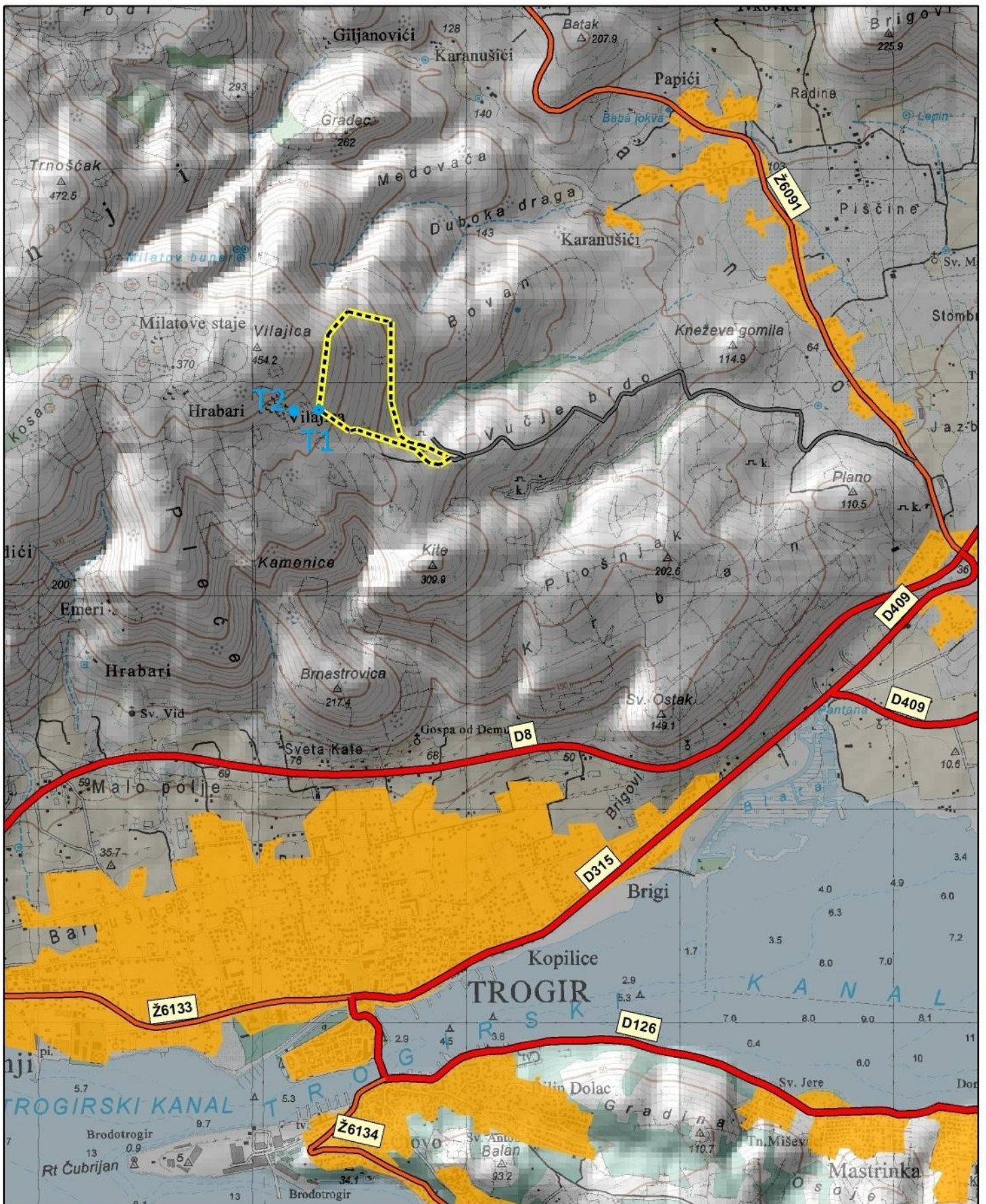


DOSTAVITI:

1. KAMEN PLANO d.o.o., Plano 9a, Trogir (**R, s povratnicom**)

NA ZNANJE:

1. Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja, Uprava za dozvole državnog značaja, Republike Austrije 20, Zagreb
2. Splitsko-dalmatinska županija, Upravni odjel za zaštitu okoliša, komunalne poslove, infrastrukturu i investicije, Bihćka 1, Split
3. **Državni inspektorat**, Šubićeva 29, 10 000 Zagreb
4. Pismohrana u spisu predmeta, ovdje



Legenda

granica EP

naselje

prometnice

postojeći asfaltirani put (pristup do EP)

županijska cesta

državna cesta

T1 - referentna točka za mjerenje buke (granica EP)

T2 - referentna točka za mjerenje buke (granica građevinskog područja)



