



REPUBLIKA HRVATSKA

MINISTARSTVO GOSPODARSTVA I
ODRŽIVOG RAZVOJA

KLASA: UP/I 351-03/21-08/15

URBROJ: 517-05-1-1-23-42

Zagreb, 10. siječnja 2023.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, OIB 19370100881, na temelju odredbe članka 89. stavka 1. Zakona o zaštiti okoliša („Narodne novine“, broj 80/13, 153/13, 78/15, 12/18 i 118/18) i odredbe članka 21. stavka 1. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš („Narodne novine“, broj 61/14 i 3/17), povodom zahtjeva nositelja zahvata KAMEN PSUNJ d.o.o., Ante Starčevića 57 a, Okučani, OIB: 23137847414, nakon provedenog postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš eksploatacije tehničko-građevnog kamena na budućem eksploatacijskom polju „Kremešnica-Lasinjska“ na području općine Lasinja, donosi

R J E Š E N J E

- I. Namjeravani zahvat – eksploatacija tehničko-građevnog kamena na budućem eksploatacijskom polju „Kremešnica-Lasinjska“ na području općine Lasinja, nositelja zahvata, KAMEN PSUNJ d.o.o., Ante Starčevića 57 a, Okučani – nije prihvatljiv za okoliš.**
- II. Nositelj zahvata, KAMEN PSUNJ d.o.o., Ante Starčevića 57 a, Okučani, dužan je podmiriti sve troškove u postupku procjene utjecaja na okoliš zahvata iz točke I. izreke ovoga Rješenja. O troškovima ovoga postupka odlučit će se posebnim rješenjem.**
- III. Ovo Rješenje objavljuje se na internetskim stranicama Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja.**

O b r a z l o ž e n j e

Nositelj zahvata, KAMEN PSUNJ d.o.o., Ante Starčevića 57 a, Okučani, podnio je Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja (dalje u tekstu: Ministarstvo), 30. ožujka 2021. godine zahtjev za procjenu utjecaja na okoliš eksploatacije tehničko-građevnog kamena na budućem eksploatacijskom polju „Kremešnica“ na području općine Lasinja. U zahtjevu su navedeni svi podaci

i priloženi svi dokumenti i dokazi sukladno odredbama članka 80. stavka 2. Zakona o zaštiti okoliša (dalje u tekstu: Zakon) i to:

- Potvrda Uprave za prostorno uređenje i dozvole državnog značaja Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine o usklađenosti zahvata „Eksploatacija tehničko-građevnog kamena na eksploatacijskom polju „Kremešnica“ s prostornim planovima (KLASA: 350-02/21-02/6; URBROJ: 531-06-2-1-2-21-4 od 23. ožujka 2021. godine),
- Rješenja Uprave za zaštitu prirode Ministarstva (KLASA: UP/I-612-07/21-60/06; URBROJ: 517-05-2-2-21-2 od 4. veljače 2021. godine; KLASA: UP/I 612-07/20-60/06; URBROJ: 517-05-2-2-21-4 od 22. veljače 2021. godine) da je planirani zahvat prihvatljiv za ekološku mrežu,
- Studija o utjecaju na okoliš (dalje u tekstu: Studija), koju je izradio ovlaštenik Mundo Melius, d.o.o., Banjavčičeva 22, Zagreb, kojem je Ministarstvo izdalo Rješenje za obavljanje stručnih poslova zaštite okoliša: izrada studija o utjecaju zahvata na okoliš (KLASA: UP/I-351-02/20-08/04; URBROJ: 517-03-1-2-20-6 od 7. srpnja 2020. godine). Studija je izrađena u ožujku 2021. godine, dopunjena u kolovozu 2021. godine sukladno primjedbama Povjerenstva te dopunjena u veljači 2022. godine sukladno primjedbama, prijedlozima i mišljenjima s javne rasprave. Voditelj izrade Studije je mr.sc. Goran Pašalić, dipl.in.rud.

O zahtjevu nositelja zahvata za pokretanjem postupka procjene utjecaja na okoliš, sukladno članku 80. stavku 3. Zakona i članku 8. Uredbe o informiranju i sudjelovanju javnosti i zainteresirane javnosti u pitanjima zaštite okoliša („Narodne novine“, broj 64/08), na internetskim stranicama Ministarstva objavljena je 17. svibnja 2021. godine **Informacija o zahtjevu** za procjenu utjecaja na okoliš eksploatacije tehničko-građevnog kamena na budućem eksploatacijskom polju „Kremešnica“ na području općine Lasinja (KLASA: UP/I-351-03/21-08/15, URBROJ: 517-05-1-21-2 od 14. svibnja 2021. godine).

Savjetodavno stručno povjerenstvo u postupku procjene utjecaja na okoliš (dalje u tekstu: Povjerenstvo) imenovano je na temelju članka 87. stavaka 1., 4. i 5. Zakona o zaštiti okoliša („Narodne novine“, broj 80/13, 153/13, 78/15, 12/18 i 118/18; u daljnjem tekstu: Zakon) Odlukom od 10. lipnja 2021. godine (KLASA: UP/I-351-03/21-08/15, URBROJ: 517-05-1-1-21-8) te Odlukom o izmjeni Odluke 19. siječnja 2022. godine (KLASA: UP/I-351-03/21-08/15, URBROJ: 517-05-1-1-22-27).

Povjerenstvo je održalo dvije sjednice. Na **prvoj sjednici** održanoj 12. srpnja 2021. godine putem videokonferencije, Povjerenstvo je utvrdilo da je Studija cjelovita i u svojim bitnim elementima stručno utemeljena te predložilo da se Studiju dopuni u skladu s primjedbama članova Povjerenstva i nakon dorade i suglasnosti članova uputi na javnu raspravu.

Ministarstvo je nakon pozitivnog očitovanja članova Povjerenstva na dopunjenu Studiju u skladu sa člankom 13. Uredbe 22. rujna 2021. godine donijelo Odluku o upućivanju Studije na **javnu raspravu** (KLASA: UP/I-351-03/21-08/15, URBROJ: 517-05-1-1-21-15), a zamolbom za pravnu pomoć od 22. rujna 2021. godine (KLASA: UP/I-351-03/21-08/15, URBROJ: 517-05-1-1-21-16) povjerilo je koordinaciju (osiguranje i provedbu) javne rasprave Upravnom odjelu za graditeljstvo i okoliš Karlovačke županije.

Sukladno obavijesti koordinатора javne rasprave o provođenju javne rasprave od 13. listopada 2021. godine (KLASA: 351-03/21-03/32; URBROJ: 2133/1-07-01/03-21-03) određeno je trajanje javne rasprave od 23. listopada do 22. studenoga 2021. godine. S obzirom na to da Ministarstvo nije objavilo Informaciju o javnoj raspravi s danom početka javne rasprave, javna rasprava je produžena za tri dana i trajala je od 23. listopada do 25. studenoga 2021. godine. Obavijest o javnoj raspravi

objavljena je u dnevnom listu „Večernji list“, na oglasnim pločama i na internetskim stranicama Karlovačke županije i Općine Lasinja, dok su cjelovita Studija i Ne-tehnički sažetak studije objavljeni i na internetskim stranicama Ministarstva. Javna rasprava provedena je u skladu sa člankom 162. stavkom 2. Zakona u službenim prostorijama Općine Lasinja, Lasinjska cesta 19, Lasinja i Upravnog odjela za graditeljstvo i okoliš Karlovačke županije, Križanićeva 11, Karlovac, radnim danom u vremenu od 8:00 do 15:00 sati. Javno izlaganje o Studiji održano je 16. studenog 2021. godine s početkom u 11:00 sati u službenim prostorijama DVD-a Lasinja, Trg hrvatskih branitelja 10, Lasinja. Koordinator javne rasprave obavijestio je Ministarstvo 17. studenog 2022. godine elektronskim putem o negativnom odjeku javnog izlaganja u javnosti i medijima zbog nepoznavanja zahvata/predmeta javne rasprave od strane ovlaštenika te zahtjevu javnosti i zainteresirane javnosti da se javno izlaganje ponovi u primjerenom terminu te dostavio Ministarstvu zapisnik s javnog izlaganja i primjedbe Viktorije Tomšić, Ivane Maslak, Drage Vuksana i Josipa Vuksana, Gorana Štaudingera, Marije Škrlec i Ivana Škrleca na Studiju (KLASA: 351-03/21-03/21; URBROJ: 2133/1-07-01/03-21-16 od 22. studenog 2022. godine). Primjedbe, prijedlozi i mišljenja su se, u bitnom, odnosili na: vrijeme održavanja javnog izlaganja; na javnom izlaganju prisutnog predstavnika ovlaštenika koji nije stručno sudjelovao u raspravi; ne provođenje sanacije postojećeg eksploatacijskog polja prije otvaranja novog eksploatacijskog polja; korištenje netočnih i općih podataka iz literature i s interneta za izvođenje zaključaka o mogućim utjecajima zahvata na okoliš; ne prikazivanje stvarnog stanja na lokaciji zahvata odnosno korištenje referentne točke za kvalitetu zraka u Karlovcu, podatke o količinama padalina za Zagreb i referentne točka za mjerenje broja vozila u suprotnom smjeru od planiranog smjera kretanja kamiona; netočan podatak o udaljenosti eksploatacijskog polja od najbliže kuće; netočan prikaz broja kamiona koji će prometovati; prometno opterećenje centra Lasinje; utjecaj prometa i prašine na stanovništvo; pitanje sigurnosti te sanacije oštećenja prometnica i stambenih objekata uslijed prometovanja i miniranja; rizik pojave potresa uslijed radova na eksploatacijskom polju; utjecaj eksploatacije na vodna tijela; pitanje opasnosti od poplava i osiguranje dodatnog pristupnog puta s obzirom na ranije plavljenje eksploatacijskog polja; pitanje imovinsko-pravnih odnosa. Zahtijeva se provođenje mjerenja kvalitete zraka, smjera i jačine vjetera te buke na lokaciji u cilju utvrđivanja mogućih utjecaja zahvata na okoliš.

Ministarstvo je razmotrilo zahtjev javnosti i zainteresirane javnosti da se javno izlaganje ponovi u primjerenom terminu te 23. studenoga 2021. godine donijelo Odluku o produljenju javne rasprave (KLASA: UP/I-351-03/21-08/15, URBROJ: 517-05-1-1-21-19) te zamolbom za pravnu pomoć od 23. studenoga 2021. godine (KLASA: UP/I-351-03/21-08/15, URBROJ: 517-05-1-1-21-20) ponovno povjerilo koordinaciju **produljene javne rasprave** Upravnom odjelu za graditeljstvo i okoliš Karlovačke županije. Sukladno obavijesti koordinatora javne rasprave od 24. studenoga 2021. godine (KLASA: 351-03/21-03/32; URBROJ: 2133/1-07-01/03-21-24) javna rasprava je produžena do 6. prosinca 2021. godine. Obavijest o produljenju javne rasprave objavljena je u dnevnom listu „Večernji list“, na oglasnim pločama i na internetskim stranicama Karlovačke županije i Općine Lasinja te na internetskim stranicama Ministarstva. Javno izlaganje održano 30. studenoga 2021. godine u 18:00 sati u službenim prostorijama DVD-a Lasinja, Trg hrvatskih branitelja 10, Lasinja.

Prema Izvješću Upravnog odjela za graditeljstvo i okoliš Karlovačke županije o održanoj javnoj raspravi od 22. prosinca 2021. godine (KLASA: 351-03/21-03/32; URBROJ: 2133/1-07-01/03-21-55), tijekom javnog uvida zaprimljena su mišljenja, prijedlozi i primjedbe javnosti i zainteresirane javnosti. U knjigu mišljenja, prijedloga i primjedbe izloženu u prostorijama Upravnog odjela za graditeljstvo i okoliš Karlovačke županije, Križanićeva 11, Karlovac zaprimljene su primjedbe udruge Pan, udruge za zaštitu okoliša i prirode, Cilike Tokić, Katarine Anne Žumber, Marija Orečića, udruge Zelena akcija, Građanske inicijative „Ne kamenolomu u Lasinji“, Viktorije Tomšić i Predraga Baraća. U knjigu mišljenja, prijedloga i primjedbe izloženu u prostorijama Općine Lasinja, Lasinjska cesta 19, Lasinja zaprimljene su dvije primjedbe Sande Ćakić te primjedbe Ivane Maslak, Viktorije

Tomšić, Drage Vuksana i Josipa Vuksana, Gorana Štaudingera, Marije Škrlac, Ivana Škrlaca, Anite Štaudinger, Matije Škrlaca, Ružice Vuksan, Vesne Mađer, Magdalene Braim, Pjera Žardina, Lynn Brown, Nikole Braima, Josipa Markulina, Zvonka Bubaša, Krste Bubaša, Buge Bubaš, Janje Bubaš, Steve Vidaka, Jane Markulin, Mirka Mađera, Marka Živkovića, Hrvoja Bortieka, Ivana Vidaka, Josipa Vidaka, Ankice Vidak, Terezije Vidak, Mirka Markulina, Josipa Vidaka, Viktora Lipića, Valerije Nikolovske, Vedrana Vuksana, Predraga Baraća, Olivera Naumovskog, Mihaele Bubaš, Željka Prigorca, Josipa Markulina, Mariete Braim, Građanske inicijative „Ne kamenolomu u Lasinji“ i Općine Lasinja. Na adresu Ministarstva zaprimljene su primjedbe Cilike (rođene Vuksan) Tokić, Predraga Baraća i Gorana Ilića. Primjedbe, prijedlozi i mišljenja su se, u bitnom, odnosili na održano javno izlaganje kao i na činjenice koje su dane odnosno prikazane u Studiji i to: na blizinu prvih naselja, tj. udaljenost najbližeg stambenog objekta od eksploatacijskog polja; utjecaj zahvata na stanovništvo; pogrešne nazive naselja; na provođenje mjerenja i podatke o kvaliteti zraka na lokaciji zahvata i paušalne zaključke koji se odnose na utjecaj miniranja, prašine i na kvalitetu zraka; na nejasan i nepotpun podatak o dnevnom broju kamiona koji će prolaziti naseljem odnosno o povećanju prometa; na idejni rudarski projekt, na podatke o maksimalnoj godišnjoj eksploataciji tehničko-građevnog kamena i vijeku trajanja eksploatacije; na postojeće stanje – sanaciju; stijensku jalovinu; opskrbu tehnološkom vodom; usklađenost zahvata s prostornim planovima; na izvore buke odnosno ne navođenje podataka o miniranju kao i na proračun buke te činjenicu da nisu rađeni proračuni za različita doba dana (dnevni/noćni rad); na podatke o vodonepropusnom spremniku i podatke o stanju vodnih tijela; na čestinu vjetra (smjer i brzina) u odnosu na lokaciju zahvata; nedostatak podataka o potrebu.

Druga sjednica održana je u Zagrebu i putem videokonferencije, u dva dijela. Sjednica (I. dio), održana 14. lipnja 2022. godine, je prekinuta zbog nesagledavanja u cijelosti zaprimljenih primjedbi, mišljenja i prijedloga javnosti i zainteresirane javnosti te neargumentiranog očitovanja nositelja zahvata na zaprimljene primjedbe, mišljenja i prijedloge javnosti i zainteresirane javnosti koje je dao putem ovlaštenika. Na nastavku sjednice (II. dio), održanom 6. srpnja 2022. godine, Povjerenstvo je razmotrilo Izvješće o provedenoj javnoj raspravi, primjedbe, mišljenja i prijedloge javnosti i zainteresirane javnosti te dopunjeno očitovanje nositelja zahvata na zaprimljene primjedbe, mišljenja i prijedloge javnosti i zainteresirane javnosti koje je dao putem ovlaštenika te utvrdilo da ni očitovanjem niti Studijom iz veljače 2022. godine dopunjenoj sukladno primjedbama s javne rasprave nisu predložene odgovarajuće mjere zaštite okoliša / stanovništva i zdravlja ljudi koje bi umanjile odnosno svele na prihvatljivu razinu mogući značajni negativni utjecaj predmetnog zahvata na okoliš, i to: prometovanja 76 kamiona dnevno kroz centar Lasinje, a s obzirom na udaljenost eksploatacijskog polja od najbliže kuće, 75 m, utjecaja širenja prašine / utjecaj na zrak uslijed prometovanja kamiona i eksploatacije i utjecaja buke uslijed prometovanja kamiona i miniranja. Slijedom navedenog, Povjerenstvo je natpolovičnom većinom svih članova donijelo odluku da je zahvat neprihvatljiv za okoliš.

Sukladno članku 3. Zakona, zaštitom okoliša osigurava se cjelovito očuvanje kakvoće okoliša, očuvanje bioraznolikosti i krajobrazne raznolikosti te georaznolikosti, racionalno korištenje prirodnih dobara i energije na najpovoljniji način za okoliš, kao osnovni uvjet zdravog života i temelj koncepta održivog razvitka. Okoliš je dobro od interesa za Republiku Hrvatsku i ima njezinu osobitu zaštitu, a zahvatima u okoliš ne smije se utjecati na kakvoću življenja, zdravlje ljudi, biljni i životinjski svijet u okvirima održivog razvitka. Cjelovito upravljanje zaštitom okoliša provodi se na način da se ostvari održivi razvitak sukladno Zakonu i posebnim propisima.

Također, člankom 76. Zakona propisano je da je procjena utjecaja zahvata na okoliš procjena mogućih značajnih utjecaja zahvata na okoliš temeljem njihove prirode, veličine ili lokacije, određenih Zakonom i Uredbom. Procjenom utjecaja zahvata na okoliš prepoznaje se, opisuje i ocjenjuje, na prikladan način, utjecaj svakog pojedinačnog zahvata na okoliš, tako da se utvrđuje mogući izravni i neizravni utjecaj zahvata na sljedeće čimbenike: zemljište, tlo, vode, more, zrak i klimu, šume, stanovništvo i zdravlje ljudi, biljni i životinjski svijet, biološku raznolikost, s posebnom pozornošću usmjerenom na vrste i staništa zaštićene sukladno posebnom zakonu, prirodne vrijednosti, krajobraz, materijalnu imovinu, kulturnu baštinu, uzimajući u obzir njihove međudnose, te podložnost zahvata riziku od nastanka velike nesreće ili katastrofa ako je to relevantno za zahvat. Procjena utjecaja zahvata na okoliš mora osigurati ostvarenje načela predostrožnosti u ranoj fazi planiranja zahvata kako bi se utjecaji zahvata sveli na najmanju moguću mjeru i postigla najveća moguća očuvanost kakvoće okoliša, što se postiže usklađivanjem i prilagođavanjem namjeravanog zahvata s prihvatnim mogućnostima okoliša na određenom području.

Studija o utjecaju zahvata na okoliš je stručna podloga koja sukladno članku 85. Zakona obuhvaća sve potrebne podatke, dokumentaciju, obrazloženja i opise u tekstualnom i grafičkom obliku, prijedlog ocjene prihvatljivosti i mjere zaštite okoliša u odnosu na zahvat te po potrebi, program praćenja stanja okoliša. Na temelju studije o utjecaju zahvata na okoliš provodi se procjena utjecaja zahvata na okoliš. Studija o utjecaju zahvata na okoliš mora biti izrađena na temelju najnovijih, vjerodostojnih i dostupnih podataka. Ovlaštenik koji izrađuje studiju je odgovoran za istinitost, točnost, stručnu utemeljenost i udovoljavanje propisanim zahtjevima u vezi s izradom i sadržajem studije.

Planirani zahvat se odnosi na eksploataciju tehničko-građevnog kamena na budućem eksploatacijskom polju „Kremešnica-Lasinjska“ koje bi se formiralo na području nekadašnjeg eksploatacijskog polja koje trenutno nije u radu a tehnička sanacija i rekultivacija prostora nisu provedene. Eksploatacijsko polje se nalazi u Karlovačkoj županiji, na području Općine Lasinja unutar naselja Desno Sredičko te malim dijelom na 2,9% površine na kojoj se neće odvijati eksploatacija unutar naselja Crna Draga. Eksploatacijsko polje tehničko-građevnog kamena „Kremešnica-Lasinjska“ utvrđeno je Rješenjem Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja od 12. kolovoza 2021. (KLASA: UP/I-310-01/21-03/159; URBROJ: 517-06-02-02-01-21-2), dok su Rješenjem Povjerenstva za utvrđivanje rezervi mineralnih sirovina za ocjenu „Elaborata o rezervama tehničko-građevnog kamena na eksploatacijskom polju Kremešnica – Peta obnova (Zagreb, listopad 2020.)“ Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja od 11. prosinca 2020. (KLASA: UP/I-310-01/20-03/201; URBROJ: 526-03-03/2-20-5) potvrđene količine i kakvoća rezervi mineralne sirovine sa stanjem na dan 30. lipnja 2020. godine. Tijekom postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš utvrđena je nepodudarnost imena eksploatacijskog polja u prostornim planovima s imenom iz Rješenja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja od 11. prosinca 2020. godine. Studija je korigirana sukladno nazivu iz Rješenja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja od 12. kolovoza 2021. godine kojim je određena najveća godišnja eksploatacija u količini od 100.000 m³. Eksploatacijsko polje je nepravilnog oblika površine 9,95 ha, a pristup do eksploatacijskog polja je osiguran postojećom makadamskom cestom duljine oko 320 m koja se spaja sa županijskom cestom ŽC3152. Kamionski prijevoz materijala izvan eksploatacijskog polja, 76 kamiona dnevno u oba smjera, obavljao bi se makadamskom cestom koja se spaja na županijsku cestu ŽC3152 te u nastavku kroz centar naselja Lasinje. Od najbliže kuće eksploatacijsko polje je udaljeno 75 m. Ukupne eksploatacijske rezerve koje će se eksploatirati prema Idejnom rudarskom projektu iznose 2.185.997 m³ tehničko-građevnog kamena. Uz maksimalnu godišnju eksploataciju od 100.000 m³ tehničko-građevnog kamena, vijek eksploatacije iznosio bi oko 21 godinu, a kako je navedeno u dopunjenoj

Studiji iz veljače 2022. godine. Prijevoz materijala izvan EP (kamionski transport) obavljao bi se makadamskom cestom koja se spaja na županijsku cestu ŽC3152. Prema *Idejnom rudarskom projektu eksploatacije tehničko-građevnog kamena na eksploatacijskom polju „Kremešnica“* (Rudist d.o.o. Zagreb, 2020.) planirana je eksploatacija na ukupno 7 etaža: E150, E140, E130, E115, E100, E85 i E75. Površinski kop je dijelom visinski od kote 115 m n.m., do kote 162,5 m n.m., te dijelom dubinski od kote 115 m n.m. do kote 75 m n.m. Etaža K75 predstavlja osnovnu etažu, tj. dubinu odobrenih rezervi. Eksploatacija odnosno izvođenje rudarskih radova uključuje: otkopavanje otkrivke/jalovine strojno, otkopavanje mineralne sirovine s podfazama bušenja i miniranja, otkopavanje stijenske jalovine, utovar mineralne sirovine s podfazom razbijanja iznad gabaritnih komada, transport mineralne sirovine do postrojenja za sitnjenje i klasiranje, oplemenjivanja mineralne sirovine, tj. sitnjenje i klasiranje mineralne sirovine. Za potrebe eksploatacije planirani su bušača garnitura, utovarivač, buldozer, hidraulični bager s lopatom/čekićem, kamioni istresači i pokretno postrojenje za sitnjenje i klasiranje (oplemenjivačko postrojenje).

Predmetni zahvat nalazi se u neposrednoj blizini naselja, a opisana tehnologija dobivanja, oplemenjivanja i transporta tehničko-građevnog kamena izravno utječe na stanovništvo i zdravlje ljude. Budući da tijekom postupka procjene utjecaja na okoliš nositelj zahvata nije razmotrio niti predložio novo varijantno rješenje, poput alternativnog prometnog pravca za prijevoz materijala, što je obveza prema *točki 2. Priloga IV. Obvezni sadržaj studije Uredbe*, a kojim bi se umanjio izravan i značajno negativan utjecaj eksploatacije na stanovništvo odnosno kvalitetu života i zdravlje ljudi niti su predložene odgovarajuće mjere zaštite okoliša / stanovništva i zdravlja ljudi koje bi značajne negativne utjecaje prometovanja kamiona, prašenja i buke umanjile odnosno svele na prihvatljivu razinu, Povjerenstvo je donijelo odluku da je zahvat neprihvatljiv za okoliš.

Tijekom ispitnog postupka Ministarstvo je utvrdilo da na temelju razmatrane Studije nije dano dostatno uvjerenje da će predložene mjere zaštite okoliša umanjiti mogući značajni negativni utjecaj eksploatacije tehničko-građevnog kamena na budućem eksploatacijskom polju „Kremešnica-Lasinjska“ na okoliš odnosno stanovništvo i zdravlje ljudi.

U daljnjem postupku, Ministarstvo je razmotrilo zahtjev nositelja zahvata te, u skladu s člankom 89. stavkom 4. Zakona, rezultate javne rasprave o Studiji i odluku Povjerenstva te slijedom toga uvažavajući odredbe Zakona da procjena utjecaja na okoliš mora osigurati načelo predostrožnosti kako bi se utjecaji sveli na najmanju moguću mjeru i postigla najveća moguća očuvanost okoliša u ranoj fazi planiranja zahvata, odlučilo da se značajnost utjecaja navedenog zahvata na okoliš / stanovništvo i zdravlje ljudi, s dovoljnom sigurnošću, može ocijeniti tek nakon odgovarajućeg utvrđivanja početnog stanja te uz propisivanje odgovarajućih mjera zaštite.

Prema odredbi članka 85. stavka 5. Zakona nositelj zahvata podmiruje sve troškove u postupku procjene utjecaja zahvata na okoliš (točka II. ovog rješenja).

Sukladno članku 21. stavku 2. Uredbe, prije donošenja rješenja Nacrt Rješenja je stavljen na uvid javnosti objavom na internetskim stranicama Ministarstva u trajanju od 8 dana s datumom objave 2. studenoga 2022. i na njega je dostavljen podnesak nositelja zahvata KAMEN-PSUNJ d.o.o. Okučani, putem opunomoćenika odvjetničkog društva Lovrić & Klobučar j.t.d., Gundulićeva 19/I, Zagreb 9. studenog 2022. godine. U podnesku se navodi da je Nacrt Rješenja donesen na temelju mišljenja Povjerenstva za koje nije postojala propisana većina glasova te da je u prijedlogu mišljenja Povjerenstva dostavljenom od strane predsjednice Povjerenstva obrazloženo zbog kojih je sve razloga

namjeravani zahvat prihvatljiv za okoliš a iz čega proizlazi da ne postoji niti jedan razlog zbog kojega bi predmetni zahvat bio neprihvatljiv za okoliš.

Navodi izneseni u točki II. podneska nositelja zahvata na Nacrt Rješenja da nije postojala propisana većina glasova Povjerenstva koje je donijelo mišljenje da planirani zahvat nije prihvatljiv za okoliš se ne prihvaćaju. Člankom 10. stavkom 1. Uredbe propisano je da povjerenstvo radi na sjednicama, dok je stavkom 2. istog članka propisano da se javnost isključuje sa sjednice povjerenstva kada se glasuje o odlukama, odnosno mišljenjima. Nadalje, stavkom 3. je propisano da se sjednica povjerenstva može održati ako je na sjednici nazočna natpolovična većina svih članova te da povjerenstvo donosi odluke natpolovičnom većinom svih članova. Ujedno, člankom 18. stavkom 1. Uredbe propisano je da je nositelj zahvata dužan osigurati na sjednici povjerenstva nazočnost predstavnika ovlaštenika koji je voditelj izrade studije i po potrebi druge suradnike u izradi studije, te s projektantom koji ispunjava uvjete za obavljanje poslova izrade idejnog projekta prema posebnom propisu, a izradio je idejnu skicu ili idejno rješenje zahvata, dok je stavkom 3. istoga članka propisano je nositelj zahvata s osobama iz stavka 1. ne može biti nazočan u dijelu sjednice povjerenstva na kojem se glasuje o mišljenju povjerenstva o prihvatljivosti zahvata za okoliš. Slijedom navedenog, na nastavku druge sjednice (II. dio) održanoj 6. srpnja 2022. godine bilo je prisutno 8 od 11 članova Povjerenstva, znači natpolovična većina svih članova je bila prisutna. Mišljenje da je zahvat neprihvatljiv za okoliš donijela je natpolovična većina svih članova odnosno 6 od 8 nazočnih članova. U podnesku nositelj zahvata iznosi svoje pretpostavke kako je koji član glasovao na sjednici te isto dokazuje tvrdnjama koje nisu točne. Nije točan navod nositelja zahvata da je 7 članova Povjerenstva glasalo da je zahvat prihvatljiv za okoliš. Podatak o broju glasova članova Povjerenstva, od ukupnog broja članova Povjerenstva, koji su donijeli odluku da je zahvat neprihvatljiv za okoliš naveden je u Zapisniku Povjerenstva s nastavka druge sjednice (II. dio) održane 6. srpnja 2022. godine odnosno podatak nije naveden u Nacrtu Rješenja. Također, Povjerenstvo je verificiralo zapisnik s nastavka druge sjednice (II. dio) održane 6. srpnja 2022. godine u kojem je jasno navedeno: „Nakon rasprave, povjerenstvo je natpolovičnom većinom svih članova donijelo odluku da je zahvat neprihvatljiv za okoliš, odnosno 6 od nazočnih 8 članova Povjerenstva je glasalo protiv prihvatljivosti zahvata na okoliš.“. Znači, Zapisnik su verificirali svi članovi Povjerenstva koji su bili prisutni na sjednici, a isti je i dostavljen na znanje svim članovima Povjerenstva.

U odnosu na navode iznesene u točki III. podneska nositelja zahvata na Nacrt Rješenja da je u prijedlogu mišljenja Povjerenstva dostavljenom od strane predsjednice Povjerenstva obrazloženo zbog kojih je sve razloga namjeravani zahvat prihvatljiv za okoliš a iz čega proizlazi da ne postoji niti jedan razlog zbog kojega bi predmetni zahvat bio neprihvatljiv za okoliš ne prihvaća se. Prema članku 89. stavku 1. Zakona o zahtjevu za procjenu utjecaja zahvata na okoliš odlučuje se rješenjem koje sadrži obrazloženje razloga prihvatljivosti zahvata za okoliš i/ili ekološku mrežu, odnosno razloga neprihvatljivosti zahvata za okoliš i/ili ekološku mrežu. Stavkom 5. istoga članka propisano je da se prije donošenja rješenja o prihvatljivosti zahvata za okoliš obvezno uzimaju u obzir rezultati studije utjecaja zahvata na okoliš, mišljenja tijela i/ili osoba određenih posebnim propisom, te se razmatraju primjedbe, prijedlozi i mišljenja javnosti i zainteresirane javnosti i rezultati bilo kojih prekograničnih konzultacija ako su bile obvezen sukladno ovom Zakonu. Također, člankom 166. stavkom 4. Zakona propisano je da u postupku procjene utjecaja zahvata na okoliš, u kojem se donose odgovarajuće odluke o zahtjevu nositelja zahvata, prije donošenja odluke moraju se razmotriti mišljenja, primjedbe i prijedlozi javnosti i zainteresirane javnosti dostavljeni prilikom sudjelovanja u tim postupcima. Sukladno članku 14. stavku 1. Uredbe nakon provedene javne rasprave prema odluci iz članka 13. stavka 1. Uredbe, Ministarstvo je sva mišljenja, primjedbe i prijedloge iz javne rasprave,

dostavilo na očitovanje nositelju zahvata putem ovlaštenika. Svojim očitovanjem nositelj zahvata je predložio i konačne mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša vezano uz zahvat. Sukladno članku 14. stavku 2. Uredbe očitovanje nositelja zahvata sa svim mišljenjima, prijedlozima iz javne rasprave Ministarstvo je dostavilo Povjerenstvu na razmatranje i donošenje mišljenja o prihvatljivosti zahvata. Naime, Povjerenstvo sukladno stavku 3. istoga članka razmatra mišljenja, primjedbe i prijedloge javnosti i zainteresirane javnosti te očitovanje nositelja zahvata. Slijedom navedenog, a prema podacima dostavljenim od strane nositelja zahvata te sukladno podacima iz Studije, Ministarstvo je izradilo „prijedlog mišljenja o prihvatljivosti zahvata“ te ga prije sjednice Povjerenstva dostavilo svim članovima Povjerenstva. Na nastavku druge sjednice (II. dio) održane 6. srpnja 2022. godine sukladno točki 1. dnevnog reda Povjerenstvo je raspravljalo o očitovanju nositelja zahvata na mišljenja, primjedbe i prijedloge iz javne rasprave. Ističe se da je druga sjednica (I. dio) održana 14. lipnja 2022. godine prekinuta s obzirom na to da je nositelj zahvata za tu sjednicu dostavio dokument „odgovori na primjedbe iz javne rasprave“ koji nije bio potpun odnosno koji nije dao odgovor na sva mišljenja, primjedbe i prijedloge iz javne rasprave niti je na mišljenja, primjedbe i prijedloge odgovoreno na adekvatan način. Naime, svaki predstavnik javnosti i zainteresirane javnosti koji je dostavio mišljenje, primjedbe i prijedloge tijekom javne rasprave treba dobiti cjeloviti i argumentiran odgovor na svoje mišljenje, primjedbu ili prijedlog. Stoga je nositelj zahvata zatražen da ponovno sagleda svako pojedino mišljenje, primjedbu i prijedlog iz javne rasprave te dopuni dokument „odgovori na primjedbe iz javne rasprave“ a kako bi nakon toga bio sazvan nastavak druge sjednice (II. dio). Navod nositelja zahvata iz podneska kojim upućuje Ministarstvo „na očitu netočnost, odnosno nepostojanje predmetnih razloga koristeći navode samog savjetodavnog povjerenstva iz prijedloga mišljenja koje je predsjednica povjerenstva dostavila svim članovima povjerenstva elektroničkom porukom“ nisu točni te se ne prihvaćaju. Ističe se da „prijedlog mišljenja o prihvatljivosti zahvata“ koji je dostavljen članovima Povjerenstva ne predstavlja „navode samog povjerenstva“ kako to navodi nositelj zahvata. Članovima povjerenstva je sukladno članku 16. Uredbe dostavljen „prijedlog mišljenja o prihvatljivosti zahvata“ o kojemu se trebalo raspravljati na nastavku druge sjednice povjerenstva (II. dio). Dnevnim redom iz poziva na nastavak druge sjednice povjerenstva (II. dio) predviđena je 2. točka dnevnog reda „Donošenje mišljenja povjerenstva“, a koja slijedi nakon 1. točke dnevnog reda „Izvešće o provedenoj javnoj raspravi“. Naime, u okviru 1. točke dnevnog reda Povjerenstvo razmatra mišljenja, primjedbe i prijedloge iz javne rasprave te očitovanje nositelja zahvata. Slijedom navedenog, članovi Povjerenstva nisu raspravljali o dostavljenom „prijedlogu mišljenja o prihvatljivosti zahvata“, s obzirom na to da je Povjerenstvo nakon rasprave u okviru točke 1. dnevnoga reda utvrdilo da je zahvat neprihvatljiv za okoliš. Ponovno se ističe da se predmetni zahvat nalazi u neposrednoj blizini naselja, da opisana tehnologija dobivanja, oplemenjivanja i transporta tehničko-građevnog kamena izravno utječe na stanovništvo i zdravlje ljude te da nositelj zahvata tijekom postupka procjene utjecaja na okoliš razmatra i predlaže varijantna rješenja, a što je i obveza prema točki 2. Priloga IV. Uredbe, *Obvezni sadržaj studije*. Nositelj zahvata nije razmotrio i predložio novo varijantno rješenje, nije umanjio izravan i značajno negativan utjecaj eksploatacije na stanovništvo odnosno kvalitetu života i zdravlje ljudi niti je predložio odgovarajuće mjere zaštite okoliša / stanovništva i zdravlja ljudi koje bi se značajno negativni utjecaji prometovanja kamiona, prašenja i buke umanjili odnosno sveli na prihvatljivu razinu. Također, u podnesku nositelj zahvata navodi da u prostornim planovima nisu navedena ograničenja vezana za eksploataciju i udaljenosti od građevinskih područja naselja te upućuje Ministarstvo „na odredbu članka 16. stavka 3. Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš kojom je propisano da se mišljenje iz stavka 1. tog članka ne može predlagati suprotno važećim dokumentima prostornog uređenja.“. U predmetnom postupku procjene utjecaja zahvata na okoliš usklađenost zahvata s prostornim planovima nije sporna. Nositelj zahvata je uz zahtjev za provedbom postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš, a sukladno članku 80. stavku 2. točka 3. Zakona, dostavio potvrdu Uprave za prostorno uređenje i dozvole

državnog značaja Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine o usklađenosti zahvata „Eksploatacija tehničko-građevnog kamena na eksploatacijskom polju „Kremešnica“ s prostornim planovima (KLASA: 350-02/21-02/6; URBROJ: 531-06-2-1-2-21-4 od 23. ožujka 2021. godine). Navedeni akt samo je jedan od podataka koji se prilaže uz zahtjev, a svrha postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš je uskladiti i prilagoditi namjeravani zahvat s prihvatnim mogućnostima okoliša na određenom području odnosno svesti utjecaje na najmanju moguću mjeru i postići najveću moguću očuvanost kakvoće okoliša.

Uzimajući u obzir navedeno, navodi nositelja zahvata iz podneska na Nacrt Rješenja da je namjeravani zahvat prihvatljiv za okoliš se ne prihvaćaju. Povjerenstvo je razmotrilo Izvješće o provedenoj javnoj raspravi, primjedbe, mišljenja i prijedloge iz javne rasprave te očitovanje nositelja zahvata na zaprimljene primjedbe, mišljenja i prijedloge javnosti i zainteresirane javnosti koje je dao putem ovlaštenika te utvrdilo da ni očitovanjem niti Studijom iz veljače 2022. godine nisu predložene odgovarajuće mjere zaštite okoliša/ stanovništva i zdravlja ljudi koje bi umanjile odnosno svele na prihvatljivu razinu mogući značajni negativni utjecaj predmetnog zahvata na okoliš, i to: prometovanja 76 kamiona dnevno kroz centar Lasinje, a s obzirom na udaljenost eksploatacijskog polja od najbliže kuće, 75 m, utjecaja širenja prašine/utjecaj na zrak uslijed prometovanja kamiona i eksploatacije i utjecaja buke uslijed prometovanja kamiona i miniranja. Slijedom navedenog, Povjerenstvo je na nastavku druge sjednice (II. dio) održane 6. srpnja 2022. godine natpolovičnom većinom svih članova donijelo odluku da je zahvat neprihvatljiv za okoliš.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Ovo rješenje je izvršno u upravnom postupku i protiv njega se ne može izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor. Upravni spor pokreće se tužbom Upravnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 6, u roku 30 dana od dana dostave ovog rješenja. Tužba se predaje navedenom upravnom sudu neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom odnosno dostavlja elektronički.

Upravna pristojba na zahtjev i ovo rješenje naplaćena je državnim biljezima sukladno Zakonu o upravnim pristojbama („Narodne novine“, broj 115/16) i Tarifi br. 2.(1) Priloga I. Uredbe o Tarifi upravnih pristojbi („Narodne novine“, broj 8/17, 37/17, 129/17, 18/19, 97/19 i 128/19).


izv. prof. dr. sc. Davor Filipović

DOSTAVITI:

- KAMEN PSUNJ d.o.o., Ante Starčevića 57 a, Okučani, **(R! s povratnicom)**

NA ZNANJE:

- Državni inspektorat, Inspekcija zaštite okoliša, Šubićeva 29, Zagreb