

**STUDIJA O UTJECAJU NA OKOLIŠ  
ZA CENTAR ZA GOSPODARENJE OTPADOM ZAGREB (CGO ZAGREB)  
Odgovori na pitanja javnosti**

## **POPIS KRATICA:**

SUO – Studija o utjecaju na okoliš

CBA – Cost-Benefit Analysis (analiza troškova i koristi)

LCC – Life Cycle Costing (troškovna analiza životnog ciklusa)

MKO – miješani komunalni otpad

GIO 1 – bioosušena frakcija / RDF

GIO 2 – SRF frakcija

RDF – Refuse Derived Fuel (gorivo iz otpada)

SRF – Solid Recovered Fuel (čvrsto oporabljeno gorivo)

CHP – Combined Heat and Power (kogeneracija)

SIL – Safety Integrity Level

SOP – Standard Operating Procedure (standardna operativna procedura)

KPI – Key Performance Indicator (ključni pokazatelji uspješnosti)

PAYT – Pay-As-You-Throw (naplata po količini otpada)

OU – vjerojatno „organske tvari u zraku“ (u kontekstu OU/NH<sub>3</sub> emisija)

NH<sub>3</sub> – amonijak

H<sub>2</sub>S – sumporovodik

$\Delta p$  – diferencijalni tlak

RH – relativna vlažnost

T – temperatura

BAT – Best Available Techniques (najbolje raspoložive tehnike)

BAT-AEL – BAT Associated Emission Levels (emisijske razine povezane s BAT-om)

QRA – Quantitative Risk Assessment (kvantitativna analiza rizika)

EIA – Environmental Impact Assessment (procjena utjecaja na okoliš)

PGO – Plan gospodarenja otpadom

LCA – Life Cycle Assessment (procjena životnog ciklusa)

CAPEX – Capital Expenditure (kapitalni troškovi)

OPEX – Operating Expenditure (operativni troškovi)

PAH – Polycyclic Aromatic Hydrocarbons (policiklički aromatski ugljikovodici)

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
1.	406-05/24-009/48	25-48	DAVORKA VUKOVIĆ	„neugodni miris biološke obrade otpada može osjetiti do 3 km udaljenosti od granice CGO-a.“ Niste napisali da se u krugu od 3 km nalazi naselje sa više od 10.000 stanovnika – Novi Jelkovec. A naselje Ivanja Reka je još bliže. Potrebno je utvrditi utjecaj na stanovnike u radiju od 5 kilometara a ne samo na radiju od 500 m od postrojenja.	Ne prihvaća se.	Do 3 km udaljenosti osjetio bi se neugodni miris kada bi emisija biofiltra bila na donjoj granici NRT (200 OU/m <sup>3</sup> ). Upravo kako do toga ne bi došlo propisana je stroža GVE koja iznosi 40 OU/m <sup>3</sup> . Ova stroža GVE propisana je u poglavlju "Mjere zaštite zraka". S obzirom na karakteristike izvora (niski plošni izvor, zanemariv uzgon) najveći utjecaj očekuje se na najbližem naseljenom području koje je cca 500 m od granice zahvata. Obrađeno u poglavlju 5.1.2. Mjere zaštite zraka, podpoglavlje: 5.1.2.1. Mjere zaštite zraka na stranici 322 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
2.	406-05/24-009/48	25-48	DAVORKA VUKOVIĆ	Osjet neugodnih mirisa je subjektivan. Nekima je miris neugodan i ispod praga koji se u studiji spominje. Misli li gradonačelnik da je primjereno da se takvo postrojenje gradi u blizini tolikog broja stanovnika? Možda misli da se dio građana slabijeg imovinskog stanja kojima je u naselju Novi Jelkovec omogućen najam stana pod povoljnijim uvjetima ne bi trebali žaliti na neugodne mirise?	Ne prihvaća se.	Iako je osjet mirisa subjektivan za njegovo mjerenje postoje standardi. Kako neugodan miris ne bi bio zamjetan na granici naselja u SUO je propisana granična vrijednost emisije stroža od donje granice najboljih raspoloživih tehnika. U Studiji su korišteni kriteriji i planirane mjere (zatvoreni sustav, podtlak, filtracija zraka) kako bi se rizik sveo na minimum. Lokacija je određena prostorno-planskim dokumentima u industrijskoj zoni, ali obveza je operatera kontinuirano pratiti i smanjivati emisije. Obrađeno u poglavlju 4.1.4. Utjecaj tijekom korištenja zahvata, podpoglavlju 4.1.4.2. Utjecaj na kvalitetu zraka na stranicama 260–271, te u poglavlju 5.1.2. Mjere zaštite zraka, podpoglavlju 5.1.2.1. Dodatno, usklađenost lokacije zahvata s prostorno-planskom dokumentacijom prikazana je u poglavlju 3.1. Analiza usklađenosti zahvata s prostorno-planskom dokumentacijom na stranicama 102–116 Studije.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
3.	406-05/24-009/48	25-48	DAVORKA VUKOVIĆ	Na stranici 268 navedeno je: „Stoga se predlaže granična vrijednosti neugodnih mirisa za biofiltre koja je stroža od donje granice NRT te iznosi 40 OU/m <sup>3</sup> što je pet puta manje od donjeg nivoa emisije prema NRT.“ Znači, samo se predlaže stroža granična vrijednost. Gdje je tu obveza da se isto i provede?	Ne prihvaća se.	SUO kroz mjere propisuje graničnu vrijednost emisije za biofiltre postrojenja što je obvezujuće za projektiranje postrojenja, gradnju postrojenja i u konačnici za dobivanje uporabne dozvole. Obrađeno u poglavlju 4.1.4. Utjecaj na kvalitetu zraka, podpoglavlje: 4.1.4.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata, Tab. 4.1 10: Emisija neugodnih mirisa i amonijaka iz bifiltra postrojenja za obradu otpada CGO Zagreb, na stranici 266 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
4.	406-05/24-009/48	25-48	DAVORKA VUKOVIĆ	Stanovnici u okolici Jakuševca godinama se žale na neugodne mirise a uvijek dobiju odgovor da su mjerenja ispod graničnih vrijednosti. Znači da se i uz predloženi CGO može očekivati ista situacija.	Ne prihvaća se.	CGO Zagreb će koristiti suvremenu tehnologiju i sustave kontrole emisija s biofiltrima s obvezom ispunjenja GV ispod 40 OU/m <sup>3</sup> . Izvješća o praćenju emisija u zrak biti će javno dostupna što znači da će građani imati uvid u rezultate. Obrađeno u poglavlju 5.1.2. Mjere zaštite zraka, podpoglavlje: 5.1.2.1. Mjere zaštite zraka na stranici 322 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
5.	406-05/24-009/48	25-48	DAVORKA VUKOVIĆ	Također, kako je moguće da se prosvjed stanovnika Brezovice protiv izgradnje kompostane u njihovom naselju uvažava, a prosvjed stanovnika Resnika i okolnih naselja ne, te se ta kompostana koju su odbili stanovnici sada seli na lokaciju u Resnik.	Ne prihvaća se.	Pitanje nije primjedba na Studiju. Lokacija Centra za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb) određena je Prostornim planom uređenja Grada Zagreba iz 2014. godine, kao i njegovim izmjenama i dopunama iz 2017. godine, u kojima je područje u naselju Resnik definirano kao infrastrukturna zona namijenjena obradi otpada. Također, dobivena je POTVRDA O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine) nadležnog Ministarstva. Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom. U CGO Zagreb predviđena je izgradnja zatvorenog sustava obrade biootpada postupkom suhe fermentacije i naknadnog kompostiranja. Svi procesi su zatvoreni čime se maksimalno umanjuje utjecaj na okoliš. Projekt je usklađen s hijerarhijom gospodarenja otpadom i ciljevima EU/RH. Lokacija Resnik

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						određena kroz prostorno-planske dokumente Grada Zagreba i u skladu s Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske. Višekriterijska analiza pokazala je da je ta lokacija infrastrukturno pogodna i ocijenjena je kao ekološki i prostorno prihvatljiva.
6.	406-05/24-009/48	25-48	DAVORKA VUKOVIĆ	I zašto se u savjetovanje ne može uključiti sa vjerodajnicom niske razine sigurnosti već samo sa visokom i značajnom razinom? Nije li cilj javnih savjetovanja da se uključi što više ljudi?	Ne prihvaća se.	Navedena primjedba se ne odnosi na Studiju. Razina vjerodajnice potrebna za sudjelovanje određena je pravilima NIAS-a i osigurava pouzdanu identifikaciju sudionika te vjerodostojnost unesenih komentara. Uključivanje isključivo s vjerodajnicama značajne i visoke razine sigurnosti nije ograničavanje sudjelovanja, nego mjera kojom se osigurava zaštita podataka i transparentnost postupka. Time se jamči da svaki komentar ima utvrđenog autora, što je važno u postupku javne rasprave.
7.	406-05/24-009/48	25-49	LIDIJA RUNKO-LUTTENBERGER	Studija utjecaja na okoliš je nepotpuna jer ne sagledava cjelovito sve aspekte utjecaja takvog zahvata na okoliš – daljnje faze životnog vijeka goriva iz otpada i njihov štetan utjecaj, emisije u zrak tijekom obrade, smrad, zdravlje ljudi, neminovno deponiranje, gomilanje zapaljive tvari, deponijske emisije, utjecaj na krajolik, itd.	Ne prihvaća se.	Studija utjecaja na okoliš obuhvatila je sve zakonom propisane sastavnice: utjecaj na zrak, vodu, tlo, krajolik, zdravlje ljudi, buku te scenarije akcidentnih događaja. Na temelju propisanih utjecaja na okoliš, predložene su mjere i program praćenja stanja okoliša. Dakle, prepoznati su svi utjecaji zahvata na sve sastavnice okoliša te su na temelju toga propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša čime će se ti utjecaji ublažiti, a time će se ublažiti indirektno i utjecaj na zdravlje ljudi. Obuhvaćeni utjecaji na okoliš u poglavlju 4. Opis utjecaja zahvata na okoliš tijekom građenja, korištenja i uklanjanja zahvata na stranicama 233-317 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB), dok su mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša obuhvaćeni u poglavlju 5. Mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša na stranicama 317-329 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB),

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						Postupanje sa suhim reciklatima, kompostom i gorivom iz otpada navodi se u na str. 81. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
8.	406-05/24-009/48	25-49	LIDIJA RUNKO-LUTTENBERGER	Studija sadrži neistinite tvrdnje u pogledu doprinosa ovog zahvata zamjeni fosilnih goriva, čistoj energiji, dekarbonizaciji i zaustavljanja klimatskih promjena. Ključni dio goriva iz otpada je plastika koja je proizvedena iz fosilnih goriva, tako da takve tvrdnje treba ukloniti, odnosno opisati stvarni utjecaj na okoliš.	Ne prihvaća se.	GIO sadrži gorive tvari koje potječu iz neobnovljivih (npr. plastika), kao i obnovljivih izvora (npr. papir/karton, bioosušeni biorazgradivi otpad). Ova frakcija iz obnovljivih izvora doprinosi zamjeni fosilnih goriva u energanama na otpad i ostalim pozitivnim učincima koji su navedeni u primjedbi. Obradeno u poglavlju 4.1.3. Analiza sastava i energetske svojstava goriva iz otpada (GIO), podpoglavlju 4.1.3.1. Sastav i energetska vrijednost GIO-a na stranicama 238–240, te u poglavlju 4.1.4. Utjecaj tijekom korištenja zahvata, podpoglavlju 4.1.4.4. Utjecaj zahvata na klimatske promjene na stranicama 275–277 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
9.	406-05/24-009/48	25-49	LIDIJA RUNKO-LUTTENBERGER	Neistinita je tvrdnja o uspostavi kružnog gospodarstva putem ovog projektnog rješenja. Radi se o čistom linearnom gospodarstvu, protivnom pozitivnim propisima i načelima gospodarenja otpadom, gdje je u središtu postupanje s miješanim komunalnim otpadom.	Ne prihvaća se.	Primjedba se ne prihvaća. Navedene informacije se obrađene u poglavlju 1.2.3.1. Mehanička obrada suhih reciklata, glomaznog otpada i biosušenje organske biorazgradive frakcije MKO od stranice 37 nadalje Studije o utjecaju na okoliš za Centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB). U središtu projektnog rješenja nalazi se gospodarenje s odvojeno sakupljenim tokovima otpada, što predstavlja ključnu pretpostavku za provedbu načela kružnog gospodarstva. Obuhvaćena su četiri od pet glavnih tokova otpada: papir/karton, plastična i ostala ambalaža osim kartonske, biootpad te glomazni otpad. Najveća količina MKO je u prvim godinama projekta, ali kako se bude povećavala stopa odvojenog sakupljanja, njegov udio će se smanjiti na manje od trećine ukupnog komunalnog otpada koji ulazi u CGO Zagreb. Dodatno, iz MKO će se nakon provedene prethodne obrade izdvajati reciklabilni otpad što će dodatno doprinijeti ciljevima kružnog gospodarstva.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						Iz svih tokova će se maksimalno iskoristavati vrijedna svojstva otpada kako bi u konačnici bio dostignut cilj od odlaganju maksimalno 10% komunalnog otpada do 2035.
10.	406-05/24-009/48	25-49	LIDIJA RUNKO-LUTTENBERGER	Nije jasno kako će se vrhunac ukupnih količina otpada doći tek 2038-2040. godine ukoliko poštujemo važeće propise o odvajanju tokova otpada i slijedimo zacrtane ciljeve. Da li su ove prognoze vezane na (pre)dimenzioniranje pogona?	Ne prihvaća se.	Prognoze vrhunca ukupnih količina otpada u razdoblju 2038.–2040. godine temelje se na trenutnim demografskim, gospodarskim i okolišnim pokazateljima, uzimajući u obzir postupno postizanje i implementaciju važećih propisa o odvajanju tokova otpada te zacrtanih ciljeva u gospodarenju otpadom. Procjena ukupne količine komunalnog otpada u navedenom razdoblju ne ovisi samo o tome odvaja li se otpad ili ne, već prvenstveno o procjenama trenda sakupljanja otpada i učinkovitosti mjera izbjegavanja i smanjenja otpada. U analizi potražnje za kapacitetima CGO-a uzeti su svi navedeni čimbenici koji u konačnici daju navedenu prognozu ukupne količine komunalnog otpada. Dimenzioniranje Centra za gospodarenje otpadom (CGO) usklađeno je upravo s ovim dugoročnim prognozama kako bi se osigurala potrebna kapaciteta za obradu otpada tijekom predviđenog životnog vijeka objekta. Takav pristup omogućava fleksibilnost i prilagodbu na očekivane promjene u količini i sastavu otpada, uz poštivanje hijerarhije gospodarenja otpadom i poticanje odvajanja i recikliranja.
11.	406-05/24-009/48	25-49	LIDIJA RUNKO-LUTTENBERGER	Stvarnost je da će se i ovaj pogon, kao što je slučaj u već izgrađenim centrima, pokazati neprimjerenim i premalim jer se krajnji proizvod, nekvalitetno gorivo iz otpada samo nagomilava kao loš	Ne prihvaća se.	Centar za gospodarenje otpadom Zagreb projektiran je na temelju detaljnih analiza količina i sastava otpada s područja Grada Zagreba i Zagrebačke županije, uzimajući u obzir postojeće i planirane tokove otpada. Informacije o izvorima podataka su navedene u

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				proizvod s previše klora koji kod izgaranja šteti instalacijama i stvara po zdravlje iznimno opasne spojeve.		<p>Poglavlju 7, Popis literature, stranica 332. Studije o utjecaju na okoliš za Centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB)</p> <p>Sustav je dimenzioniran kako bi bio u skladu s predviđenim kapacitetima, a kvaliteta goriva iz otpada bit će regulirana prema važećim standardima i zahtjevima krajnjih korisnika.</p> <p>S obzirom na specifičnosti otpada, planira se kontinuirani nadzor sastava goriva iz otpada i mogućnost prilagodbe procesa, kako bi se smanjio udio štetnih tvari poput klora i osigurala zaštita okoliša i zdravlja.</p>
12.	406-05/24-009/48	25-49	LIDIJA RUNKO-LUTTENBERGER	Kako se predviđa deponiranje viška goriva iz otpada koje će se stvarati u postrojenju, a koji predstavlja opasan zapaljivi materijal?	Ne prihvaća se.	<p>Gorivo iz otpada (GIO), koje će se proizvoditi u CGO Zagreb, planirano je kao vrijedna sekundarna sirovina za potrebe energetske uporabe u industrijskim i energetskim postrojenjima koja ispunjavaju sve propisane uvjete za njegovo korištenje. Projektom je predviđeno skladištenje GIO-a u za to posebno projektiranim, zatvorenim i sigurnim prostorima, u skladu s važećim propisima o zaštiti od požara, zaštiti okoliša i sigurnosti rada.</p> <p>U slučaju privremenih viškova, uslijed tržišnih ili logističkih zastoja, predviđene su privremene mjere skladištenja unutar CGO-a, uz jasno definirane rokove i tehničke uvjete za zbrinjavanje ili isporuku krajnjim korisnicima. GIO se ne deponira na odlagalištu, već se isključivo privremeno skladišti do isporuke. Sustav upravljanja ovim tokovima u potpunosti je usklađen s nacionalnim zakonodavstvom i najboljim dostupnim tehnikama (BAT). Poglavlje 1.2.3. OPIS TEHNOLOŠKOG PROCESA na str. 36 Studije o utjecaju na okoliš za Centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB)</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
13.	406-05/24-009/48	25-49	LIDIJA RUNKO-LUTTENBERGER	Nije jasno da li postrojenje predviđa bilo kakvo deponiranje. Potreba za deponiranjem je neminovna, što zbog količina, što zbog kvarova postrojenja. Postojeća postrojenja, a takvo će biti i zagrebačko, su zapravo nelegalni rastući deponiji otpada koji (obzirom da ne smiju niti postojati sukladno Direktivi o deponijima iz 1999.) onda nisu podložni ni propisnom postupanju (kompaktiranje, prekrivanje, itd.). Gdje će se deponirati otpad Grada Zagreba?	Ne prihvaća se.	U okviru projekta Centra za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb) ne predviđa se izgradnja odlagališta za komunalni otpad. Studija utjecaja na okoliš i tehnička dokumentacija jasno definiraju da će se svi ulazni tokovi komunalnog otpada obradom unutar CGO-a preraditi u sekundarne sirovine te kompost, koji gubi status otpada. Poglavlje 1.2.3. OPIS TEHNOLOŠKOG PROCESA na str. 36-77 Studije o utjecaju na okoliš za Centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB). Preostali izlazni tokovi otpada odnose se na mehanički odvojene tokove inertnog otpada, koji u početnim godinama projekta čine oko 3,8 %, dok se u kasnijim fazama projekt smanjuje na oko 3 %. Ovisno o svojstvima tih tokova, predviđa se njihova uporaba u skladu s važećim propisima. Ukoliko dođe do stvaranja ostataka otpada koji se ne mogu daljnje obraditi ili reciklirati, njihovo odlaganje provodit će se isključivo na odlagalištima koja zadovoljavaju sve važeće zakonske, tehničke i ekološke standarde, Naglašavamo da CGO Zagreb nije i ne može biti odlagalište otpada te da se sustav gospodarenja otpadom Grada Zagreba planira provoditi u potpunom skladu s važećim propisima, uključujući mjere za sprječavanje nelegalnog odlaganja i zaštitu okoliša.
14.	406-05/24-009/48	25-49	LIDIJA RUNKO-LUTTENBERGER	Svako spominjanje najboljih dostupnih tehnologija u ovoj studiji je obmanjujuće jer se ne sagledava cjelovitost rješenja koje je odavno prevaziđeno. BAT se ne tiče samo tehničkog rješenja dijelova postrojenja, već cjelovitog rješenja.	Ne prihvaća se.	BAT se odnosi na tehničke procese i mjere zaštite okoliša unutar postrojenja. Studija se poziva na njih jer predviđene tehnologije (zatvoreni prostori postrojenja i skladišta, biofiltri, kontrola emisija, energetska učinkovitost itd) u skladu su s BAT referentnim dokumentima.
15.	406-05/24-009/48	25-49	LIDIJA RUNKO-LUTTENBERGER	Pitanje daljnjeg postupanja s gorivom iz otpada se sustavno zaobilazi, što je protivno načelima sagledavanja cjelovitog životnog vijeka i odgovornosti proizvođača, dakle čak je suprotno je Zakonu o gospodarenju	Ne prihvaća se.	Studija utjecaja na okoliš za Centar za gospodarenje otpadom Zagreb (ZCGO) obuhvaća procjenu utjecaja svih aktivnosti koje će se izvoditi unutar samog postrojenja, uključujući proizvodnju, skladištenje i otpremu goriva iz otpada (GIO). Termička obrada GIO nije dio zahvata obuhvaćenog ovom Studijom te

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				otpadom. Centar proizvodni proizvod čija daljnja sudbina je enigmatična. Ovdje se radi i o odgovornosti za onečišćenje, bez obzira da li se spaljuje u RH, EU ili na drugom kontinentu, i pitanju troškova koji će nastati.		će biti predmet zasebnih procedura i procjena kod korisnika GIO, odnosno u postrojenjima za termičku obradu otpada koja će koristiti to gorivo. Stoga, utjecaji termičke obrade GIO nisu predmet ove Studije. Svi projekti i programi koji prethode, kao i obrade koje slijede nakon obrade na lokaciji, planiraju se, projektiraju, analiziraju, odobravaju te potom izvode u skladu s važećim zakonskim propisima, odnosno propisanim procedurama i postupcima. Sva daljnja zbrinjavanja goriva iz otpada odvijat će se u skladu s važećim propisima o zaštiti okoliša, uključujući zahtjeve za izdavanje okolišnih dozvola, čime se osigurava poštivanje načela odgovornosti i cjelovitog upravljanja otpadom.
16.	406-05/24-009/48	25-49	LIDIJA RUNKO-LUTTENBERGER	Prema studiji, najveće onečišćenje će se događati tijekom faze izgradnje. To nije točno, a autori studije imaju prilike izučavati stanje u i oko postojećih centara, posebno Kaštijuna i Marišćine koji su u pogonu već više godina.	Ne prihvaća se.	Studija je prepoznala da se tijekom faze izgradnje mogu javiti privremeni negativni utjecaji (prašina, buka, promet), ali ti su utjecaji kratkotrajni. U fazi rada, na temelju procjene mogućih utjecaja, primjenjuju se stalne mjere zaštite i program praćenja stanja okoliša. Usporedba s navedenim CGO-ima nije relevantna jer se generatori nepovoljnih ishoda koji su tamo primijećeni (kapaciteti obrade u vrhuncu turističke sezone, tehnologija obrade djelomično stabiliziranog biorazgradivog otpada na biorektorskim odlagalištima) u projektu CGO Zagreb su izbjegnuti (kapaciteti su optimirani za obradu cjelokupnog komunalnog otpada čime je potkapacitiranost izbjegnuta, a obrada otpada se u cijelosti izvodi u zatvorenim, kontroliranim uvjetima.
17.	406-05/24-009/48	25-49	LIDIJA RUNKO-LUTTENBERGER	U točki 4.20 Ne-tehničkog sažetak ne spominje se GIO	Ne prihvaća se.	Pojmovima reciklati i otpad obuhvaćeni su svi izlazni tokovi otpada koji se opisuju u studiji.

	<b>KLASA</b>	<b>URBROJ</b>	<b>PODNOŠITELJ</b>	<b>PRIMJEDBA</b>	<b>STRUČNI KOMENTAR</b>	<b>ODGOVOR</b>
18.	406-05/24-009/48	25-49	LIDIJA RUNKO-LUTTENBERGER	U točki 4.22 Ne-tehničkog sažetka je tvrdnja „Procijenjeno je da se trenutno stanje okoliša ne bi značajno izmijenilo“ koja se odnosi na lokaciju u najmanju ruku neumjesna.	Ne prihvaća se.	Ova tvrdnja temelji se na ocjeni da se lokacija već nalazi u industrijskoj zoni i infrastrukturnom prostoru, u neposrednoj blizini Centralnog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Grada Zagreba. Time se ne isključuje mogućnost utjecaja na okoliš, već se ukazuje da će primjenom predloženih mjera zaštite okoliša ti utjecaji biti reducirani na razinu koja neće predstavljati značajan dodatni pritisak na okoliš. Također, u Studiji je predviđeno kontinuirano praćenje svih utjecaja na okoliš, a u slučaju uočavanja odstupanja, poduzet će se odgovarajuće korektivne mjere u skladu s važećim propisima i standardima zaštite okoliša. Poglavlje 5 od str. 319- 328 Studije o utjecaju na okoliš za Centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
19.	406-05/24-009/48	25-49	LIDIJA RUNKO-LUTTENBERGER	Studija u suštini razmatra samo varijantu mehaničko-biološke obrade miješanog komunalnog otpada. Nisu razrađena nikakva druga varijantna rješenja, a koja bi bila sukladna važećim propisima, strategijama, ciljevima i konačno načelima gospodarenja otpadom. Zadatak studije nije nemošto i nepotpuno pokriveno već je davno osmišljeno i nažalost prevaziđeno rješenje, već pružiti varijante različitih mogućih rješenja uz kvantitativnu i kvalitativnu procjenu utjecaja svake od njih na okoliš i zajednicu.	Ne prihvaća se.	Obradeno na stranici 95 Studije o utjecaju na okoliš za Centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB), Postrojenje u sklopu CGO Zagreb je tzv. RRF postrojenje za recikliranje i oporabu, koje je usmjereno na obradu svih tokova otpada, od odvojeno sakupljenih tokova otpada radi recikliranja te maksimalnog iskorištavanja vrijednih svojstava iz miješanog komunalnog otpada koji bi u protivnom bili odloženi na odlagalištu. Ovakvo hibridno postrojenje koje integrira obradu svih tokova otpada temelji se na optimalnom iskorištenju instaliranih kapaciteta što je prepoznato i od strane konzultanata europskih institucija koje tehnički kontroliraju te financijski sufinanciraju ovakve projekte.
20.	406-05/24-009/48	25-49	LIDIJA RUNKO-LUTTENBERGER	U jednoj od opciji koje je trebala ponuditi studija je nužno obraditi sustav gdje je u središtu odvajanje otpada i u kojem je miješani otpad ili ostatak, a time i dio pogona koji ga obrađuje, sveden na minimum.	Ne prihvaća se.	Studija utjecaja na okoliš razmatra varijantna rješenja koristeći okolišne pokazatelje. Predviđeno postrojenje u sklopu CGO Zagreb je RRF (Refuse Recycling Facility) – postrojenje za recikliranje i oporabu otpada, usmjereno na obradu svih tokova otpada. To uključuje odvojeno sakupljene tokove za recikliranje te maksimalno iskorištavanje materijalnih vrijednosti iz miješanog komunalnog otpada, čime se minimalizira količina ostatnog otpada. Takav hibridni sustav

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						omogućava optimalno iskorištavanje kapaciteta i usklađen je s nacionalnim i europskim politikama gospodarenja otpadom. Obradeno u poglavlju 1.2.3. OPIS TEHNOLOŠKOG PROCESA na stranici 36, Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
21.	406-05/24-009/48	25-49	LIDIJA RUNKO-LUTTENBERGER	U Zagrebu, mnogoljudnom gradu, moguće je poduzeti i mjere značajnog sprečavanja nastanka otpada u dogovoru s proizvođačima, dobavljačima, ugostiteljima, kao i ponovnog korištenja materijalnih resursa iz otpada, uz angažman Fonda za zaštitu okoliša koji za sada potpuno izostaje. Sve bi to doprinijelo brzom smanjenju miješanog komunalnog otpada koje je nažalost još uvijek fokus nacionalnih tehničkih rješenja.	Ne prihvaća se.	Grad Zagreb prepoznaje važnost i potrebu za provođenjem mjera usmjerenih na sprečavanje nastanka otpada i poticanje ponovnog korištenja materijalnih resursa. U skladu s time, planira se intenzivnija suradnja s proizvođačima, dobavljačima i ugostiteljskim sektorom, kao i jačanje uloge Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost u podupiranju takvih aktivnosti. Ove mjere su ključne za smanjenje količine miješanog komunalnog otpada, što će dugoročno doprinijeti učinkovitijem gospodarenju otpadom i smanjenju opterećenja na postrojenjima za obradu otpada. Na CGO Zagreb dolaziti će tokovi otpada koji preostanu nakon primjene mjera izbjegavanja stvaranja i smanjenja nastajanja otpada te mjera odvojenog sakupljanja, kao i ostatka (miješani i ostali komunalni otpad) kojeg je potrebno oporabiti ili obraditi prije zbrinjavanja. Obradeno u poglavlju 1.1.1. SVRHA ZAHVATA na str. 12 Studije o utjecaju na okoliš za Centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
22.	406-05/24-009/48	25-50	ŠIME VALIDŽIĆ	Odlično je ako će Centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb) konačno riješiti pitanje otpada iz Zagreba i Zagrebačke županije ali smatram da, umjesto na lokaciji Resnik, bilo bi ekološki i društveno prihvatljivije izgraditi ga na lokaciji ili u blizini postojećeg odlagališta otpada Jakuševac jer tamo već postoji infrastruktura za dovoz otpada i ne treba dodatno uništavati prirodu niti	Ne prihvaća se.	Lokacija Centra za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb) određena je Prostornim planom uređenja Grada Zagreba iz 2014. godine, kao i njegovim izmjenama i dopunama iz 2017. godine, u kojima je područje u naselju Resnik definirano kao infrastrukturna zona namijenjena obradi otpada.. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine) nadležnog Ministarstva. Time je lokacija

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				umanjivati vrijednost imovine lokalnih stanovnika.		usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom Lokacija odlagališta Jakuševac nije razmatrana za izgradnju CGO-a jer prostorno-planski nije predviđena za nove objekte obrade otpada, već prvenstveno za odlaganje, a dodatna izgradnja na tom području bila bi protivna načelima disperzije okolišnih opterećenja i zaštite interesa lokalne zajednice. Izgradnjom CGO-a na lokaciji Resnik osigurava se usklađenost s planskom dokumentacijom, tehnička izvedivost, manji ukupni utjecaj na okoliš te ravnomjernija raspodjela infrastrukturnih zahvata u prostoru Grada Zagreba.
23.	406-05/24-009/48	25-50	ŠIME VALIDŽIĆ	Za razliku od mnogih drugih ekoloških aktivista i građana općenito, nisam protiv proizvodnje goriva iz otpada (GIO) uz uvjet da je riješeno u kojoj će se energani upotrebljavati to GIO jer nema smisla da se negdje beskonačno gomila, da u njega uđe vlaga, i da postane problem kao što su bile one bale otpada koje su godinama stajali na hrpama u blizini Varaždina. Kad bi CGO Zagreb bio na Jakuševcu onda bi bio u blizini Termoelektrane-toplane Zagreb, koja bi se mogla prilagoditi da koristi GIO.	Ne prihvaća se.	Zahvaljujemo na konstruktivnom prijedlogu. Projekt CGO Zagreb predviđa proizvodnju goriva iz otpada (GIO) koje će se, sukladno važećim propisima, koristiti u postrojenjima koja imaju tehničke i okolišne uvjete za njegovu energetske uporabu. Skladištenje goriva na lokaciji CGO nije planirano, već je sustav organiziran tako da se proizvedeni GIO kontinuirano preuzima od strane krajnjih korisnika temeljem ugovornih odnosa, čime se izbjegava njegovo zadržavanje na lokaciji i osigurava stabilna distribucija. Što se tiče prijedloga o smještaju CGO-a u blizini TE-TO Zagreb, napominjemo da je lokacija CGO-a utvrđena važećim prostorno-planskim dokumentima Grada Zagreba (Prostorni plan Grada Zagreba 2014. i 2017.) te je za istu ishoda POTVRDA O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine) nadležnog Ministarstva. Mogućnosti daljnje energetske valorizacije goriva iz otpada, uključujući lokalna rješenja, predmet su šireg strateškog planiranja i nacionalnih energetske politika. Ova pitanja ne utječu na provedbu zahvata jer su već identificirani postojeći korisnici GIO-a, čime će

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						se osigurati operativna održivost sustava. Obradeno u poglavlju 1.1.1. SVRHA ZAHVATA na str. 12 Studije o utjecaju na okoliš za Centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB),
24.	406-05/24-009/48	25-50	ŠIME VALIDŽIĆ	Neprihvatljivo je što su se CGO Marišćina i Kaštijun pokazali štetnima za okoliš i lokalno stanovništvo. CGO Zagreb treba koristiti drugačiju tehnologiju i/ili se iz otpada treba prethodno izdvojiti što više biootpada i sekundarnih sirovina. To treba učiniti na mjestu nastanka otpada – u domaćinstvima, poslovnim prostorima, poljima i slično – jer sirovine koje izlaze iz CGO-a su niske kakvoće i teško je naći tvornice koje ih mogu ili žele upotrijebiti za izradu novog materijala i proizvoda.	Ne prihvaća se.	Usporedba s drugim centrima, poput CGO Marišćina i CGO Kaštijun, nije u potpunosti relevantna jer je tehničko-tehnološko rješenje CGO Zagreb razvijeno na temelju prethodnih iskustava i primijenjenih pouka s tih lokacija, s ciljem postizanja viših operativnih i okolišnih standarda. Projekt CGO Zagreb temelji se na integriranom sustavu mehaničko-biološke obrade otpada u potpuno zatvorenim i kontroliranim uvjetima, bez primjene bioreaktorskih odlagališta i bez potkapacitiranosti. Kapaciteti postrojenja dimenzionirani su prema stvarnim količinama otpada nastalog na području Grada Zagreba i Zagrebačke županije, a u sustav će dolaziti isključivo preostali tokovi otpada, nakon primjene mjera smanjenja, ponovne uporabe i odvojenog sakupljanja na mjestu nastanka. Izlazne frakcije (sekundarne sirovine, kompost, gorivo iz otpada) planirane su i tehnički specificirane sukladno važećim standardima i tržišnim zahtjevima, s ciljem osiguranja njihove uporabljivosti i uporabe u skladu s ciljevima kružnog gospodarstva. Obradeno u poglavlju 1.1.1. SVRHA ZAHVATA na str. 12 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB),
25.	406-05/24-009/48	25-50	ŠIME VALIDŽIĆ	Izdvajam preko 99% svog otpada (po težini) za recikliranje i kompostiranje i to činim od 1990. ali nikad nisam siguran koliko se toga zaista reciklira, posebice plastike i električnog i elektroničkog otpada. Živio sam u Australiji od 1970 do 1992., u Velikoj Gorici do 2012., a od tada živim u Sigtetu (Novi Zagreb).	Ne prihvaća se.	Zahvaljujemo na doprinosu i osobnom zalaganju u odvajanju otpada, što je temelj svake održive politike gospodarenja otpadom. Sumnje u stvarnu stopu reciklaže prisutne su u mnogim sredinama, stoga je upravo jedan od ciljeva izgradnje CGO Zagreb uspostava transparentnog, zatvorenog i kontroliranog sustava u kojem će se točno evidentirati ulazne i izlazne tokove otpada te njihova daljnja uporaba. CGO Zagreb predviđa mehaničku obradu prethodno odvojeno sakupljenih materijala poput plastike,

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						metala, papira i kartona, s ciljem dodatnog povećanja kvalitete reciklata i njihove iskoristivosti u industriji. Nadalje, sve frakcije koje se ne mogu materijalno oporabiti, obrađuju se sukladno najboljim raspoloživim tehnikama uz minimalizaciju količine otpada za odlaganje.
26.	406-05/24-009/48	25-50	ŠIME VALIDŽIĆ	Kad na njih naiđem, uključim se u kampanje da države zabrane ili da tvrtke dobrovoljno prestanu koristiti pakiranja koja se ne mogu jednostavno reciklirati. Bio sam aktivan u Zelenoj akciji u prošlosti i jedan sam od osnivača udruge Prijatelji životinja ali je neprihvatljivo što se na veganskim festivalima poslužuje hrana i piće u kartonskim posudama odnosno šalicama koja su presvučena tankim slojem plastike i koja se ne mogu reciklirati, ako sam dobro informiran.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, navedena problematika nije predmet Studije. Primjedba je informativne naravi i primljena na znanje.
27.	406-05/24-009/48	25-57	ANA KLARIĆ	UVOD: Studija o utjecaju na okoliš za CGO Zagreb pokazala je da sadrži prevelik broj nedostataka, metodoloških propusta, neistinitih tvrdnji i neobrađenih rizika – od pogrešne koncepcije sustava, loše odabrane lokacije, bez procjene najgorih scenarija, do zastarjelih i nepotpunih podataka. PITANJE: Možete li za savjet pitati dr. Stanka Uršića? PRIJEDLOG IZMJENE: Odbacite ovu Studiju potpuno.	Ne prihvaća se.	Studija je izrađena od strane ovlaštene pravne osobe i stručnog tima. U postupku javne rasprave svi stručnjaci, uključujući dr. Uršića i druge, mogu iznijeti mišljenje. Odluka o prihvaćanju ili odbacivanju Studije nije na izrađivaču, nego na nadležnom Ministarstvu nakon razmatranja svih primjedbi. U samoj Studiji obrađeni su utjecaji zraka, voda, tla, buke, prirode i zdravlja ljudi u skladu s propisima.

	<b>KLASA</b>	<b>URBROJ</b>	<b>PODNOŠITELJ</b>	<b>PRIMJEDBA</b>	<b>STRUČNI KOMENTAR</b>	<b>ODGOVOR</b>
28.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Grad Zagreb od 1.1. 2024. nema Plan gospodarenja otpadom, nacionalna strategija je zastarjela (2005.), a jedini važeći dokument je Nacionalni plan iz 2023. koji ne zamjenjuje lokalne planove. S obzirom na novi plan nije donesen, na snazi je stari plan u kojem nema ni riječi o ZCGO-u i razradi koju viidmo u ovom projektu kroz jedna megacentar. Kako je i na kojoj zakonskoj osnovi Studija rađena i CGO projektiran bez važećeg Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba?	Ne prihvaća se.	Projekt izgradnje Centra za gospodarenje otpadom Zagreb temelji se na važećem Nacionalnom planu gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2023. – 2028., koji je usvojen od strane Vlade RH i obvezujući je strateški dokument. Sukladno članku 173. stavku 2. Zakona o gospodarenju otpadom, do donošenja novog Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba, na snazi ostaje postojeći plan izrađen prema prethodnom zakonu, čime je osigurana pravna kontinuitet i zakonita osnova za daljnju razradu i provedbu projekata.
29.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Kako je i na kojoj zakonskoj osnovi Studija rađena i CGO projektiran bez važećeg Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba?	Ne prihvaća se.	Studija utjecaja na okoliš izrađena je na temelju važećeg Nacionalnog plana gospodarenja otpadom RH za razdoblje 2023. – 2028., koji je obvezujući strateški dokument. Sukladno članku 173. stavku 2. Zakona o gospodarenju otpadom (NN 84/21), do donošenja novog Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba na snazi ostaje postojeći plan izrađen prema ranijem zakonu, što osigurava pravnu osnovu za izradu Studije i projektiranje CGO Zagreb. Projekt je usklađen sa svim relevantnim zakonima i standardima zaštite okoliša.
30.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	SUO se mora temeljiti na važećim planskim dokumentima. Bez lokalnog plana nema pravnog temelja. Prijedlog izmjene: dopuniti SUO analizom usklađenosti s lokalnim planom nakon njegova donošenja i privremeno obustaviti postupak do tada.	Ne prihvaća se.	Studija utjecaja na okoliš izrađena je u skladu s važećim nacionalnim i lokalnim planskim dokumentima. Sukladno članku 173. stavku 2. Zakona o gospodarenju otpadom (NN 84/21), do donošenja novog Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba na snazi ostaje postojeći plan koji predstavlja pravni temelj za izradu SUO.
31.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	U svibnju 2016. MZOIE i radna skupina (Grad, Holding, udruge) predložili su alternativno rješenje. To nije razmotreno u SUO. Zašto rješenje predloženo 2016. nije uzeto u razmatranje, iako je nastalo u službenom procesu i bilo kvalitetnije od nametnutog? Ignoriran je službeni	Ne prihvaća se.	Alternativno rješenje predloženo 2016. godine detaljno je razmotreno tijekom izrade Studije izvodivosti CGO Zagreb. Konačno varijantno rješenje za obradu komunalnog otpada odabrano je temeljem najnovijih ciljeva gospodarenja otpadom te optimizacije kapaciteta za obradu tokova komunalnog otpada koji bi u suprotnom bili odlagani na odlagalištima. Odabrano rješenje osigurava

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				dokument predložen od strane ministarstva u sklopu radne skupine. Prijedlog izmjene: u SUO uvrstiti analizu te varijante i komparaciju s predloženim rješenjem.		maksimalnu učinkovitost, usklađenost s važećim propisima i održivost sustava gospodarenja otpadom. Studija utjecaja na okoliš obuhvaća analizu relevantnih tehničkih i ekonomskih varijanti, pri čemu je izabrano rješenje rezultat temeljite i transparentne procjene svih mogućnosti.
32.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Grad Zagreb je samostalno odredio rješenje za ZCGO bez uključivanja javnosti i udruga, iako je zakonska obveza konzultirati javnost već u fazi varijanti. Zašto građani i udruge nisu bili konzultirani niti pozvani, čime je prekršena obveza ranog sudjelovanja javnosti iz Zakona o zaštiti okoliša i Aarhuške konvencije? Prekršene su odredbe Zakona i Aarhuške konvencije. Prijedlog izmjene: ponoviti postupak definiranja varijanti uz uključivanje javnosti i objaviti zapisnike.	Ne prihvaća se.	Postupak izrade i ocjene Studije o utjecaju na okoliš provodi se sukladno Zakonu o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (NN 61/14, 3/17) i Zakonu o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/15, 12/18, 118/18, 63/19), a javnost se uključuje kroz postupak javne rasprave i javnog izlaganja, u kojem svi zainteresirani građani, udruge i organizacije imaju pravo dostaviti komentare i prijedloge. Aarhuška konvencija i nacionalno zakonodavstvo osiguravaju pravo javnosti na sudjelovanje u donošenju odluka, što se ostvaruje kroz aktualni postupak javnog savjetovanja i izlaganja. Svi komentari zaprimljeni tijekom ove faze bit će evidentirani, razmotreni i objavljeni u izvješću o provedenoj javnoj raspravi.
33.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	U višekriterijskoj analizi sve varijante imaju gotovo iste ocjene; korištena je skala 1–4 iako je definirana 1–3. Koji je standard i metodologija korištena, kad metodologija ne razlikuje učinke i obesmišljava usporedbu? Metodološki propust jer se varijante ne razlikuju. Prijedlog izmjene: provesti novu analizu varijanti s jasnim kriterijima i transparentnom metodom ocjenjivanja.	Ne prihvaća se.	Višekriterijska analiza za CGO Zagreb provedena je prema važećim smjernicama i uobičajenim stručnim standardima za izradu takvih analiza u području gospodarenja otpadom. Skala ocjenjivanja i korišteni kriteriji definirani su u dokumentaciji i usklađeni s ciljevima analize – komparativnom ocjenom varijantnih rješenja prema okolišnim, tehničkim, ekonomskim i društvenim pokazateljima. Metodologija je omogućila razlikovanje prednosti i nedostataka svake varijante, pri čemu sličnost pojedinih ocjena odražava stvarnu usporedivost rješenja u određenim aspektima, a ne propust u ocjenjivanju. Konačan odabir rješenja temelji se na ukupnoj ocjeni učinkovitosti, usklađenosti s ciljevima gospodarenja otpadom i provedivosti projekta u zadanim okvirima. Najpovoljnija odabrana je Varijanta C, zbog najmanje potrebe za odlagališnim

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						<p>prostorom i najvećeg volumenskog smanjenja otpada nakon energetske uporabe.</p> <p>Obradeno u poglavlju 2 VARIJANTNA RJEŠENJA na str. 96 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB),</p>
34.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	<p>Nulta varijanta prikazana je samo kao status quo, bez scenarija prevencije i odvojenog prikupljanja. Zašto je isključena realna alternativa koja bi smanjila potrebu za velikim CGO-om na jednoj lokaciji? Kršenje obveze da se prikažu sve realne opcije. Prijedlog izmjene: uvrstiti scenarij nulte varijante s odvojenim prikupljanjem i prevencijom otpada.</p>	Ne prihvaća se.	<p>Nulta varijanta u Studiji utjecaja na okoliš prikazana je u skladu sa smjernicama propisanim važećim zakonodavstvom, pri čemu se razmatra scenarij bez realizacije planiranog zahvata, odnosno zadržavanje postojećeg stanja i postojećih kapaciteta.</p> <p>Mjere prevencije nastanka otpada i mjere povećanja odvojenog prikupljanja nisu isključene iz sustava, već su sastavni dio ulaznih pretpostavki za planiranje kapaciteta CGO Zagreb. Drugim riječima, projekt je temeljen na ulaznim tokovima otpada koji preostaju nakon provođenja politika prevencije i sustava odvojenog prikupljanja otpada u kućanstvima i gospodarstvu, sukladno nacionalnim i EU ciljevima.</p> <p>Stoga je funkcija CGO-a obraditi preostali miješani komunalni otpad i tokove koji se ne mogu reciklirati na izvoru, uz minimalizaciju količina za odlaganje. U tom kontekstu, uloga CGO-a je komplementarna, a ne zamjenska u odnosu na sustav prevencije i odvojenog prikupljanja.</p>
35.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	<p>Krajnji korisnici RDF/GIO goriva nisu poznati, iako CGO planira godišnje proizvoditi više od 115.000 t tog goriva. Kako je moguće planirati kapacitete i tehnologiju bez ugovorenih korisnika</p>	Ne prihvaća se.	<p>U studiji su prepoznate i predložene mjere za navedene rizične situacije te su iste obrađene u Poglavlju 5. MJERE ZAŠTITE OKOLIŠA I PROGRAM PRAĆENJA STANJA OKOLIŠA str.</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				goriva, što je ključno za održivost sustava? Bez sigurnog plasmana goriva nastaje rizik gomilanja, požara i ekoloških incidenata. Prijedlog izmjene: SUO dopuniti analizom tržišta i predočiti obvezujuće ugovore o preuzimanju goriva.		319. Studije o utjecaju na okoliš za Centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB). Sukladno važećoj praksi iz područja gospodarenja otpadom, kao i iskustvima drugih sličnih sustava u Europskoj uniji, tržišni odnosi s krajnjim korisnicima izlaznih tokova (suhih reciklata, komposta i goriva iz otpada) ne moraju biti ugovoreni u fazi izrade Studije, već se finaliziraju u kasnijim fazama pripreme i provedbe projekta. Studija stoga obuhvaća analitički okvir dovoljan za procjenu utjecaja na okoliš, dok se operativni i komercijalni aspekti razvijaju u skladu s dinamikom izgradnje i puštanja pogona u rad. Upravo zato je u Studiji, na stranici 81., dano jasno razrađeno postupanje sa suhim reciklatima, kompostom i gorivom iz otpada, uključujući planirane tokove, način obrade i mogućnosti plasmana. Time se potvrđuje da je predloženi sustav koncipiran u skladu s propisima, tehničkim standardima i realnim tržišnim okolnostima.
36.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	U modeliranju emisija mirisa uzete su samo projektne vrijednosti biofiltra, bez kvarova, start-up režima i by-pass situacija. Zašto nisu modelirani najopasniji scenariji kada biofiltri ne rade ispravno? U praksi su kvarovi i degradacija filtracijskog medija česti. Prijedlog izmjene: dopuniti SUO analizom izvanrednih emisija i planom reakcije.	Ne prihvaća se.	Modeliranje emisija mirisa u okviru Studije utjecaja na okoliš temelji se na očekivanom normalnom radu biofiltra, što predstavlja uobičajenu i prihvaćenu praksu u procjeni okolišnih utjecaja. Uključivanje scenarija kvarova, start-up režima ili by-pass situacija u modeliranje nije opravdano, budući da se funkcionalnost biofiltra smanjuje postupno te je moguće kontinuirano automatsko praćenje njegove učinkovitosti. Redovnim održavanjem funkcionalnosti biofiltra koja započinje već od uvjeta koji vladaju u bioreaktorima ili tunelima, predobrade otpadnog zraka (izmjenjivači topline, skruber) pa sve do održavanja potrebne vlažnosti biofilarskog medija, izbjegavaju se iznenadni ispadi vezani uz učinkovitost pročišćavanja otpadnog zraka. Biofilaraska filtracija je u NRT referentnom dokumentu prepoznata tehnika, a koja se temelji na ispitivanjima na brojnim postrojenjima koji su bili izvor podataka i temelj za postavljanje raspona razine emisija.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						<p>Svjesni smo mogućnosti nastanka izvanrednih situacija i kvarova, zbog čega je u okviru Studije predviđen Program praćenja okoliša s kontinuiranim nadzorom emisija mirisa tijekom cijelog radnog vijeka postrojenja. U slučaju otkrivanja odstupanja ili izvanrednih emisija, poduzet će se pravovremene korektivne mjere u skladu s definiranim planom upravljanja okolišem.</p> <p>Obrađeno u poglavlju 4.1.4. Utjecaj tijekom korištenja zahvata, podpoglavljju 4.1.4.2. Utjecaj na kvalitetu zraka na stranicama 261–271, u poglavlju 5.1.2. Mjere zaštite zraka, podpoglavljju 5.1.2.1. Mjere zaštite zraka tijekom korištenja na str 324 , te u poglavlju 5.2 na str. 328 Studije o utjecaju na okoliš za Centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb).</p>
37.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	<p>U procjeni nisu obrađeni bioaerosoli ni spore iz procesa biološke obrade. Zašto studija nije obradila rizike endotoksina i spora koje mogu završiti na poljoprivrednim kulturama? Radi se o ključnom zdravstvenom riziku za radnike i stanovnike. Prijedlog izmjene: uvrstiti modeliranje bioaerosola i monitoring u plan praćenja.</p>	Ne prihvaća se.	<p>U Studiji su procijenjeni utjecaji na kvalitetu zraka uključujući plinovite emisije, neugodnih mirisa i čestica PM10, a utjecaji su modelirani na mreži receptora koja uključuje i stambene i poljoprivredne površine. U procesima biološke obrade otpadnog zraka predviđena je primjena skrubera i biofiltra, čime se značajno smanjuje emisija ne samo neugodnih mirisa, već i mikrobioloških čestica. Monitoring bioaerosola i spora nije zasebno predviđen u okviru Programa praćenja stanja okoliša, budući da zakonski okvir u postupku procjene utjecaja na okoliš ne propisuje obvezu modeliranja i praćenja bioaerosola. Utjecaj na zdravlje radnika rješava se provedbom mjera zaštite na radu u skladu s propisima.</p> <p>Obrađeno u poglavlju 4.1.4.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata u sklopu Modela disperzije na str. 266 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).</p>
38.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	<p>Receptori u modeliranju zraka i buke postavljeni su samo na kućanstva, dok oranice udaljene 50 m nisu uključene. Možete li potvrditi da poljoprivredne površine nisu tretirane kao osjetljivi</p>	Ne prihvaća se.	<p>U modeliranju utjecaja na kvalitetu zraka korištena je mreža receptora koja obuhvaća i poljoprivredne površine u neposrednoj okolici zahvata, a rezultati su pokazali da su koncentracije onečišćujućih tvari ispod zakonski propisanih graničnih vrijednosti. Za buku su</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				receptor? Ignorirana je činjenica da hrana iz tog područja ide na tržište Zagreba. Prijedlog izmjene:dodati receptore na rubovima oranica i plastenika.		receptori određeni na najbližim stambenim objektima, budući da poljoprivredne površine nisu zakonski definirane kao osjetljivi receptori za buku. Poljoprivredne površine u blizini lokacije opisane su u Studiji, no nisu izdvojene kao primarni receptori jer predmetno područje prema prostorno-planskoj dokumentaciji ima infrastrukturnu namjenu, a ne poljoprivrednu funkciju. Dodatno, kvaliteta tla i poljoprivrednih površina u okolici kontinuirano se prati kroz sustav monitoringa Nastavnog zavoda za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“. Obrađeno u poglavlju 4.1.4. Utjecaj tijekom korištenja zahvata, podpoglavljju 4.1.4.2. Utjecaj na kvalitetu zraka na stranicama 260–271, 4.1.6.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata str. 279- 280 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
39.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Studija priznaje vrlo visok rizik od jakih vjetrova i oluja, ali mjere se prebacuju na kasniju fazu projekta. Zašto u ovoj fazi nisu ugrađene obvezne mjere prilagodbe klimatskim rizicima? Odgađanje mjera znači da nisu obvezujuće. Prijedlog izmjene: odmah integrirati klimatske mjere u projekt (dvostruka filtracija, zaštita od vjetra).	Ne prihvaća se.	U Studiji je provedena analiza osjetljivosti i procjena rizika klimatskih promjena, pri čemu su jaki vjetrovi i oluje identificirani kao rizici visoke razine. Detaljne mjere prilagodbe, uključujući konstruktivna ojačanja objekata i optimizaciju sustava filtracije i ventilacije, predviđene su u <b>u daljnjoj fazi projektiranja</b> kako bi se uskladile sa specifičnim tehničkim rješenjima koja će se tada definirati. Ovakav pristup omogućava preciznije i tehnički usklađene mjere, prilagođene konačnom obliku i izvedbi postrojenja, sukladno važećim propisima i standardima. Odgađanje detaljne razrade mjera ne znači njihovu neobvezujuću prirodu, već se radi o faznom pristupu koji je u skladu s propisanom procedurom i praksom projektiranja. Svaka mjera prilagodbe klimatskim rizicima u konačnici će biti obvezna i integrirana u projekt te se njena provedba kontrolira u fazama ishoda dozvola i tijekom same izvedbe.opožar

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
40.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Vodna tijela prijemnici već imaju nepovoljan do vrlo loš status. Kako je moguće dodavati nove emisije bez rizika daljnjeg pogoršanja? Zakonom je zabranjeno pogoršanje statusa voda. Prijedlog izmjene: izvršiti kumulativnu analizu i propisati strože interne limite.	Ne prihvaća se.	Varijantno rješenje obrade komunalnog otpada na CGO Resnik ne predviđa mogućnost onečišćenja površinskih i podzemnih voda budući da se procesi odvijaju u zatvorenom sustavu, primjenom tehnologije koja ne stvara velike količine otpadnih voda za obradu na internom uređaju za pročišćavanje otpadnih voda iz procesa. Osim toga pročišćene otpadne vode mogu se ponovno koristiti na lokaciji ili u skladu s propisima ispustiti u sustav javne gradske odvodnje. Obradeno u poglavlju 4.1.5. Utjecaj na vode i vodna tijela, podpoglavlje 4.1.5.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata od stranice 273 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
41.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Spremnik za opožarenu vodu naveden je samo načelno, bez kapaciteta i proračuna. Na temelju kojeg scenarija je dimenzioniran spremnik za opožarene vode? U slučaju požara RDF-a ili komposta količine zagađene vode mogu biti višestruko veće. Prijedlog izmjene: priložiti hidraulički proračun „worst case“ scenarija.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije. Spremnik za opožarenu vodu kapaciteta 800 m <sup>3</sup> predviđen je kao ključna mjera za zbrinjavanje vode nastale gašenjem požara na objektu. Iako u Studiji o utjecaju na okoliš nije detaljno prikazan proračun kapaciteta spremnika, projektna dokumentacija i tehničke specifikacije u fazi daljnjeg projektiranja uključivat će detaljnu analizu potreba za zadržavanjem kontaminirane vode. Što se tiče mitigacije u slučaju eventualnog izlivanja ili „kalvarije“, predviđene su standardne mjere sigurnosti kao što su nepropusni temelji, sustavi za skupljanje i recirkulaciju vode te planovi hitnog postupanja. No, navedeno nije predmet Studije. Dodatno, voda iz spremnika tretirat će se prema propisima o zaštiti okoliša prije ispuštanja u okoliš, čime se minimizira rizik od onečišćenja. U daljnjoj fazi projektiranja i ishođenja okolišne dozvole, ove će mjere biti detaljno dokumentirane i verificirane kako bi se osigurala zaštita okoliša i sigurnost lokalne zajednice.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
42.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Prometni režim predviđa 0–24 h rada i 60 kamiona na sat. Je li realno procijenjen utjecaj buke i prašine uz takvo prometno opterećenje? Noćna buka već sada prelazi dozvoljene vrijednosti; dodatni promet pogoršava stanje. Prijedlog izmjene: ograničiti radno vrijeme i definirati alternativne prometne koridore.	Ne prihvaća se.	Prema provedenim ispitivanjima na referentnoj točki, postojeća buka noću ne prelazi propisane vrijednosti. U mogućim utjecajima buke uslijed zahvata procijenjene su razine buke te su propisane mjere kojima se izbjegava prekoračenje buke uslijed internog prometa noću (koridor za kretanje vozila noću po južnoj strani na istočnom dijelu lokacije). Obrađeno u poglavlju 4.1.14.2.4 Proračun razina buke imisije na stranici 297 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
43.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Transfer stanice izričito su isključene iz obuhvata SUO. Zašto nisu analizirani kumulativni utjecaji transfer stanica koje su integralni dio sustava? Bez procjene utjecaja transfer stanica procjena utjecaja sustava je nepotpuna. Prijedlog izmjene: uvrstiti transfer stanice u obuhvat studije.	Ne prihvaća se.	Studija utjecaja na okoliš radi se za zahvat na konkretnoj lokaciji. Dovoz otpada s pretovarnih stanica je predviđen vozilima većeg kapaciteta te je njihov promet uključen u razmatranja utjecaja na okoliš u granicama zahvata. Za pretovarne (transfer) stanice na području Zagrebačke županije još uvijek nisu definirane konkretne lokacije pa stoga nisu ni mogle biti uključene u zahvat koji je predmet ove Studije utjecaja na okoliš. Naime, Zagrebačka županija još nije donijela odluke o broju i lokacijama pretovarnih stanica te iste nisu mogle biti obuhvaćene ovom Studijom. Nakon što se pretovarne stanice budu planirale i projektirale, one će biti predmet zasebnih postupaka sukladno važećim propisima, uključujući procjenu utjecaja na okoliš i/ili ocjenu o potrebi procjene, pri čemu će biti provedena i analiza kumulativnih utjecaja u odnosu na postojeće objekte, poput Centra za gospodarenje otpadom Zagreb.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
44.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Kompost se opisuje samo kroz „svojtva“, bez graničnih vrijednosti metala i mikroplastike. Zašto nisu definirane precizne granične vrijednosti za kompost namijenjen poljoprivredi? Kompost može biti nesiguran za poljoprivredu bez jasnih standarda. Prijedlog izmjene: propisati parametre i limite u skladu s EU regulativom.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, navedena problematika nije predmet Studije. Studija opisuje svojstva komposta dobivenog obradom biootpada, a precizne granične vrijednosti teških metala, mikroplastike i drugih parametara nisu zasebno navedene jer se za stavljanje komposta na tržište i/ili njegovu uporabu primjenjuju važeći propisi Republike Hrvatske i Europske unije. Sukladno zakonodavstvu, kvaliteta komposta mora udovoljavati propisanim zahtjevima prije nego što se koristi u poljoprivredi ili u druge svrhe. Kontrola parametara obavlja se kroz laboratorijska ispitivanja, a svi proizvodi koji ne zadovolje standarde neće se moći koristiti u poljoprivredne svrhe. Prijedlog da se u Studiju unesu precizni parametri i limiti u skladu s EU regulativom nije predmet ovog postupka jer je to već uređeno obvezujućim propisima.
45.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Monitoring zraka planiran je u Resniku, ali ne i na rubu poljoprivrednih površina. Zašto nisu predviđene postaje za praćenje utjecaja na usjeve? Najosjetljiviji receptor – hrana – ostaje bez zaštite. Prijedlog izmjene: dodati mjernu postaju na rub polja.	Ne prihvaća se.	Procjena utjecaja zahvata na poljoprivredne površine provedena je modeliranjem disperzije emisija, pri čemu su receptori obuhvatili i rubne poljoprivredne zone. Rezultati pokazuju da su očekivane koncentracije onečišćujućih tvari ispod zakonski propisanih graničnih vrijednosti, zbog čega se ne očekuje rizik za zdravlje ljudi niti za poljoprivredne kulture. Dodatno, monitoring tla i poljoprivrednih površina u okolini već se provodi kroz sustav Nastavnog zavoda za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“, uključujući i poljoprivredne lokacije u Resniku i Strugama. Stoga nije predviđeno postavljanje stalne mjerne postaje zraka na rub poljoprivrednih površina. Prijedlog će se razmotriti u okviru Programa praćenja stanja okoliša, gdje postoji mogućnost proširenja mreže mjernih mjesta ukoliko se tijekom probnog rada Centra utvrdi potreba. Obradeno u poglavlju 4.1.6.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranici 277 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
46.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	U blizini se nalaze produktovodi, dalekovodi i zone poplava, ali nema integrirane analize više-hazardnih scenarija. Je li rađena analiza kombiniranih nesreća (potres + požar + poplava)? U međunarodnoj praksi ovo je standardna analiza (multi-hazard). Prijedlog izmjene: dopuniti SUO kombiniranim scenarijima rizika.	Ne prihvaća se.	Konstrukcije i spremnici dimenzionirani su prema seizmičkim propisima (Eurokod); akcidenti (požar, domino-efekt) obrađeni su planovima i tehničkim mjerama; provodit će se vježbe s nadležnim službama.
47.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Nisu obrađeni rizici vezani uz prekide plasmata RDF-a i reciklata na tržište. Koje su mjere u slučaju da tržište RDF-a privremeno kolabira? Gomilanje otpada povećava požarne i mirisne rizike. Prijedlog izmjene: definirati plan kontingencije (alternativni ugovori, izvoz, privremeni tretman).	Ne prihvaća se.	U Studiji utjecaja na okoliš u Poglavlju 5. MJERE ZAŠTITE OKOLIŠA I PROGRAM PRAĆENJA STANJA OKOLIŠA. su definirane mjere za upravljanje rizicima vezanim uz moguće prekide plasmata goriva iz otpada i reciklata na tržište. Prije puštanja u rad CGO-a, nositelj zahvata će sklopiti ugovore s korisnicima gorive frakcije i drugih izlaznih tokova otpada ili komposta. Gorivo iz otpada predavat će se ovlaštenim oporabiteljima, bilo u Hrvatskoj ili inozemstvu, na postrojenjima za termičku obradu otpada (energane) ili drugim relevantnim postrojenjima, u skladu s propisima o gospodarenju otpadom. Obrađeno u dijelu Postupanje sa suhim reciklatima, kompostom i gorivom iz otpada na stranici 81. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB). U slučaju privremenih poremećaja na tržištu, predviđene su kontingencijske mjere koje uključuju: <ul style="list-style-type: none"> <li>- skladištenje ograničenih količina goriva iz otpada i reciklata u posebno predviđenim skladišnim halama, uz stroge protupožarne mjere i zaštitu okoliša,</li> <li>- sklapanje alternativnih ugovora s dodatnim korisnicima i izvoznim partnerima,</li> <li>- mogućnost privremenog tretmana ili zbrinjavanja na drugim ovlaštenim postrojenjima u zemlji ili inozemstvu,</li> <li>- aktivno praćenje tržišnih uvjeta i prilagodba strategije plasmata radi sprječavanja gomilanja.</li> </ul>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						Svi procesi obrade i skladištenja podvijaju se u zatvorenim halama pod podtlakom pri čemu se zrak pročišćava biofiltrima i skruberima prije ispuštanja u okoliš. Predviđen je kontinuirani nadzor emisija mirisa (NH <sub>3</sub> , H <sub>2</sub> S, merkaptani) te optimizacija filtracije na temelju rezultata monitoringa. Program monitoringa uključuje kvartalno praćenje ovih parametara na mjernoj postaji u Resniku. Obradeno u poglavlju 4.1.4.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranicama 260-265 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
48.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Emisije PM10 modelirane su samo za dimnjake, ne i za fugalivne izvore (pretovar, vozila, prašina s cesta). Zašto nisu uključeni fugalivni izvori čestica? PM iz manipulativnih površina značajno doprinosi emisijama. Prijedlog izmjene: dopuniti modeliranje s fugalivnim emisijama (AP-42 faktori, EEA metodologija).	Ne prihvaća se.	U Studiji je pod mjerama zaštite zraka propisano da: operater za vrijeme rada pogona redovitim čišćenjem i održavanjem građevina i internih površina za manipulaciju ima obvezu smanjiti fugalivnu emisiju prašine s lokacije zahvata. U Studiji su sve mjere zaštite zraka su u skladu sa Zakonom o zaštiti zraka (NN 127/19, 57/22) i temelje se na Provedbenoj odluci komisije (EU) 2018/1147 o utvrđivanju zaključaka o najboljim raspoloživim tehnikama (NRT-i), na temelju Direktive 2010/75/EU Europskog parlamenta i Vijeća, za obradu otpada. Emisije i taloženje prašine su niske; uz zatvorene procese i otprašivanje ne očekuje se štetan utjecaj na tlo/usjeve. Po potrebi provodit će se ciljano uzorkovanje tla/usjeva na rubnim parcelama. Predviđeno je godišnje uzorkovanje tla i usjeva na rubnim parcelama.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
49.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Meteorološki podaci za modeliranje nisu transparentno opisani. Koji su model, godine i rezolucija korišteni za meteo ulaze u AERMOD? Bez dokumentiranih ulaza, rezultati nisu provjerljivi. Prijedlog izmjene: priložiti validaciju meteo podataka (WRF ili DHMZ).	Djelomično se prihvaća.	<p>U SUO-u je navedeno: „ulazni meteorološki podaci za lokaciju zahvata dobiveni su mezo-meteorološkim modelom“, a ruža vjetra za te podatke prikazana je na Sl. 4.1-1. Ruža vjetra dobivena WRF modelom u skladu je s vjetrovnim režimom šireg zagrebačkog područja /1/, odnosno vrlo je slična ruži vjetra za aerodrom Pleso /2/. Meteorološki podaci za model disperzije dobiveni su obradom rezultata WRF modela s horizontalnom rezolucijom od 4 km za razdoblje od 1.1.2023. do 31.12.2023. AERMOD je gaussovski stacionarni model, što znači da koristi meteorološke podatke za samo jednu lokaciju – u ovom slučaju lokaciju CGO Zagreb.</p> <p>Uz temperaturu zraka te smjer i brzinu vjetra, meteorološki podaci za model disperzije obuhvaćaju i niz dodatnih parametara potrebnih za proračun disperzije (to su parametri koji opisuju turbulenciju u atmosferi).</p> <p>Prednost korištenja mezo-meteorološkog modela jest u tome što za svaki sat daje cjelovit set ulaznih podataka za model disperzije.</p> <p>Kada se ulazni meteorološki podaci pripremaju iz meteoroloških mjerenja, potrebno je uključiti i podatke radiosondaža koje se provode samo dva puta dnevno, pa su potrebne ekstrapolacije.</p> <p>Literatura:</p> <p>/1/ Lisac, I. (1984): Vjetar u Zagrebu (Prilog poznavanju klime grada Zagreba, II), Geofizika, 1, 47–134</p> <p>/2/ Akcijski plan za poboljšanje kvalitete zraka s obzirom na lebdeće čestice PM2,5 na području Grada Velike Gorice</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
50.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Analiza mirisa primjenjuje neusklađene kriterije (3 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ i dnevne vrijednosti). Zašto nisu korišteni standardizirani EU kriteriji (98. percentil)? Nekonzistentni kriteriji mogu pogrešno prikazati utjecaje. Prijedlog izmjene: uskladiti kriterije s HRN EN 13725 i EU smjernicama.	Ne prihvaća se.	EU regulatorni okvir za mirise ne postoji. HRN EN 13725 je norma koja nam daje mjernu jedinicu za mirise. Kriteriji koji su uzeti u SUO su puno stroži nego 98. percentil zbog veće zaštite stanovništva. Analiza mirisa dana je samo za kritični kriterij, a to su satne koncentracije mirisa. Dodijavanje mirisom povezano je sa povremenom pojavom satnih koncentracija tvari neugodnog mirisa. Za amonijak analiza je dana samo za dnevne koncentracije jer samo za njih postoji granična vrijednost za koncentracije u zraku, ali i za emisije. Izbor parametara za koje se analizira utjecaj ovisi o karakteristikama emisija, a to su za biološku obradu otpada amonijak i neugodni mirisi. Samo su za amonijak propisane granične koncentracije u zraku i to za dnevne koncentracije te je takva analiza dana u SUO.
51.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Monitoring nema definirane pragove akcije. Koje mjere slijede ako monitoring pokaže prekoračenja? Bez jasnih „triggera“ nema osiguranja korektivnog djelovanja. Prijedlog izmjene: uvesti akcijske pragove i protokol reakcije.	Ne prihvaća se.	Monitoring kvalitete zraka u CGO Zagreb uključuje kontinuirano praćenje ključnih parametara poput sumporovodika ( $\text{H}_2\text{S}$ ) i amonijaka ( $\text{NH}_3$ ), za koje su propisane granične vrijednosti prema Zakonu o zaštiti zraka (NN 127/19, 57/22). U slučaju prekoračenja ovih graničnih vrijednosti, postupci se odmah provode sukladno zakonskim odredbama. U sklopu Studije utjecaja na okoliš definirani su jasni pragovi akcije (triggeri) koji aktiviraju protokole korektivnih mjera. Te mjere uključuju optimizaciju rada sustava pročišćavanja zraka (npr. biofiltri i skruberi), pojačani nadzor i inspekcije, te, ako je potrebno, privremene prilagodbe ili obustave tehnoloških procesa radi zaštite okoliša i zdravlja stanovništva. Također, budući da CGO Zagreb mora ishoditi okolišnu dozvolu, u skladu s NRT (Najboljom raspoloživom tehnikom) zaključcima, bit će razvijen i usvojen Plan upravljanja neugodnim mirisima. Taj operativni dokument definira konkretne postupke i mjere koje će se primjenjivati u slučaju pojave neugodnih mirisa u okolici, osiguravajući pravovremenu i učinkovitu reakciju.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						Protokoli reakcije i Plan upravljanja mirisima usklađeni su s važećim ekološkim standardima i zakonodavstvom, čime se osigurava pravovremeno djelovanje za minimalizaciju potencijalnih negativnih utjecaja na okoliš i lokalnu zajednicu.
52.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Buka od noćnog prometa nije realno procijenjena. Je li modelirana buka za režim 0–24 h i 60 vozila/h noću? Studija priznaje prekoračenja, ali predviđa samo zid kao zaštitu. Prijedlog izmjene: ograničiti noćne vožnje i dodati tihi asfalt + rute izvan naselja.	Ne prihvaća se.	U sklopu Studije proveden je proračun buke za pogon CGO-a i pripadajući promet. Prema rezultatima, dnevne i večernje razine buke ostaju unutar dopuštenih granica, dok bi noćna razina na pojedinim najbližim točkama mogla neznatno prijeći dozvoljenu vrijednost. To prekoračenje povezano je prvenstveno s prometom (teški kamioni) na prilaznim cestama noću. Uzimajući to u obzir planira se postavljanje zvučnih barijera (ograda) uz određene dijelove internih prometnica ako bude potrebno, kako bi se zaštitili najbliži receptori od buke. Prikazi izofona buke izrađeni su kao dio grafičkih priloga cjelovite Studije. Nadalje, navedene su mjere zaštite od buke: ograničavanje radnog vremena bučne opreme, tehničko održavanje vozila i strojeva (kako bi buka bila minimalna), te praćenje razine buke tijekom probnog rada CGO-a. Ukoliko bi se u radu ustanovilo da buka ipak prelazi dozvoljene razine, operater će poduzeti dodatne mjere (npr. dodatna zvučna izolacija postrojenja, zemljani nasipi, promjena režima rada i sl.). Dnevne i večernje razine su u granicama; noćni dovoz se ograničava. Po potrebi postavljaju se zvučne barijere. Buka će se pratiti u probnom i redovitom radu uz korektivne mjere. Razine buke pratit će se mjerenjima u probnom radu i jednom godišnje u redovitom radu. Obrađeno u poglavlju 4.1.14.2.4 Proračun razina buke imisije na stranici 297. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
53.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Buka baklje nije uključena u kumulativni izračun. Gdje je prikazan doprinos buke baklje u najbližim receptorima? Povremeni izvori također moraju biti uključeni u kumulaciju. Prijedlog izmjene: dodati baklju u noćne scenarije.	Prihvaća se.	Obzirom na namjenu (opisano u poglavljima 1.2.3.2. i 4.1.14.2.) baklja se svrstava u povremene izvore buke na koje se, sukladno članku 14 'Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke s obzirom na vrstu izvora buke, vrijeme i mjesto nastanka' odnose posebni kriteriji u pogledu dopuštenih razina buke. Razina buke koja će se na referentnoj točki imisije javljati kao posljedica rada baklje iznosi 29,3 dB(A). Isto je uvršteno u tekst studije. (Poglavlje 4.1.14.2.1 Izvori buke str.297.)
54.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Nisu prikazane karte izofona i granica zona buke. Gdje su vizualne karte za dnevne i noćne uvjete? Karte su nužne radi provjere na granici zona. Prijedlog izmjene: dostaviti karte izofona.	Ne prihvaća se.	Grafički prikazi širenja buke zahvata u okoliš su dani u Studiji (poglavlje 4.1.14). Prikazane su krivulje jednakih razina buke koja će se u okolišu javljati kao posljedica djelovanja izvora buke planiranog zahvata. Obrađeno u poglavlju poglavlje 4.1.14. UTJECAJ NA RAZINU BUKE na stranicama 292 – 300 – slike 4.1.13.-4.1.15. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
55.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Opožarena voda – nije proračunata kvaliteta i količina kod „worst case“ požara RDF-a. Koji je proračun volumena i onečišćenja opožarene vode? Požar RDF-a generira velike količine kontaminirane vode. Prijedlog izmjene: dimenzionirati spremnik na najgori scenarij.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije. Spremnik za opožarenu vodu kapaciteta 800 m <sup>3</sup> predviđen je kao ključna mjera za zbrinjavanje vode nastale gašenjem požara na objektu. Iako u Studiji o utjecaju na okoliš nije detaljno prikazan proračun kapaciteta spremnika, projektna dokumentacija i tehničke specifikacije u fazi daljnjeg projektiranja uključivat će detaljnu analizu potreba za zadržavanjem kontaminirane vode. Što se tiče mitigacije u slučaju eventualnog izlivanja ili „kalvarije“, predviđene su standardne mjere sigurnosti kao što su nepropusni temelji, sustavi za skupljanje i recirkulaciju vode te planovi hitnog postupanja. Dodatno, voda iz spremnika tretirat će se prema propisima o zaštiti okoliša prije ispuštanja u okoliš, čime se minimizira rizik od onečišćenja. U daljnjoj fazi projektiranja i ishođenja okolišne dozvole, ove će mjere biti detaljno dokumentirane i verificirane kako bi se osigurala zaštita okoliša i sigurnost lokalne zajednice.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
56.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Lokacija leži iznad podzemnih voda koje su plitke (1,5–3 m). Koje su zaštitne mjere protiv infiltracije i kontaminacije? Visoka podzemna voda nosi rizik proboja. Prijedlog izmjene: projektirati dvostruke brtve, drenaže i monitoring bušotine.	Ne prihvaća se.	Navedena pitanja su predmet razrade u sljedećoj fazi projektne dokumentacije, koja će se izrađivati nakon donošenja Zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš. U toj fazi bit će definirane konkretne mjere zaštite okoliša te program praćenja stanja okoliša u skladu s propisanim zahtjevima.
57.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Seizmički rizici nisu obrađeni u odnosu na spremnike bioplina. Koja je seizmička otpornost spremnika od 1.800 m <sup>3</sup> ? Područje Zagreba ima povećanu seizmičku aktivnost. Prijedlog izmjene: priložiti seizmički proračun i potvrdu stabilnosti.	Ne prihvaća se.	Seizmički rizici i otpornost spremnika bioplina zapremine 1.800 m <sup>3</sup> bit će obrađeni u daljnjoj fazi projektiranja i izrade tehničke dokumentacije. Područje Zagreba prepoznato je kao seizmički aktivno, stoga će projektiranje spremnika biti u skladu sa svim važećim normama i propisima koji se odnose na seizmičku otpornost građevinskih objekata. U okviru projekta bit će izrađen seizmički proračun te potvrda stabilnosti spremnika, a sve s ciljem osiguranja sigurnosti i zaštite okoliša.
58.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Nije napravljena analiza domino-efekta s okolnim industrijama (CUPOVZ, JANAF, produktovod). Zašto nema analize međusobnih rizika i zajedničkog djelovanja? Prema Seveso III, kumulativni rizici moraju se procijeniti. Prijedlog izmjene: provesti multi-hazard i domino analizu.	Ne prihvaća se.	Nema ispuštanja nepročišćenih voda: sanitarne otpadne vode će se zajedno s pročišćenom otpadnom vodom s internog UPOV-a tlačno odvoditi prema spoju na javni sustav odvodnje (CUPOVZ); potencijalno onečišćene oborinske vode s prometno-manipulativnih površina odvođe se na tipske taložnike/separatore ulja i masti, a nakon obrade iste se ispuštaju u prijamnik – vodno tijelo GOK (CSR00051_002838). Podloge su nepropusne i prati se podzemna voda. Monitoring obuhvaća piezometre za podzemne vode i kvartalna izvješća o kvaliteti oborinskih voda. Analiza domino-efekta i međusobnih rizika s okolnim industrijskim subjektima (CUPOVZ, JANAF, produktovod) nije obuhvaćena ovom Studijom utjecaja na okoliš, koja se fokusira isključivo na utjecaje Centra za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb) budući da postrojenje skladišti bioplin u količini manjoj od donjeg praga prema Prilogu I.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						SEVESO III directive (dva spreminka, a u svakom oko 1 tona bioplina; donji prag je 10 tona). Svi subjekti podliježu važećim sigurnosnim i okolišnim propisima te su dužni samostalno provoditi procjenu rizika i mjere zaštite.
59.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Civilna zaštita nije dala mišljenje niti su planirane zajedničke vježbe. Je li pribavljeno mišljenje Civilne zaštite i plan obavještavanja stanovništva? Zakonom je propisana obveza konzultiranja Civilne zaštite. Prijedlog izmjene: pribaviti službeno mišljenje i ugraditi ga u SUO.	Ne prihvaća se.	U Studiji su obrađeni scenariji mogućih akcidentnih događaja i predviđene mjere sprječavanja i postupanja u slučaju nezgode, uključujući obvezu izrade operativnih procedura za obavještavanje i sanaciju. Mišljenje Civilne zaštite nije sastavni dio Studije, jer postupak procjene utjecaja na okoliš ne uključuje pribavljanje mišljenja tog tijela. Međutim, obveze u vezi s planiranjem zaštite i spašavanja, obavještavanjem stanovništva i provedbom vježbi proizlaze iz posebnih propisa o sustavu ne zaštite te će biti razrađene u okviru projektne i operativne dokumentacije Centra.
60.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Hrana i sigurnost usjeva nisu razmatrani. Zašto nije napravljena ciljana procjena rizika na lanac hrane? Oranice i plastenici su na 50 m. Prijedlog izmjene: uvrstiti studiju rizika za sigurnost hrane.	Ne prihvaća se.	Studija je procijenila utjecaj zahvata na tlo i poljoprivredno zemljište, uključujući okolne oranice i plastenike, te utvrdila da se ne očekuju prekoračenja zakonski propisanih graničnih vrijednosti niti značajan rizik za poljoprivredne kulture. Kvaliteta tla i poljoprivrednih površina u širem području već se kontinuirano prati kroz sustav Nastavnog zavoda za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“, a dosadašnji rezultati ne ukazuju na prekoračenja koja bi mogla ugroziti sigurnost hrane. Obrađeno u poglavlju 4.1.6.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranici 277 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
61.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Validacija modela buke i mirisa nije predviđena. Je li planirano mjerenje prije/poslije izgradnje radi provjere modela? Bez validacije modeli su neprovjerljivi. Prijedlog izmjene: uvesti baseline i post-commissioning mjerenja.	Ne prihvaća se.	Odabrani model AERMOD je američki regulatorni model koji se koristi za ocjenu utjecaja emisija iz industrijskih postrojenja i prikladan je za analizu CGO Zagreb. Regulatorni model znači da je regulatorno tijelo (US EPA) provelo validaciju modela. Obrađeno u poglavlju 4.1.4. UTJECAJ NA KVALITETU ZRAKA na str. 265. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						ZAGREB (CGO ZAGREB). Elaborat zaštite od buke, kao podloga za izradu glavnog projekta, predviđa praćenje razina buke nakon puštanja postrojenja u rad.
62.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	SUO tvrdi da područje nema poljoprivrednu funkciju. Kako je moguće tvrditi to kada su registrirane oranice i plastenici na 50 m? To je činjenična netočnost. Prijedlog izmjene: ispraviti opis područja i priznati poljoprivrednu funkciju.	Ne prihvaća se.	U Studiji je navedeno da područje obuhvata CGO Zagreb nema značajnu poljoprivrednu funkciju jer je predviđeno za infrastrukturne sustave i uključeno u prostorno-plansku dokumentaciju kao zona infrastrukture. Poglavlje 3.7.4. POLJOPRIVREDA str. 201. Istodobno, u neposrednoj blizini obuhvata postoje registrirane oranice i plastenici, što je opisano u poglavlju o pedološkim i poljoprivrednim značajkama.
63.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Uključivanje javnosti provedeno je samo formalno, ne u fazi odabira varijante. Zašto javnost nije bila uključena u najranijoj fazi, kako zakon propisuje? Povreda Aarhuške konvencije. Prijedlog izmjene: ponoviti fazu odabira uz uključivanje javnosti i udruga.	Ne prihvaća se.	Primjedba se ne prihvaća, jer nije primjedba na Studiju. Sudjelovanje javnosti u postupcima procjene utjecaja na okoliš uređeno je Zakonom o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/15, 12/18, 118/18, 63/19), u poglavlju Informiranje i sudjelovanje javnosti (članci 160.–166.). Prema članku 166. stavku 1. i 2., javnost i zainteresirana javnost sudjeluju u postupku procjene utjecaja zahvata na okoliš kroz javni uvid i javno izlaganje, u trajanju od najmanje 30 dana. Zakon predviđa obvezno uključivanje javnosti u fazi izrade i ocjene Studije o utjecaju na okoliš, ali ne propisuje formalno sudjelovanje javnosti u fazi prethodnog razmatranja varijantnih rješenja. Taj dio obavlja se kroz strateške dokumente i planove gospodarenja otpadom, gdje se također provodi postupak strateške procjene uz sudjelovanje javnosti (članci 162.–165.). Stoga se postupak provodi u skladu sa zakonskim odredbama, a javnost je uključena u fazi u kojoj to Zakon izričito propisuje – kroz javnu raspravu o SUO.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
64.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Nedostaje procjena socio-ekonomskih utjecaja (vrijednost nekretnina, kvaliteta života). Zašto nije obrađena socio-ekonomska dimenzija projekta? SUO mora ocijeniti utjecaj i na društvo. Prijedlog izmjene: dodati socio-ekonomsku analizu.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije U Studiji su obrađeni utjecaji na stanovništvo i gospodarstvo u smislu zdravlja, sigurnosti i mogućnosti zapošljavanja. Posebna analiza utjecaja na vrijednost nekretnina, percepciju zajednice i kvalitetu života nije provedena, jer takva razina socio-ekonomske analize nije obvezni dio postupka procjene utjecaja na okoliš u nacionalnom zakonodavnom okviru.
65.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Etapnost gradnje dopušta izvođenje izvan redoslijeda. Kako se osigurava funkcionalnost i sigurnost u prijelaznim fazama? Postoji rizik da sustav ostane nepotpun. Prijedlog izmjene: etapnost uskladiti s prostornim planovima i jasno definirati redoslijed.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije . Navedeno je predmet razrade u projektnoj dokumentaciji nakon ocjene prihvatljivosti zahvata na okoliš. Nije predmet Studije utjecaja na okoliš.
66.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Monitoring tla i voda naveden je samo formalno. Zašto nisu uključeni novi parametri (mikroplastika, bioaerosoli)? To su ključni rizici za zdravlje. Prijedlog izmjene: proširiti monitoring na nove parametre.	Ne prihvaća se.	Parametri poput mikroplastike i bioaerosola nisu uključeni jer trenutno nisu obvezni u okviru nacionalnog zakonodavstva ni u postupku procjene utjecaja na okoliš. Utjecaji tih tvari smanjuju se primjenom predviđenih tehničkih rješenja – sustava biofiltracije, skrubera i obrade otpadnih voda.
67.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Klimatska otpornost spomenuta je samo načelno. Zašto mjere nisu integrirane u projekt sada, već odgođene za „izvedbeni projekt“? Odgađanje znači da nisu obvezujuće. Prijedlog izmjene:ugraditi mjere odmah (zeleni pojasevi, dvostruka filtracija, vjetrozaštita).	Ne prihvaća se.	Dnevne i večernje razine su u granicama; noćni dovoz se ograničava. Po potrebi postavljaju se zvučne barijere. Buka će se pratiti u probnom i redovitom radu uz korektivne mjere. Razine buke pratit će se mjerenjima u probnom radu i jednom godišnje u redovitom radu.
68.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	U postupku odabira lokacije za ZCGO korištena je višekriterijska analiza s nedosljednim i neobrazloženim kriterijima, pri čemu sve varijante dobivaju gotovo jednake ocjene. Nisu jasno prikazani kriteriji okolišne osjetljivosti niti su konzultirane	Ne prihvaća se.	U višekriterijskoj analizi važnost (težina) pojedinog kriterija ne znači da je neki važniji, već su isti vrednovani uzimajući u obzir specifičnosti zahvata. Obrađeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				međunarodne smjernice koje se koriste pri ovakvim projektima.		
69.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Možete li potvrditi da odabir lokacije nije proveden prema međunarodnim standardima za evaluaciju lokacija (npr. IFC Performance Standards, World Bank EHS Guidelines, smjernice UNECE/WHO za odabir postrojenja za gospodarenje otpadom), te da kriteriji nisu transparentno prikazani?	Ne prihvaća se.	Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom.
70.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Prema međunarodnoj praksi, odabir lokacije mora uključivati transparentnu multicriterijsku analizu s jasno definiranim kriterijima: udaljenost od naselja i poljoprivrednih površina, hidrogeološka ranjivost, kumulativni rizici, prometna infrastruktura, klimatska otpornost. .	Ne prihvaća se.	Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom. Dodatno je lokacija CGO Zagreb obrađena u višekriterijskoj analizi u kojoj su uzeti u obzir prostorno-planska usklađenost, udaljenost od naselja, hidrogeološke značajke i zaštita voda, prometna infrastruktura, priključci na komunalne i energetske sustave, zaštita prirode te tehničko-gospodarska izvedivost. Rezultati te analize prikazani su u poglavlju o varijantnim rješenjima Studije. Dodatno, u Studiji su procijenjeni kumulativni utjecaji s postojećim zahvatima u okolini, kao i klimatski rizici,

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						uključujući ekstremne oborine, vjetar i toplinske valove. Time je osigurano da kriteriji otpornosti i sigurnosti budu uključeni u procjenu. Prijedlog za dodatnu transparentnost kroz eksplicitno navođenje svih međunarodnih kriterija (npr. IFC PS1, WB EHS, WHO) ne proizlazi iz obveznog nacionalnog zakonodavnog okvira. Međutim, postojeća analiza već sadrži usporediv skup kriterija i time ispunjava svrhu osiguravanja prikladnosti lokacije. Obradeno u poglavlju 4.1.17. Utjecaj na stanovništvo na stranicama 304-306 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
71.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Ovi kriteriji u SUO nisu sustavno provedeni niti uspoređeni sa standardima (npr. IFC PS1 – Assessment and Management of Environmental and Social Risks and Impacts, EHS Guidelines for Waste Management Facilities, smjernice UNECE – siting of waste facilities). Prijedlog izmjene: ponoviti odabir lokacije koristeći međunarodno priznatu metodologiju (IFC/World Bank/UNECE smjernice), uz uključivanje javnosti, transparentne težinske kriterije i analizu osjetljivosti	Ne prihvaća se.	Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom. Dodatno, u posebnim poglavljima Studije obrađeni su kumulativni utjecaji s postojećim i planiranim zahvatima, kao i klimatski rizici uključujući jake vjetrove, ekstremne oborine i toplinske valove. Time su kriteriji otpornosti i sigurnosti integrirani u postupak procjene. Međunarodne smjernice poput IFC PS1, EHS Guidelines for Waste Management Facilities ili UNECE preporuka za odabir lokacija nisu obvezne u postupku procjene utjecaja na okoliš u Republici Hrvatskoj. Studija je izrađena sukladno važećem zakonodavnom okviru Republike Hrvatske i Europske unije, koji definira obvezne kriterije i postupke. Ističemo da su kriteriji koje navedene

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						<p>međunarodne smjernice naglašavaju u velikoj mjeri već obuhvaćeni analizom u Studiji.</p> <p>Obuhvaćeno u poglavlju 4.1.1. Kumulativni utjecaji u odnosu na postojeće i/ili odobrene zahvate na stranici 313 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).</p> <p>Transparentnost i sudjelovanje javnosti osigurani su kroz postupak javne rasprave u kojem svi zainteresirani dionici imaju mogućnost iznijeti prijedloge i komentare, a oni će biti razmotreni u skladu s propisanim procedurama.</p>
72.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	<p>SUO nije procijenio najgore scenarije (požar RDF-a, eksplozija bioplina, poplava, potres, kvar biofiltra). Možete li potvrditi da u Studiji nisu obrađeni „worst case“ scenariji iako su obvezni po EIA Direktivi? EU i IFC PS4 standardi zahtijevaju procjenu akcidentnih situacija. Prijedlog: dopuniti SUO analizom najgorih scenarija i planovima zaštite.</p>	Ne prihvaća se.	<p>Studija utjecaja na okoliš za CGO Zagreb obradila je očekivane scenarije rada zahvata u redovnim uvjetima te identificirala moguće izvore rizika za okoliš u skladu s važećim zakonodavnim okvirom Republike Hrvatske i relevantnim podzakonskim aktima.</p> <p>Analiza tzv. "worst case" scenarija u punom opsegu nije bila predmet ove faze postupka procjene utjecaja na okoliš, već će se dodatno razraditi u kasnijim fazama projektiranja i izrade projektne dokumentacije, uključujući dokumente vezane uz zaštitu od požara, akcidentne situacije, planove upravljanja rizicima i planove civilne zaštite.</p> <p>U skladu s Direktivom 2011/92/EU (EIA Direktiva), kao i međunarodnim standardima poput IFC PS4 (Zdravlje, sigurnost i sigurnost zajednice), planirane su dodatne analize i operativne mjere koje će se usklađivati s nadležnim tijelima i implementirati prije izdavanja okolišne dozvole i početka rada postrojenja.</p> <p>Svi planovi upravljanja izvanrednim situacijama, uključujući požar RDF-a, potencijalne eksplozije bioplina, potresne učinke i kvarove na biofiltrima, bit će sastavni dio kasnijih faza projektiranja, u skladu s važećim zakonodavstvom i praksom za složene infrastrukturne zahvate.</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
73.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Lokacija Resnik je 50 m od oranica i plastenika, a SUO tvrdi da nema poljoprivredne funkcije. Zašto nisu uvrštene poljoprivredne površine kao osjetljivi receptori? IFC PS1, WB EHS i WHO smjernice zabranjuju ovakve lokacije. Prijedlog: odbaciti Resnik i ponoviti analizu lokacija prema međunarodnim standardima.	Ne prihvaća se.	Lokacija Resnik nalazi se u zoni infrastrukturnih sustava u neposrednoj blizini CUPOVZ-a, glavnog odteretnog kanala i energetske koridora. Poljoprivredne površine postoje u okolici zahvata, ali Studija ih ne definira kao dominantnu funkciju prostora jer područje nema značajnu poljoprivrednu namjenu. Ipak, poljoprivredne površine obuhvaćene su modeliranjem disperzije emisija, čime je procijenjen i potencijalni utjecaj na usjeve. Rezultati pokazuju da su koncentracije onečišćujućih tvari ispod zakonski propisanih graničnih vrijednosti, zbog čega se ne očekuje rizik za stanovništvo niti za poljoprivredne kulture.
74.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Lokacija leži iznad plitkih podzemnih voda (1,5–3 m) koje su već „vrlo loše“ kvalitete. Kako je moguće dodavati opterećenje na već degradirane vodonosnike? Okvirna direktiva o vodama zabranjuje pogoršanje statusa. Prijedlog: izraditi hidrogeološki model i uvesti strože mjere ili odbaciti lokaciju.	Ne prihvaća se.	U Studiji je u sklopu mjera zaštite voda predviđena mjera <i>uspostaviti praćenje kakvoće podzemnih voda u utjecajnom području CGO-a putem odgovarajuće mreže piezometara</i> . Sve mjere zaštite voda su u skladu sa Zakonom o vodama (NN 66/19 i 84/21, 47/23), Uredbom o standardu kakvoće voda (NN 50/23), Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda (NN 26/20), Pravilnikom o tehničkim zahtjevima za građevine odvodnje otpadnih voda, kao i rokovima obvezne kontrole ispravnosti građevina odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda (NN 3/11, 46/18, 66/19), Pravilnikom o izdavanju vodopravnih akata (NN 9/20). Također, cijeli se grad Zagreb nalazi se na zagrebačkom vodonosniku odnosno na tijelu podzemne vode CSGI-27 te zbog toga nije realno naći bolju lokaciju, važno je da je izvan zona sanitarne zaštite. Prethodna analiza lokacije i u odnosu na ranjivost podzemnog vodonosnika izrađena je u prethodnom postupku prije donošenja prostorno planske dokumentacije. Obrađeno u poglavlju 5.1.2.2. Mjere zaštite voda na stranici 323 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
75.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Planirano je 115.000 t RDF-a godišnje, a krajnji korisnici nisu poznati. Gdje će završiti proizvedeni RDF? Bez tržišta	Ne prihvaća se.	U Studiji utjecaja na okoliš u Poglavlju 5. MJERE ZAŠTITE OKOLIŠA I PROGRAM PRAĆENJA STANJA OKOLIŠA su definirane mjere za

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				RDF se gomila, povećava rizik požara i trošak građanima. Prijedlog: prikazati obvezujuće ugovore s kupcima RDF-a ili odabrati tehnologiju koja minimizira RDF.		<p>upravljanje rizicima vezanim uz moguće prekidne plasmanske goriva iz otpada i reciklata na tržište.</p> <p>Za gorivo iz otpada nositelj zahvata će prije puštanja u rad CGO-a sklopiti ugovore s korisnicima gorive frakcije. Već u fazi Studije razmotrene su opcije zbrinjavanja GIO-a (npr. gorivo iz otpada će se predavati ovlaštenim oporabiteljima: u inozemstvu na objektima za termičku obradu otpada (energane na otpad) ili drugim postrojenjima koja koriste gorivo iz otpada u svojim procesima. Navedeno će se provoditi u skladu s propisima koji reguliraju gospodarenje otpadom. U Studiji je jasno definirano da se GIO ne planira skladištiti, već će se izvoziti odnosno dostavljati ugovornim partnerima. Obrađeno u dijelu Postupanje sa suhim reciklatima, kompostom i gorivom iz otpada na stranici 81. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).</p> <p>Za slučaj zastoja na tržištu, planirane su skladišne hale za privremeni smještaj GIO-a uz stroge protupožarne mjere, kao i mjere zaštite okoliša. Obrađeno u poglavlju 4.1.4.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranicama 260-265 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).</p>
76.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Model je prikriivena spalionica – tvornica RDF-a umjesto održivog CGO-a. Zašto je odabrana tehnologija koja proizvodi masovne količine RDF-a, a ne anaerobna digestija i kompostiranje? RDF sustav vodi prema spalionicama (Sisak, EL-TO). Prijedlog: preusmjeriti projekt na digestiju + reciklažu.	Ne prihvaća se.	Proizvodnjom GIO-a niže ogrjevne vrijednosti iz bioosušene frakcije MKO izbjegava se odlaganje stabiliziranog ostatka na odlagalištu kojeg u zahvatu CGO Zagreb nema. Stoga se isti priprema za energetske uporabu izvan područja zahvata uz značajnije manju količinu ostatka (šljake) koju je potrebno u konačnici odložiti. Što više bude odvojeno sakupljenih suhih reciklata i biootpada (za koji je predviđena suha fermentacija i kompostiranje dobivene čvrste faze digestata), to će biti manje GIO-a. Odabrano rješenje upravo podrazumijeva spomenutu anaerobnu digestiju i kompostiranje za biootpad, kao i mehaničku obradu ostalih frakcija

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						otpada. Obradeno u Poglavlju 1.2.3. OPIS TEHNOLOŠKOG PROCESA na str. 36 Studije.
77.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	U SUO nedostaju podaci za otpad iz 2024., projekcije količina nisu realne. Kako je moguće da najnoviji podaci nisu uključeni? Metodološki propust – projekcije su prenapuhane da opravdaju CGO. Prijedlog: ažurirati s realnim podacima.	Ne prihvaća se.	U procjenama budućih količina otpada koriste se službeni, objavljeni povijesni podaci potrebne razine razrade koji pokazuju određene trendove. Ukupni podaci za 2024. u skladu su s procijenjenim trendom. Nadalje, postrojenje u sklopu CGO Zagreb nije osjetljivo na ovakve oscilacije jer se u njemu obrađuju tokovi odvojeno sakupljenog i miješanog komunalnog otpada, odvojeno radi sprječavanja međusobnog onečišćavanja. Poglavlje 1.2.3.1.Mehanička obrada suhih reciklata, glomaznog otpada i biosušenje organske biorazgradive frakcije MKO. Str.37.
78.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	SUO ne obrađuje socio-ekonomske utjecaje (vrijednost nekretnina, kvaliteta života, percepcija zajednice). Zašto izostaje socio-ekonomska analiza? To je obvezni dio EIA u EU praksi. Prijedlog: uključiti studiju socio-ekonomskih učinaka.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije, odnosno nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš. U Studiji su obrađeni utjecaji na stanovništvo i gospodarstvo u smislu zdravlja, sigurnosti i mogućnosti zapošljavanja. Posebna analiza utjecaja na vrijednost nekretnina, percepciju zajednice i kvalitetu života nije provedena, jer takva razina socio-ekonomske analize nije obvezni dio postupka procjene utjecaja na okoliš u nacionalnom zakonodavnom okviru.
79.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Projekt nije usklađen s EU fond kriterijima (Taxonomy, Waste Hierarchy). Kako će projekt proći JASPERS IQR provjeru? EU fondovi ne financiraju RDF/spalionice. Prijedlog: preusmjeriti projekt na reciklažu i digestiju da bi bio prihvatljiv za EU.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer navedena problematika nije predmet Studije. Ovakva rješenja hibridnih postrojenja za obradu u studiji navedenih tokova komunalnog otpada u sklopu centara za gospodarenje otpadom kod sličnih aktualnih projekata u RH pregledana su od strane navedenih konzultanata te su u fazi rješavanja završnih analiza financiranja prije konačnog odobrenja.
80.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Varijantna analiza je nerealna, sve opcije ocijenjene slično, skala 1–4 umjesto 1–3. Kojom metodologijom je provedena varijantna analiza? Metodološka greška. Prijedlog: provesti novu transparentnu analizu varijanti.	Ne prihvaća se.	Primijenjena metodologija analize varijantnih rješenja prilikom odabira varijante obrade otpada za CGO Zagreb temelji se na pristupu koji su konzultanti JASPERS-a prihvatili i na drugim sličnim projektima CGO-ova u RH koji su u završnoj fazi odobravanja.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						Obrađeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
81.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Nulta varijanta prikazana je samo kao status quo, bez prevencije i odvojenog prikupljanja. Zašto nulta varijanta ne uključuje realne scenarije odvojenog prikupljanja? Kršenje obveze EIA. Prijedlog: uključiti scenarij prevencije i reciklaže.	Ne prihvaća se.	Navedena usporedba "s" i "bez" projekta je uobičajena terminologija. Nulta varijanta uključuje postojeće stanje. Ovo nije predmet SUO-a, već prethodno izrađene dokumentacije.
82.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Lokacija nije ocijenjena po međunarodnim standardima (IFC, EHS, ISO 14015). Zašto nisu korišteni međunarodni kriteriji kod odabira lokacije? Prema tim standardima Resnik bi bio eliminiran. Prijedlog: ponoviti izbor lokacije prema IFC/EHS/ISO.	Ne prihvaća se.	Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom. Lokacija je određena prostorno-planskom dokumentacijom, a studijom utjecaja na okoliš su prepoznati utjecaji zahvata na okoliš, predložene mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
83.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Odabrano je rješenje (MBT s biosušenjem) koje proizvodi i do 70% goriva iz otpada (RDF/SRF), dok bi anaerobna digestija s kompostiranjem i odvojenim prikupljanjem proizvodila tek oko 15% ostatnog goriva. Zašto je odabrana tehnologija koja masovno proizvodi RDF, a ne održivija anaerobna digestija i kompostiranje koja značajno smanjuje količine goriva iz otpada?	Ne prihvaća se.	Odabrana tehnologija mehaničko-biološke obrade (MBT) s biosušenjem primjenjuje se na miješani komunalni otpad (MKO), koji sadrži mješavinu različitih frakcija otpada i zbog svog sastava nije prikladan za direktnu biološku obradu poput anaerobne digestije ili kompostiranja. Anaerobna digestija i kompostiranje su učinkovite metode koje se koriste isključivo za obradu odvojeno prikupljenog biorazgradivog otpada (biootpada), koji nije pomiješan s ostalim vrstama otpada.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						U skladu s time, CGO Zagreb predviđa zasebnu biološku obradu odvojeno prikupljenog biootpada, dok se miješani komunalni otpad obrađuje kroz MBT tehnologiju s biosušenjem. Time se maksimalno iskorištavaju resursi iz otpada, smanjuju količine koje se odlažu na odlagalište te proizvodi gorivo iz otpada za energetske valorizaciju. Takav pristup osigurava usklađenost s ciljevima održivog gospodarenja otpadom, kao i važećim propisima i standardima. Poglavlje 1.2.3.2. Biološka obrada odvojeno sakupljenog biooptada str. 51 Studije.
84.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Prema EU hijerarhiji otpada i međunarodnim standardima (IFC PS1, WB EHS Guidelines), prednost se mora dati tehnologijama koje minimiziraju ostatni otpad i goriva. Odabrano rješenje umjetno stvara potražnju za spalionicom, dok anaerobna digestija i kompostiranje omogućuju kružno gospodarstvo, proizvodnju bioplina i sigurnog komposta. Prijedlog izmjene: ponoviti analizu tehnologija i uvrstiti scenarij s anaerobnom digestijom i kompostiranjem kao glavnu varijantu, uz dokazanu usp. količina RDF-a.	Ne prihvaća se.	<p>Odabrana tehnologija mehaničko-biološke obrade (MBT) s biosušenjem temelji se na detaljnoj višekriterijskoj analizi izvedivosti, koja uzima u obzir sve relevantne tehničke, ekonomske i okolišne kriterije. Obradeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).</p> <p>MBT tehnologija primjenjuje se na miješani komunalni otpad (MKO), koji zbog svog sastava nije prikladan za direktnu biološku obradu kao što su anaerobna digestija i kompostiranje, koje su namijenjene isključivo odvojeno prikupljenom biootpadu.</p> <p>U skladu s EU hijerarhijom gospodarenja otpadom, CGO Zagreb predviđa zaseban sustav odvojenog prikupljanja i biološke obrade biootpada, što uključuje anaerobnu digestiju i kompostiranje. Time se potiče kružno gospodarstvo, proizvodnja bioplina i kvalitetnog komposta.</p> <p>MBT s biosušenjem služi za smanjenje količine miješanog komunalnog otpada koji se ne može drugačije kvalitetno obraditi, pri čemu nastaje gorivo iz otpada za energetske valorizaciju, što smanjuje potrebu za odlaganjem na odlagalištima. Ovaj pristup je u skladu s važećim međunarodnim standardima i osigurava optimalnu integraciju različitih tehnologija</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						u sustav gospodarenja otpadom, pri čemu se maksimalno iskorištavaju resursi i minimizira ukupni otpad. Obradeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
85.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Planiran je megacentar na jednoj lokaciji (Resnik) koji obrađuje više od 30% otpada Hrvatske, što predstavlja ogromno opterećenje za lokalnu zajednicu – od koncentracije okolišnih i sigurnosnih rizika do intenzivnog prometa (60 kamiona na sat, 0–24 h). Zašto se Grad odlučio za model jednog centralnog CGO-a, a nije razmatrao decentralizirani i modularni sustav koji bi smanjio prometna i sigurnosna opterećenja te ravnomjerno rasporedio rizike?	Ne prihvaća se.	Centar za gospodarenje otpadom Zagreb definiran je i određen Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023. do 2028. Navedeno u primjedbi rezultiralo je odabirom lokacije CGO Zagreb. U ovoj studiji, između ostalog, razmatrani su i povezani utjecaji na okoliš i rizici te su predložene mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
86.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Prema međunarodnoj praksi (Barcelona, Milano, Beč) i EU standardima (EHS Guidelines, IFC PS1), preporučuje se distribuirani model obrade otpada – više manjih CGO-a bliže izvorima otpada. Time se smanjuje promet, buka, emisije i koncentracija rizika na jednom mjestu. Megacentar u Resniku stvara neprihvatljiv teret za lokalnu zajednicu i okoliš. Prijedlog izmjene: dopuniti SUO analizom decentraliziranih varijanti i raspodjele kapaciteta na više lokacija u Gradu Zagrebu i Zagrebačkoj županiji.	Ne prihvaća se.	Centar za gospodarenje otpadom Zagreb definiran je i određen Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023. do 2028. Navedeno u primjedbi i prostorno-planska dokumentacija, rezultirali su odabirom lokacije CGO Zagreb. U ovoj studiji razmatrani su utjecaji zahvata na okoliš i rizici te su predložene mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
87.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Na javnom izlaganju dano je kao primjer da Barcelona koristi isti sustav kao predloženi u Resniku. Međutim, to nije točno – Barcelona nema centralizirani MBT sustav s masovnom proizvodnjom RDF-a. Možete li potvrditi zašto je u javnoj prezentaciji navedeno da Barcelona koristi sustav jednak Resniku, kada to nije u skladu s činjenicama?	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer navedena problematika nije predmet Studije. Na javnom izlaganju navedeni su primjeri gradova u Europi koji koriste slične sustave oporabe otpada kao što će se izgraditi u sklopu CGO Zagreb ili prakse gospodarenja dobivenim proizvodima, kao npr. s kompostom za koji vlada veliki interes lokalnih poljoprivrednika.
88.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Barcelona koristi decentralizirani sustav s više manjih ekoloških kompleksa: sortiranje i reciklaža, anaerobna digestija i kompostiranje biootpada te spalionica za ostatni otpad koji se ne može reciklirati. Time RDF čini tek manji dio ukupnog otpada (oko 15–20%), dok se većina oporabljuje kroz bioplin, kompost i recikliranje. Razlog zašto Barcelona ima taj sustav je jasna usmjerenost na kružno gospodarstvo i usklađenost s EU hijerarhijom otpada.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer navedena problematika nije predmet Studije. Vezano za primjedbu, koncept gospodarenja tokovima je sličan, a decentralizirani sustav je opravdan budući da obuhvat stanovnika javnom uslugom je oko šest puta veći od Grada Zagreba i Zagrebačke županije zajedno.
89.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Prijedlog izmjene: u SUO ispraviti netočnu tvrdnju, uvrstiti analizu stvarnog modela Barcelone te ga koristiti kao primjer dobre prakse – decentraliziran, s minimalnim RDF-om i prioritetom recikliranja i digestije.	Ne prihvaća se.	Koncept gospodarenja tokovima je sličan, a decentralizirani sustav je opravdan budući da obuhvat stanovnika javnom uslugom je oko šest puta veći od Grada Zagreba i Zagrebačke županije zajedno.
90.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Nedostaje transparentan opis mezo-meteorološkog modela i obrade ulaza (naziv, verzija, rezolucije, AERMET/AERSURFACE). Koji je točno mezo-model korišten (npr. WRF), koje godine/rezolucije i je li provedena AERMET/AERSURFACE obrada s dokumentiranim parametrima? Bez pune specifikacije ulaza rezultati nisu	Djelomično se prihvaća	U SUO-u je navedeno: „ulazni meteorološki podaci za lokaciju zahvata dobiveni su mezo-meteorološkim modelom“, a ruža vjetra za te podatke prikazana je na Sl. 4.1-1. Ruža vjetra dobivena WRF modelom u skladu je s vjetrovnim režimom šireg zagrebačkog područja /1/, odnosno vrlo je slična ruži vjetra za aerodrom Pleso /2/. Meteorološki podaci za model disperzije dobiveni su

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				provjerljivi. Prijedlog: objaviti tehnički aneks s potpunim metapodacima i reproducibilnim postavkama.		<p>obradom rezultata WRF modela s horizontalnom rezolucijom od 4 km za razdoblje od 1.1.2023. do 31.12.2023.</p> <p>AERMOD je gaussovski stacionarni model, što znači da koristi meteorološke podatke za samo jednu lokaciju – u ovom slučaju lokaciju CGO Zagreb. Uz temperaturu zraka te smjer i brzinu vjetra, meteorološki podaci za model disperzije obuhvaćaju i niz dodatnih parametara potrebnih za proračun disperzije (to su parametri koji opisuju turbulenciju u atmosferi).</p> <p>Prednost korištenja mezo-meteorološkog modela jest u tome što za svaki sat daje cjelovit set ulaznih podataka za model disperzije. Kada se ulazni meteorološki podaci pripremaju iz meteoroloških mjerenja, potrebno je uključiti i podatke radiosondaža koje se provode samo dva puta dnevno, pa su potrebne ekstrapolacije.</p> <p>Literatura:</p> <p>/1/ Lisac, I. (1984): Vjetar u Zagrebu (Prilog poznavanju klime grada Zagreba, II), Geofizika, 1, 47–134</p> <p>/2/ Akcijski plan za poboljšanje kvalitete zraka s obzirom na lebdeće čestice PM<sub>2,5</sub> na području Grada Velike Gorice</p>
91.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	<p>Odabran je AERMOD bez usporedbe s nestacionarnim modelima prikladnijim za mirise (ADMS/CALPUFF). Je li rađena komparativna analiza AERMOD vs. ADMS/CALPUFF za epizode mirisa i zašto nije prikazana? Mirisi traže modele koji hvataju nestabilne uvjete i lutanje perjanice. Prijedlog: dodatno modeliranje s ADMS/CALPUFF i usporedba rezultata.</p>	Djelomično se prihvaća	<p>Ovlaštenik ima iskustva u korištenju sva tri modela. Odabrani model AERMOD je regulatorni model koji se koristi za ocjenu utjecaja emisija iz industrijskih postrojenja i prikladan je za analizu CGO Zagreb. ADMS je kao i AERMOD gaussovski stacionarni model za primjenu na lokalnoj skali i može ih se smatrati jednakovrijednim. CALPUFF je američki regulatorni model za primjenu na većim udaljenostima (&gt; 50km) te u slučaju kompleksnog terena, proračun na lokalnoj skali je isto gaussovski.</p> <p>Obrađeno u poglavlju 4.1.4. UTJECAJ NA KVALITETU ZRAKA na str. 265. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
92.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Diskretni receptori nisu objavljeni (koordinate), poljoprivredne parcele nisu definirane kao receptori. Možete li dostaviti tablicu koordinata svih diskretnih receptora te dodati receptore na rubovima oranica? Nedostatak receptora na poljima sustavno podcjenjuje rizik za hranu. Prijedlog: proširiti mrežu receptor-piketa na sve poljoprivredne rubove.	Ne prihvaća se.	U Studiji su korišteni diskretni receptori za modeliranje disperzije emisija u zraku, a mreža receptora obuhvaća stambene zone i poljoprivredne površine u okolici Centra. Koordinate receptora nisu sastavni dio ne-tehničkog sažetka i stoga nisu objavljene u javno dostupnoj verziji dokumenta, ali se nalaze u tehničkoj dokumentaciji izrade modela. Poljoprivredne parcele nisu zasebno definirane kao osjetljivi receptori u postupku modeliranja buke jer se u zakonskom okviru receptori definiraju prvenstveno kao objekti stanovanja i javne površine.
93.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Miješaju se metrike za mirise (98-percentil vs. „24 h/god.“), što umanjuje učestalost smetnji. Zašto je korišten kriterij „24 h/god.“ i gdje je usporedba s preporučenim 98-percentilom? Različite metrike daju različitu sliku rizika. Prijedlog: prikazati obje metrike i provesti osjetljivost.	Ne prihvaća se.	Prije svega valja istaknuti da ne postoje hrvatski propisi za "neugodne mirise" niti EU propisi (da postoje bili bi preneseni u naše zakonodavstvo). Kao primjer istaknuto je da u Ujedinjenom Kraljevstvu koristi 98. percentil satnih koncentracija kao kriterij dodijavanja neugodnim mirisima što je ekvivalentno 175 sati prekoračenja. Sve analize utjecaja u SUO rađene su sa strogim kriterijima, te je istaknuto sljedeće "Umjesto UK kriterija ovdje je primijenjen je stroži kriterij: 24 sata godišnje dozvoljenih prekoračenja, koliko je prema Uredbi o razinama onečišćujućih tvari u zraku dozvoljeno prekoračenja GV za satne koncentracije sumporovodika." Obrađeno u poglavlju 4.1.4.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranici 265. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
94.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Nema analize nesigurnosti/varijabilnosti emisija biofiltra (degradacija, by-pass). Je li provedena analiza osjetljivosti ( $\pm 50\%$ OU emisija, degradacija medija, by-pass) i gdje je dokumentirana? U praksi performanse fluktuiraju. Prijedlog: uvesti scenarije degradacije, by-passa i plan održavanja s KPI.	Ne prihvaća se.	Ovakvo modeliranje nije opravdano jer se funkcionalnost biofiltra smanjuje postupno što je moguće automatski pratiti. Redovnim održavanjem funkcionalnosti biofiltra koja započinje već od uvjeta koji vladaju u bioreaktorima ili tunelima, predobrade otpadnog zraka (izmjenjivači topline, skruber) pa sve do održavanja potrebne vlažnosti biofilarskog medija, izbjegavaju se iznenadni ispadi vezani uz učinkovitost pročišćavanja otpadnog zraka. Biofilaraska filtracija je u NRT referentnom dokumentu prepoznata tehnika, a koja se temelji na ispitivanjima na brojnim

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						postrojenjima koji su bili izvor podataka i temelj za postavljanje raspona razine emisija.
95.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Interni limit 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ je preporuka bez QA/QC plana i obveze u dozvoli. Zašto nema definiranog plana verifikacije (HRN EN 13725, učestalost, kriteriji neusklađenosti) i ugovorne obveze? Bez verifikacije limit je neprovediv. Prijedlog: ugraditi QA/QC protokole i obvezujuće uvjete dozvole.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Predmet SUO su mjere zaštite okoliša u okviru kojih se propisuju granične vrijednosti emisija u zrak. Praćenje emisija propisuje se u okviru okolišne dozvole što je zasebni postupak.
96.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Fugitivni izvori PM (pretovar, hale, prometnice, resuspenzija) nisu modelirani. Zašto fugitivne emisije (EEA/EMEP, AP-42) nisu uključene u model i kada će biti? Fugitivi su dominantni za prašinu. Prijedlog: uključiti fugitivne izvore u dispersion model i priložiti faktore emisije.	Ne prihvaća se.	Svi postupci obrade otpada odvijaju se u zatvorenim halama koji imaju sustav sakupljanja i obrade zraka. Projektnim rješenjem se sprječavaju fugitivne emisije.
97.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Nema kumulativne analize mirisa s CUPOVZ-om u OU (samo $\text{NH}_3$ ). Zašto kumulativ nije modeliran u OU/s i 98-percentilu za CGO+CUPOVZ? OU je izravna mjera smetnji. Prijedlog: zajednički odor model za oba pogona.	Ne prihvaća se.	U Studiji utjecaja na okoliš (SUO) za CGO Zagreb provedeno je detaljno modeliranje emisija i širenja mirisa, pri čemu su u skladu s propisima zaštite zraka kao ključni parametri za praćenje odabrane četiri onečišćujuće tvari povezane s neugodnim mirisima, a posebno je analiziran i praćen amonijak ( $\text{NH}_3$ ), koji je primarni parametar za kontrolu kvalitete zraka u CGO Zagreb. Modeliranje je provedeno zasebno za CGO i za postojeći pogon CUPOVZ, sukladno relevantnim tehničkim standardima i smjernicama. Pozadinske koncentracije neugodnih mirisa izražene u $\text{OU}/\text{m}^3$

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						<p>trenutno se ne mjere jer za njih ne postoji propisana granična vrijednost u zakonodavstvu. Zbog toga u SUO nije provedeno kumulativno modeliranje mirisa iz oba pogona kao jedinstvenog izvora.</p> <p>Ipak, u daljnjoj fazi izdavanja okolišne dozvole i praćenja kvalitete zraka planira se razvoj integriranog i kumulativnog modela upravljanja mirisima za oba pogona (CGO i CUPOVZ). Taj model omogućit će detaljnu analizu ukupnih koncentracija mirisnih spojeva u osjetljivim područjima (OU), uključujući analizu na 98-percentilu, te definiranje jasnih akcijskih pragova i korektivnih mjera u slučaju prekoračenja.</p> <p>Ovaj pristup bit će formaliziran kroz Plan upravljanja neugodnim mirisima, koji je zakonski obavezan dokument i za CGO i za CUPOVZ, a koji će biti transparentno dostupan javnosti i uključivat će mjere za pravovremenu reakciju i smanjenje potencijalnih smetnji.</p> <p>Obrađeno u poglavlju 4.1.4.. Utjecaj na kvalitetu zraka str. 261-274. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).</p>
98.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Neprikazan downwash (utjecaj zgrada) i teren (AERMAP/BPIPPRM). Je li proveden proračun downwash/reljef i ako nije, jesu li prikazani „best-case“ rezultati bez korekcije? Downwash može povećati vršne imisije. Prijedlog: re-run s BPIPPRM/AERMAP i ažurirati karte imisija.	Ne prihvaća se.	Down-wash efekt odnosi se na ispuštanja iz dimnjaka i opisuje savijanje dimne perjanice prema tlu uslijed vrtloga koji nastaju na zavjetrinskoj strani zgrada ili konstrukcija. Ovaj fenomen može značajno povećati lokalne koncentracije zagađujućih tvari u neposrednoj blizini izvora emisije. Međutim, u slučaju CGO Zagreb, glavni izvori neugodnih mirisa su biofilteri, koji se smatraju plošnim izvorima emisije, te za njih down-wash efekt nije primjenjiv. Stoga modeliranje emisija uzima u obzir down-wash efekt samo za dimnjake, dok se za biofiltere i ostale plošne izvore emisije ne koristi.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
99.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Model buke (LIMA, HRN ISO 9613-2) bez ključnih ulaza i validacije. Možete li navesti G-faktor tla, refleksije, zaslone, meteorologiju te validaciju na nultom stanju? Bez ulaza/validacije rezultati su nepouzdana. Prijedlog: objaviti ulaze i „model vs. mjereno“ statistiku (bias, RMSE).	Ne prihvaća se.	Proračun je proveden sa validiranim komercijalnim programom, svi ulazni podaci su navedeni u poglavlju 'Izvori buke'. Proračun je proveden za najnepovoljniju situaciju, tvrdo tlo i smjer vjetera od izvora prema točki imisije. Obrađeno u poglavlju 4.1.14.1.1. Izvori buke na stranici 292. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
100.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Baklja tretirana kao povremeni izvor bez „worst-credible“ simultanog scenarija. Zašto nema analize baklja + maksimalni noćni promet + ventilacija i hoće li se dopuniti? Vršne kombinacije određuju stvarni rizik. Prijedlog: uvesti scenarije simultanih vrhova.	Ne prihvaća se.	Nije predviđen trajni rad baklje. Obzirom na namjenu (opisano u poglavlju 4.1.14 Utjecaji na razine buke u Studiji) baklja se svrstava u povremene izvore buke na koje se, sukladno članku 14 'Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke s obzirom na vrstu izvora buke, vrijeme i mjesto nastanka' odnose posebni kriteriji u pogledu dopuštenih razina buke. Obrađeno u poglavlju 4.1.14.1.1. Izvori buke na stranici 294. Studije o utjecaju na okoliš za Centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
101.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Nedostaju tablice prometnih ulaza (D/V/N, % teških, brzine) za zrak i buku. Možete li objaviti prometne ulaze i izvor prognoze? Bez prometa nema valjane akustične/imisijske procjene. Prijedlog: priložiti prometni model i matrice opterećenja.	Ne prihvaća se.	Podaci o broju vozila i brzini kretanja su dani u poglavlju 4.1.19. Prognoza prometa je stavljena na raspolaganje od strane izrađivača studije. Obrađeno u poglavlju 4.1.19. Utjecaj na promet, potpoglavlje 4.1.19.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranici 311. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
102.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Nema 1D/2D hidro-modela (HEC-RAS) za ekstremne poplave i rupturu nasipa. Zašto nije rađen 2D breach scenarij i dimenzioniranje akumulacije akcidentnih/oborinskih voda? Klimatska otpornost traži 2D proračune. Prijedlog: izraditi 2D hidro-model i revidirati sustav retencije.	Ne prihvaća se.	Poglavlje 3.6.4. Studije utjecaja na okoliš odnosi se na Opasnost i rizik od pojave poplava u kojem su obrađeni minimalni i maksimalni vodostaji i protoci hidroloških postaja na području sliva te je utvrđeno da je lokacija zahvata sigurna od pojave velikih voda. Prema Prethodnoj procjeni rizika od poplava (Hrvatske vode, 2019.) područje zahvata spada u poplavna područja male vjerojatnosti poplavljanja (povratno razdoblje 1.000 godina) uključujući poplave uslijed mogućih rušenja nasipa na većim vodotocima te rušenja visokih brana - umjetne poplave), za fluvijalne (riječne) poplave te bujične poplave. Također, u slučaju rušenja nasipa

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						cijeli Grad Zagreb bio bio poplavljen stoga se navedeno ne odnosi samo na planirani zahvat te taj scenarij nije realan za daljnju obradu u sklopu Studije. Obradeno u poglavlju 4.1.19. Utjecaj na promet, potpoglavlje 4.1.19.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranici 191. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
103.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Klimatski scenariji (2041–2070) nisu prevedeni u projektne proračune (oborina, mirisi, hlađenje/ventilacija). Zašto scenariji nisu korišteni za dimenzioniranje odvodnje i sustava zraka (heat/drought-stress)? Adaptacija mora biti ugrađena sada. Prijedlog: klimatski safety-faktori u projektne kapacitete.	Ne prihvaća se.	U Studiji su obrađeni klimatski scenariji i procijenjeni rizici za razdoblje 2041.–2070., uključujući povećanje učestalosti ekstremnih oborina, toplinskih valova, suša i jakih vjetrova. Ti rizici su uvršteni u matricu osjetljivosti i predstavljeni kao čimbenici visoke razine utjecaja na infrastrukturu i procese. Detaljne tehničke mjere prilagodbe (npr. dimenzioniranje sustava odvodnje, sustava hlađenja i ventilacije, mjere za smanjenje emisija mirisa u uvjetima toplinskog stresa) razradit će se u daljnjoj fazi projektiranja.
104.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Multikriterijska analiza daje okolišu samo 20% težine (prostor 40%), bez analize osjetljivosti. Je li provedena osjetljivost težina ( $\pm 10$ –20%) i kako to mijenja poredak varijanti? Težine determiniraju ishod. Prijedlog: objaviti MCA osjetljivost i re-težirati u korist okoliša/zdravlja.	Ne prihvaća se.	U višekriterijskoj analizi, važnost (težina) pojedinog kriterija ne znači da je neki važniji, već su isti vrednovani uzimajući u obzir specifičnosti zahvata. Obradeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
105.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Nema kalibracije/validacije AERMOD/LIMA na nulto stanje. Zašto nema grafova „izmjereno vs. modelirano“ i statistike sukladno praksi? Validacija je obvezna za povjerenje u prognozu. Prijedlog: provesti i objaviti validaciju.	Ne prihvaća se.	Odabrani model AERMOD je američki regulatorni model koji se koristi za ocjenu utjecaja emisija iz industrijskih postrojenja i prikladan je za analizu CGO Zagreb. Regulatorni model znači da je regulatorno tijelo (US EPA) provelo validaciju modela. Obradeno u poglavlju 4.1.4. UTJECAJ NA KVALITETU ZRAKA na str. 265. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
106.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Nisu navedene verzije softvera i „regulatory default“ postavke. Koje su točne verzije AERMOD/LIMA i korištene postavke? Reproducibilnost zahtijeva verzioniranje. Prijedlog: tehnički aneks sa svim verzijama/postavkama.	Ne prihvaća se.	Odabrani model AERMOD je američki regulatorni model koji se koristi za ocjenu utjecaja emisija iz industrijskih postrojenja i prikladan je za analizu CGO Zagreb. Regulatorni model znači da je regulatorno tijelo (US EPA) provelo validaciju modela. Obradeno u poglavlju 4.1.4. UTJECAJ NA KVALITETU ZRAKA na str. 265. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).
107.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Monitoring: jedna automatska postaja u krivom mjestu (nema downwind poljoprivrednog punkta, nema deposimetara). Zašto nije planirana postaja uz rub polja i taloženje metala/amonijaka? Hrana je kritični receptor. Prijedlog: dodati downwind agri-postaju i deposimetre.	Ne prihvaća se.	Program praćenja predviđa postavljanje automatske mjerne postaje u naselju Resnik radi praćenja emisija specifičnih spojeva (amonijak, sumporovodik, merkaptani) i meteoroloških uvjeta. Lokacija je odabrana kako bi se osiguralo praćenje najbližeg stambenog receptora. Kontrola kvalitete tla i poljoprivrednih površina u okolici osigurava se kroz sustav monitoringa Nastavnog zavoda za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“ Obradeno u poglavlju 4.1.6.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranici 277 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
108.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Nema BAT-AEL „compliance matrice“ s KPI i trigger-akcijama po jedinici opreme. Hoćete li priložiti BAT kontrolnu listu s KPI (OU, NH <sub>3</sub> , Δp, RH, T medija) i korektivnim akcijama? BAT zahtijeva mjerljivost i upravljanje. Prijedlog: ugraditi BAT matricu u SUO/dozvolu.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. U okviru ishoda okolišne dozvole provjeravaju se usklađenost sa Zaključcima o najboljim raspoloživim tehnikama (to uključuje i nivo emisije tj. BAT-AEL).
109.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Depozicija metala/PAH na tlo nije modelirana; nema agri-monitoringa. Potvrđujete li da taloženje nije kvantificirano niti je planiran monitoring usjeva? Metalna depozicija je ključna za sigurnost hrane. Prijedlog: model depozicije + plan uzorkovanja tla/lišća/usjeva.	Ne prihvaća se.	Studija nije provodila modeliranje taloženja metala ili policikličkih aromatskih ugljikovodika (PAH) na tlo, jer takva analiza nije potrebna u slučajevima kada procijenjene emisije ne upućuju na moguć rizik za tlo ili poljoprivredne površine. Procjena utjecaja na tlo temelji se na analizi emisija i ocjeni da ne dolazi do prekoračenja graničnih vrijednosti koje bi mogle ugroziti kvalitetu poljoprivrednih površina. Rezultati proračuna emisija jasno pokazuju da ne postoje uvjeti pod kojima bi moglo doći do prekoračenja graničnih

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						vrijednosti ili kontaminacije, a koje bi zahtijevale dodatno modeliranje ili uvođenje posebnih mjera zaštite tla. U Programu praćenja stanja okoliša nisu predviđene posebne aktivnosti monitoringa usjeva ili lišća. Kontrola kvalitete tla u širem području provodi se kroz sustav Nastavnog zavoda za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“, koji već uključuje mjerenja teških metala i organskih onečišćivača na poljoprivrednim lokacijama. Obradeno u poglavlju 4.1.6.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranici 277 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
110.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Nema scenarija by-passa biofiltra / ispada ventilacije (kratkotrajne emisije). Je li procijenjen utjecaj kratkotrajnih havarijskih emisija i gdje je? Kratke epizode stvaraju vršne emisije. Prijedlog: uvesti transijentne scenarije u model.	Ne prihvaća se.	Ovakvo modeliranje nije opravdano jer se funkcionalnost biofiltra smanjuje postupno što je moguće automatski pratiti. Redovnim održavanjem funkcionalnosti biofiltra koja započinje već od uvjeta koji vladaju u bioreaktorima ili tunelima, predobrade otpadnog zraka (izmjenjivači topline, skruber) pa sve do održavanja potrebne vlažnosti biofilarskog medija, izbjegavaju se iznenadni ispadi vezani uz učinkovitost pročišćavanja otpadnog zraka. Biofilterska filtracija je u NRT referentnom dokumentu prepoznata tehnika, a koja se temelji na ispitivanjima na brojnim postrojenjima koji su bili izvor podataka i temelj za postavljanje raspona razine emisija.
111.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Sukob namjene: CGO uz poljoprivredne površine iz GUP-a (50 m). Jeste li proveli analizu sukoba namjene zemljišta? GUP prepoznaje poljoprivredu kao osjetljivu. Prijedlog: lokacijsku analizu uskladiti s GUP-om ili tražiti novu lokaciju.	Ne prihvaća se.	Lokacija Centra za gospodarenje otpadom Zagreb određena je prostorno-planskom dokumentacijom Grada Zagreba, a nadležno tijelo izdalo je Potvrdu o usklađenosti zahvata s prostornim planovima. Poglavlje 3.1. ANALIZA USKLAĐENOSTI ZAHVATA S VAŽEĆOM PROSTORNO-PLANSKOM DOKUMENTACIJOM str. 103. Studije. Dodatno, predmetni zahvat se ne nalazi na području GUP-a Grada Zagreba. U neposrednoj blizini obuhvata postoje oranice i plastenici, što je u Studiji navedeno u Poglavlju 3.7.4. POLJOPRIVREDA str. 201. Međutim, sama lokacija zahvata određena je infrastrukturnom namjenom i ne predviđa se za poljoprivrednu funkciju.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
112.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Infrastrukturni koridori u blizini (JANAF, etilen, dalekovodi) bez integrirane analize domino-rizika. Je li rađena analiza sigurnosnih udaljenosti i kumulativnih rizika s tim infrastrukturnama? Seveso pristup traži multi-hazard. Prijedlog: QRA domino-efekata i zaštitni pojasevi.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. U Studiji je kvalitativno ocijenjeno da je rizik međusobnog utjecaja nizak jer su objekti razdvojeni dovoljnom udaljenosti i imaju vlastite zaštitne sustave. Analiza domino-efekata i međusobnih rizika s okolnim industrijskim subjektima (CUPOVZ, JANAF, produktovod) nije obuhvaćena ovom Studijom utjecaja na okoliš, koja se fokusira isključivo na utjecaje Centra za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb). Svi subjekti podliježu važećim sigurnosnim i okolišnim propisima te su dužni samostalno provoditi procjenu rizika i mjere zaštite.
113.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Ceste nisu projektirane za 60 teških voz/h; nema nosivosti raskrižja/mostova. Je li izrađena prometno-građevinska analiza kapaciteta i sanacija čvorišta? Sigurnost i zagušenje su realan rizik. Prijedlog: prometni elaborat s mjerama (faze, rute, satnice).	Ne prihvaća se.	U okviru SUO analizirano je lokalno prometno opterećenje na prilaznim cestama i ulazno-izlaznim točkama Centra, uz procjenu buke i emisija iz prometa. Detaljna prometno-građevinska analiza kapaciteta raskrižja/mostova, nosivosti i faznih sanacija čvorišta nije obvezni sadržaj SUO te se izrađuje u fazi izrade prometnog elaborata, te izrade idejnog i glavnog projekta u suradnji s upraviteljem cesta i nadležnim tijelima.
114.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Nema planiranih zelenih tampon pojaseva prema poljima i naseljima. Zašto nisu projektirani zeleni pojasevi koje GUP propisuje? Zeleni buffer smanjuje emisije i buku. Prijedlog: projektirati višeredne pojaseve 50–100 m.	Ne prihvaća se.	Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom. Dodatno, planirani zahvat se ne nalazi na području GUP-a Grada Zagreba. Zelene površine se prostiru na okvirno 16.417 m <sup>2</sup> . Osim toga, na području zahvata planirana je izgradnja klimatsko – edukativnog parka na površini cca. 7.800 m <sup>2</sup> u kojemu će se prezentirati utjecaj otpada na globalne klimatske promjene. Hortikulturnim uređenjem klimatsko-edukativnog parka predviđena

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						je sadnja 232 stabla koja na konceptualnoj razini predstavljaju vizualni podsjetnik koliko je potrebno stabala za neutralizaciju negativnih emisija CO2. od samo jednog automobila. Sadnja stabala je planirana u pravilnom, ortogonalnom i gustom rasteru na razmaku 6mx6m. Obrađeno u podpoglavlju Klimatsko-tehnološko-edukacijski park na stranici 32. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB)
115.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Procjena rizika je samo kvalitativna (matrica) bez QRA/HAZOP/LOPA. Zašto nije provedena kvantitativna procjena rizika s ALARP kriterijem? Za ovakav pogon QRA je standard. Prijedlog: HAZOP/LOPA/QRA s krivuljama posljedica.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Kvantitativna procjena rizika s ALARP kriterijem nije standardna obaveza Studije utjecaja na okoliš.
116.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	ATEX zoniranje i Ex-oprema nisu prikazani. Gdje je ATEX klasifikacija zona i dokaz o Ex-opremi? Bioplin i prašina traže ATEX sukladnost. Prijedlog: uvrstiti ATEX elaborat.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
117.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Spremnik opožarene/akcidentne vode naveden bez proračuna kapaciteta. Koji je obujam i za koji požarni scenarij je dimenzioniran? Bez proračuna nema jamstva zadržavanja. Prijedlog: hidraulički proračuni i dimenzioniranje.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Spremnik za opožarenu vodu kapaciteta 800 m <sup>3</sup> predviđen je kao ključna mjera za zbrinjavanje vode nastale gašenjem požara na objektu. Iako u Studiji o utjecaju na okoliš nije detaljno prikazan proračun kapaciteta spremnika, projektna dokumentacija i tehničke specifikacije u fazi daljnjeg projektiranja uključivat će detaljnu analizu potreba za zadržavanjem kontaminirane vode. Što se tiče mitigacije u slučaju eventualnog izlivanja ili „kalvarije“, predviđene su standardne mjere sigurnosti kao što su nepropusni temelji, sustavi za skupljanje i recirkulaciju vode te planovi hitnog postupanja. Dodatno, voda iz spremnika tretirat će se prema propisima o zaštiti okoliša prije ispuštanja u okoliš, čime se minimizira rizik od onečišćenja. U daljnjoj fazi projektiranja i ishođenja okolišne dozvole, ove će mjere biti detaljno dokumentirane i

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						verificirane kako bi se osigurala zaštita okoliša i sigurnost lokalne zajednice.
118.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Odvodnja nije provjerena na ekstremne kiše (Q100+); rizik preljeva u GOK. Gdje su proračuni koji dokazuju da nema preljeva u GOK? Klimatske ekstreme nužno uključiti. Prijedlog: proračuni Q100–Q1000 i nadvišenja.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Oborinska odvodnja bit će određena u daljnjim fazama projektiranja za vršne dotoke (ekstremne oborine), dok će srednje promjene biti apsorbirane kroz drenažne sustave, zelene površine i retencijske kapacitete.
119.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Faze rekonstrukcije GOK-a nose rizik začepljenja/preljeva. Kako je mitigiran prijelazni rizik tijekom faznosti? „Faza“ je kritično razdoblje. Prijedlog: plan privremene odvodnje i by-pass sustava.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Oborinska odvodnja bit će određena u daljnjim fazama projektiranja za vršne dotoke (ekstremne oborine), dok će srednje promjene biti apsorbirane kroz drenažne sustave, zelene površine i retencijske kapacitete
120.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Transportni rizik pri 60 voz/h noću nije obrađen (pješaci, biciklisti). Koje su mjere zaštite za ranjive sudionike prometa? Sigurnost zajednice je PS4 obveza. Prijedlog: tehničke i operativne mjere (rute, ograničenja, nadzor).	Ne prihvaća se.	Vozila pristupaju CGO Zagreb sa Slavonske avenije i dijelom Čulinečke ulice u industrijskoj zoni. Na ovaj način su na najmanju mjeru svedeni rizici koji se navode u primjedbi. U sljedećoj fazi projektiranja predviđena je izrada prometno-sigurnosnog elaborata koji će obuhvatiti sve ranjive skupine sudionika u prometu. Planirane su tehničke i operativne mjere zaštite (odabir ruta, vremensko ograničenje kretanja, signalizacija i nadzor), a sve u skladu s Planom sigurnosti PS4 i važećim propisima, radi minimiziranja rizika za lokalnu zajednicu. Obrađeno u poglavlju 4.1.19. UTJECAJ NA PROMET na str. 311. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).
121.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Spremnik dizela bez dokaza o sekundarnoj brani (bunding $\geq 110\%$ ). Gdje je dokaz o bundingu i planu zadržavanja? Standard zaštite tla/voda. Prijedlog: projekt bundinga i procedure curenja.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
122.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Plitka podzemna voda/poplavni rizik – nema anti-flotacijske zaštite objekata. Kako su projektirani temelji protiv flotacije i infiltracije pri visokoj vodi? Geotehnički rizik je visok. Prijedlog: dokaz stabilnosti i drenažnih sustava.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
123.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Nema kih proračuna za spremnike bioplina (sloshing, sidrenje). Gdje su seizmički proračuni za spremnike 1.800 m <sup>3</sup> ? Seizmičnost lokacije je visoka. Prijedlog: dinamički proračuni i detalji sidrenja.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša. Seizmički rizici i otpornost spremnika bioplina zapremine 1.800 m <sup>3</sup> bit će obrađeni u daljnjoj fazi projektiranja i izrade tehničke dokumentacije. Područje Zagreba prepoznato je kao seizmički aktivno, stoga će projektiranje spremnika biti u skladu sa svim važećim normama i propisima koji se odnose na seizmičku otpornost građevinskih objekata. U okviru projekta bit će izrađen seizmički proračun te potvrda stabilnosti spremnika, a sve s ciljem osiguranja sigurnosti i zaštite okoliša.
124.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Kumulativni utjecaji s CUPOVZ-om nisu kvantificirani (mirisi/buka). Gdje je zajednička analiza CGO+CUPOVZ? Kumulativa je obvezna. Prijedlog:kombinirani modeli i mape.	Ne prihvaća se.	U sklopu Studije proveden je proračun buke za pogon CGO-a i pripadajući promet. Prema rezultatima, dnevne i večernje razine buke ostaju unutar dopuštenih granica, dok bi noćna razina na pojedinim najbližim točkama mogla neznatno prijeći dozvoljenu vrijednost. To prekoračenje povezano je prvenstveno s prometom (teški kamioni) na prilaznim cestama noću. Uzimajući to u obzir planira se postavljanje zvučnih barijera (ograda) uz određene dijelove internih prometnica ako bude potrebno, kako bi se zaštitili najbliži receptori od buke. Prikazi izofona buke izrađeni su kao dio grafičkih priloga cjelovite Studije. Nadalje, navedene su mjere zaštite od buke: ograničavanje radnog vremena bučne opreme, tehničko održavanje vozila i strojeva (kako bi buka bila minimalna), te praćenje razine buke tijekom probnog rada CGO-a. Ukoliko bi se u radu ustanovilo

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						<p>da buka ipak prelazi dozvoljene razine, operater će poduzeti dodatne mjere (npr. dodatna zvučna izolacija postrojenja, zemljani nasipi, promjena režima rada i sl.).</p> <p>Obrađeno u poglavlju 4.1.14. Utjecaj na buku na str. 294., 4.1.19. Utjecajna promet str. 311 i 5.1.1.8. Mjere zaštite od buke na str. 321 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB)</p>
125.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Plan upravljanja mirisima bez KPI i „trigger“ pragova. Koji pragovi (NH <sub>3</sub> , H <sub>2</sub> S, pritužbe) pokreću korektivne mjere? Operativa mora biti mjerljiva. Prijedlog: definirati KPI i protokole reakcije.	Ne prihvaća se.	O okviru programa praćenja kvalitete zraka propisano je praćenje sumporovodika i amonijaka za koji su propisane granične vrijednosti te se u slučaju njihova prekoračenja postupa sukladno Zakonu o zaštiti zraka (NN 127/19, 5/22, 136/24). S obzirom da CGO mora ishoditi okolišnu dozvolu, sukladno NRT zaključcima, morati će imati Plan upravljanja neugodnim mirisima koji je operativni dokument koji definira postupanje u slučaju pojave neugodnih mirisa u okolici.
126.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Operativni planovi bez SLA rokova i vježbi Civilne zaštite. Kada će se definirati SLA i učestalost vježbi? Odziv je ključan za sigurnost. Prijedlog: SLA matrica i godišnje vježbe.	Ne prihvaća se.	U poglavlju 4.1.21. Studije utjecaja na okoliš zahvata CGO Zagreb obrađeni su utjecaji u slučaju iznenadnog događaja tijekom različitih faza realizacije projekta: Utjecaj tijekom izgradnje zahvata, Utjecaj tijekom korištenja zahvata gdje je jasno navedeno da će se izraditi posebne sigurnosne upute za postupanje u slučaju akcidenta. Obrađeno u poglavlju 4.1.21. UTJECAJ U SLUČAJU IZNENADNOG DOGAĐAJA na stranicama 312 - 313 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB)
127.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Rizik domino-efekta s produktovodom nije razmotren. Kako je analiziran zajednički rizik CGO + produktovod? Seveso traži domino procjenu. Prijedlog: uključiti u QRA.	Ne prihvaća se.	U Studiji je kvalitativno ocijenjeno da je rizik međusobnog utjecaja nizak jer su objekti razdvojeni dovoljnom udaljenosti i imaju vlastite zaštitne sustave. Analiza domino-efekta i međusobnih rizika s okolnim industrijskim subjektima (CUPOVZ, JANAF, produktovod) nije obuhvaćena ovom Studijom

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						utjecaja na okoliš, koja se fokusira isključivo na utjecaje Centra za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb). Svi subjekti podliježu važećim sigurnosnim i okolišnim propisima te su dužni samostalno provoditi procjenu rizika i mjere zaštite.
128.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Skladišta RDF-a bez proračuna samozapaljenja i operativnih mjera. Koje su mjere (visina/širina slaganja, trajanje, ventilacija) protiv samozapaljenja? RDF je visokorizičan za požar. Prijedlog: inženjerski proračuni i SOP.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
129.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	CHP i baklja bez opisanih sigurnosnih interlocka i SIL logika. Koje su SIL razine i sustavi sigurnog gašenja pri gubitku napajanja? Funkcionalna sigurnost je standard. Prijedlog: FDS/SIS dokumentacija.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
130.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Sustav pranja vozila bez separacije ulja/masti i akcidentnih procedura. Gdje su proračuni separatora i plan zatvaranja šahtova pri akcidentu? Sprječavanje ispuštanja u tlo/vodu. Prijedlog: dimenzionirati separatore i SOP.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
131.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Hrana/sigurnost lanca nisu posebno obrađeni (usjevi, pčele). Zašto nije provedena ciljana risk-procjena za lanac hrane? Lokacija uz usjeve zahtijeva agri-risk analizu. Prijedlog: posebna procjena + monitoring usjeva/pčela.	Ne prihvaća se.	U Studiji su analizirani utjecaji zahvata na tlo i poljoprivredno zemljište te je utvrđeno da se, uz primjenu predviđenih mjera zaštite, ne očekuju prekoračenja zakonski propisanih graničnih vrijednosti koje bi mogle ugroziti poljoprivredne kulture. Kvaliteta tla i poljoprivrednih površina u okolici već se kontinuirano prati kroz sustav Nastavnog zavoda za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“. Posebna ciljana procjena rizika na lanac hrane, uključujući usjeve i pčele, nije provedena jer takva analiza nije obvezni dio postupka procjene utjecaja na okoliš. Osim toga, rezultati modeliranja emisija i dosadašnji podaci monitoringa tla pokazuju

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						da koncentracije ostaju ispod propisanih graničnih vrijednosti, zbog čega se ne očekuje značajan rizik za poljoprivredne kulture ni za sigurnost hrane. Obradeno u poglavlju 4.1.6.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranici 277 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
132.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Nema plana „post-commissioning“ validacije modela (zrak/buka). Je li definiran program verifikacije modela mjerenjima nakon puštanja u rad? Potrebna je provjera u realnim uvjetima. Prijedlog: ugovoriti plan validacije s pragovima korekcije.	Ne prihvaća se.	U sklopu Studije proveden je proračun buke za pogon CGO-a i pripadajući promet. Prema rezultatima, dnevne i večernje razine buke ostaju unutar dopuštenih granica, dok bi noćna razina na pojedinim najbližim točkama mogla neznatno prijeći dozvoljenu vrijednost. To prekoračenje povezano je prvenstveno s prometom (teški kamioni) na prilaznim cestama noću. Uzimajući to u obzir planira se postavljanje zvučnih barijera (ograda) uz određene dijelove internih prometnica ako bude potrebno, kako bi se zaštitili najbliži receptori od buke. Prikazi izofona buke izrađeni su kao dio grafičkih priloga cjelovite Studije. Nadalje, navedene su mjere zaštite od buke: ograničavanje radnog vremena bučne opreme, tehničko održavanje vozila i strojeva (kako bi buka bila minimalna), te praćenje razine buke tijekom probnog rada CGO-a. Ukoliko bi se u radu ustanovilo da buka ipak prelazi dozvoljene razine, operater će poduzeti dodatne mjere (npr. dodatna zvučna izolacija postrojenja, zemljani nasipi, promjena režima rada i sl.). Obradeno u poglavlju 4.1.14. Utjecaj na buku na str. 294., 5.1.1.8. Mjere zaštite od buke na str. 321 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB)
133.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Rizik ulaska opasnih tvari u ulazni tok nije adresiran (kontrola na vagama). Na koji će se način vršiti detaljna kontrola	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				ulaznog otpada i rizik prisutnosti opasnih tvari? Kontrola ulaza sprječava accidente. Prijedlog: protokoli inspekcije, detekcija, odbijanje tovara.		prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
134.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Rafinacija GIO navodi izdvajanje PVC-a, ali nema plana zbrinjavanja neželjenih frakcija. Što s izdvojenim PVC-om i inertima – gdje i kako se zbrinjavaju? Nusproizvodi ne smiju završiti bez traga. Prijedlog: ugovori i tokovi zbrinjavanja.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša. Gospodarenje otpadom nakon obrade u CGO-u bit će u skladu s propisima.
135.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Separator ambalaže u bioliniji – nepoznata učinkovitost za štetne komponente. Može li separator izdvojiti sve neželjene tvari iz biootpada? Kontaminirani biootpad kompromitira proces i kompost. Prijedlog: specifikacije učinkovitosti i ulazni standard.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
136.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Biofilter: širok raspon učinkovitosti (90–99%) bez specifikacije po tvarima. Koje tvari se filtriraju 90%, a koje 99%? Važna je razlika po spojevima. Prijedlog: tablica učinkovitosti po zagađivalu.	Ne prihvaća se.	Učinkovitost biofiltra se prati prema propisanim parametrima koji su reprezentativni na brojne spojeve koji mogu nastati biorazgradnjom, a povezani su s funkcijom biofiltra.
137.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	40% kapaciteta posvećeno MKO – sustav potiče miješani otpad. Zašto ulagati u vađenje frakcija iz MKO umjesto stvarnog odvojenog sakupljanja? Dizajn perpetuirati MKO i RDF. Prijedlog: preusmjeriti kapacitete na izvorno odvajanje.	Ne prihvaća se.	Postrojenje za obradu komunalnog otpada u CGO Zagreb projektirano je kao hibridni sustav koji optimalno raspoređuje kapacitete obrade svih ulaznih tokova otpada, uz striktno nemiješanje frakcija i poštivanje hijerarhije gospodarenja otpadom. Takav koncept je u skladu s EU praksom i omogućuje prilagodbu stvarnim količinama otpada koje se mijenjaju tijekom vremena. Projektna dokumentacija polazi od realnih početnih podataka: u prvim godinama očekuje se veći udio miješanog komunalnog otpada (MKO), dok će se s porastom odvojenog prikupljanja njegov udio postupno smanjivati. To potvrđuju i službeni podaci grada — odvojeno sakupljeni otpad u Gradu Zagrebu

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						kontinuirano raste, od 29 % u 2019. godini do 48–50 % u 2024. godini. Taj stabilan trend rasta potvrđuje ispravnost projektne pretpostavke da će se udio MKO-a dugoročno smanjivati.
138.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Energetska bilanca ne podupire tvrdnju o smanjenju CO <sub>2</sub> (dominantna potrošnja za GIO/biosušenje). Kako se opravdava „povećanje energetske učinkovitosti“ na str. 225? Potrebna je cjelovita bilanca i LCA. Prijedlog: objaviti neto energiju i CO <sub>2</sub> u LCA okviru.	Ne prihvaća se.	Biosušenje se odvija uslijed egzotermnih mikrobioloških procesa biorazgradnje organske frakcije MKO-a, potpomognuto aktivnom aeracijom. Korištenjem navedene energije iz mikrobioloških procesa, kojom se postižu traženi procesni zahtjevi, povećava se energetska učinkovitost i smanjuje potreba za potrošnjom fosilnih goriva.
139.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Seizmički vrlo aktivno područje – bez procjene utjecaja na emisije pri potresu. Koji su utjecaji potresa na pogon i emisije te koje su alternative lokacije razmotrene? Potres generira havarijske scenarije. Prijedlog: seizmički scenariji i lokacijska alternativa.	Ne prihvaća se.	U Studiji je obrađen seizmološki rizik – postrojenje će biti građeno prema propisima za seizmičku otpornost (područje Zagreba spada u VII-VIII kategoriju MCS ljestvice). Spremnici za bioplin bit će projektirani s protupotresnim armiranjem i u skladu s eurokodovima, kako bi izdržali potrese projektnog intenziteta. U sklopu glavnog projekta napraviti će se detaljne proračunske provjere za vibracije tla uslijed mogućeg potresa te će se prema potrebi uvesti dodatne mjere. Obrađeno u poglavlju 3.3.1. SEIZMOLOŠKE ZNAČAJKE od stranice 177 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB)
140.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Visoka ranjivost vodonosnika; rizik za obližnje vodocrpilište. Koje su mjere pri havariji, postoji li analiza najgoreg scenarija i koje su lokacije razmotrene zbog ranjivosti? Okvirna direktiva o vodama zabranjuje pogoršanje. Prijedlog: QRA za vodocrpilište i izmjena lokacije.	Ne prihvaća se.	U Studiji je u sklopu mjera zaštite voda predviđena mjera <i>uspostaviti praćenje kakvoće podzemnih voda u utjecajnom području CGO-a putem odgovarajuće mreže piezometara</i> . Sve mjere zaštite voda su u skladu sa Zakonom o vodama (NN 66/19 i 84/21, 47/23), Uredbom o standardu kakvoće voda (NN 50/23), Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda (NN 26/20), Pravilnikom o tehničkim zahtjevima za građevine odvodnje otpadnih voda, kao i rokovima obvezne kontrole ispravnosti građevina odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda (NN 3/11, 46/18, 66/19), Pravilnikom o izdavanju vodopravnih akata (NN 9/20). Također, cijeli se Grad Zagreb nalazi

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						se na zagrebačkom vodonosniku odnosno na tijelu podzemne vode CSGI-27 te zbog toga nije realno naći bolju lokaciju, važno je da je izvan zona sanitarne zaštite. Prethodna analiza lokacije i u odnosu na ranjivost podzemnog vodonosnika izrađena je u prethodnom postupku prije donošenja prostorno planske dokumentacije. Obrađeno u poglavlju 5.1.2.2. Mjere zaštite voda na stranici 323 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
141.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Udaljenost do naselja ~378 m; nema procjene utjecaja na vrijednost nekretnina. Kolika je vjerojatnost ugroze zdravlja i pad vrijednosti nekretnina? Socio-ekonomski utjecaji su izostali. Prijedlog: studija utjecaja na zajednicu i nekretnine.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš. Procjena socio-ekonomskih učinaka, uključujući vrijednost nekretnina i percepciju kvalitete života, nije sastavni dio obveznih poglavlja SUO prema važećem zakonodavnom okviru.
142.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Tvrđnja o „gospodarskim prednostima“ bez ekonomske analize. Zašto nema CBA/ekonomske analize za tvrdnje o koristima? Bez CBA tvrdnje su neosnovane. Prijedlog: izraditi CBA s rizicima RDF tržišta.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš. Studija utjecaja na okoliš (SUO) nije alat za ekonomsku evaluaciju varijantnih rješenja, već se fokusira na procjenu utjecaja zahvata na okoliš.
143.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Spaljivanje GIO generira toksični pepeo/šljaku (~35.000 t/god.); tvrdnje o „zdravlju“ su suprotne. Kako spaljivanje GIO smanjuje zagađenje i poboljšava zdravlje? Tretman šljake/pepela je ozbiljan rizik. Prijedlog: plan zbrinjavanja i zdravstvena procjena.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer predmetna problematika nije predmet Studije. Predmetnim zahvatom nije predviđena termička obrada GIO-a na lokaciji.
144.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	„Centar za inovacije“ dolazi nakon pogrešno postavljenog koncepta. Ne bi li inovacije trebale prethoditi koncepciji CGO-a i PGO-a? Redosljed je naopako. Prijedlog: redefinirati koncept na temelju inovacija i hijerarhije otpada.	Ne prihvaća se.	Navedeni centar obuhvaća svaki dio sustava, od izbjegavanja otpada pa do gospodarenja otpadom, a sve u realnim uvjetima i u skladu s PGO-om.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
145.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Koncepcija počiva na visokom udjelu miješanog komunalnog otpada (MKO) i naknadnoj obradi, umjesto na prevenciji i odvojenom prikupljanju. Zašto je izabrana „MKO-first“ koncepcija kada EU hijerarhija i dobra praksa traže source separation kao primarni stup sustava? „MKO-first“ generira više ostatka i rizika (RDF, mirisi). Prijedlog: revidirati koncepciju s prioritetom odvojenog prikupljanja i smanjenja nastanka otpada; u varijantnu analizu uvrstiti model „source separation + digestija/kompost“.	Ne prihvaća se.	Navodi iz primjedbe su netočni jer gospodarenje MKO-om je dio cjelovitog sustava gospodarenja tokovima komunalnog otpada iz kućanstava i sličnih izvora te ostalog komunalnog otpada koji bi bio odložen bez njegove valorizacije. Ovako se u hibridnom postrojenju na optimalan i učinkovit način oporabom maksimalno iskorištavaju vrijedna materijalna i energetska svojstva otpada, uvažavajući mjere zaštite okoliša i programa praćenja stanja okoliša.
146.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	„Miješani komunalni otpad“ se koristi kao normativna okosnica sistema, iako je to nepovratno degradirani tok s najlošijom oporabom. Možete li obrazložiti zašto SUO tretira MKO kao polazište umjesto da ga minimizira kroz dizajn usluge? MKO povećava troškove, rizike i emisije; prijedlog: ciljani KPI smanjenja MKO (npr. <20% ulaza) i obavezni pragovi odvojenog prikupljanja po frakcijama u uvjetima dozvole.	Ne prihvaća se.	Javna usluga omogućava odvojeno sakupljanje svih vrsta komunalnog otpada putem opreme i postojeće infrastrukture. Učinkovitost, odnosno svijest građana o potrebi odvojenog sakupljanja postupno raste što se može vidjeti iz nacionalnih izvješća o komunalnom otpadu. Evidentan je trend smanjenja količine MKO-a, a iduća faza je povećanje čistoće u odvojeno sakupljenim frakcijama. Sve navedeno nije predmet studije o utjecaju na okoliš CGO Zagreb, odnosno postupka procjene utjecaja na okoliš.
147.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Propušten je model individualizirane odgovornosti(ugovori, identifikacija korisnika, „pay-as-you-throw“, kodirane vreće/kante, digitalno praćenje). Zašto SUO ne razmatra naplatu po količini i digitalno praćenje tokova kao mjeru smanjenja MKO i rasta čiste biofrakcije? Te mjere dokazano smanjuju MKO i povećavaju čiste tokove. Prijedlog: uvesti varijantu s PAYT + digitalnom identifikacijom i kvantificirati učinke na bilancu otpada.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navodi iz primjedbe nisu predmet postupka procjene utjecaja na okoliš za zahvat CGO Zagreb.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
148.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Biopad: nije razmotrena opcija humifikacije/kompostiranja na otvorenom (low-tech, niskih troškova) u izvangradskim centrima s operativnom logistikom (učestalo ljeti). Zašto nije analiziran scenarij decentralizirane humifikacije izvan grada (npr. model Krka) s dnevnim ljetnim odvozom biootpada? Takav model daje stabilan kompost (poljoprivreda), niže emisije i niže troškove. Prijedlog: uvrstiti varijantu „izvangradska humifikacija + logistički režimi ljeti/zima“ i usporediti LCC/LCA.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer predmetna problematika nije predmet Studije. Provedena je višekriterijska analiza varijantnih rješenja koristeći jasno definirane kriterije prostorno-planske usklađenosti, zaštite okoliša, tehnološke izvedivosti i gospodarske prihvatljivosti. Obrađeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB). Opcija humifikacije ili kompostiranja na otvorenom kao low-tech rješenje za obradu biootpada razmatrana je u širem kontekstu, no u okviru Studije utjecaja na okoliš prioritet je dan suvremenim tehnologijama koje osiguravaju kontrolirane uvjete obrade, minimiziraju mirise i rizike za okoliš te omogućuju kontinuiranu i sigurnu logistiku tijekom cijele godine. Otvorene metode kompostiranja u izvangradskim centrima uz operativnu logistiku ljeti mogu imati ograničenja u pogledu mirisa, kontrole emisija i sigurnosti okoliša, što nije u skladu s važećim propisima i standardima za gospodarenje otpadom u urbanim područjima. Stoga su za potrebe CGO Zagreb odabrane tehnologije koje omogućuju zatvoreni sustav obrade biootpada, uz strogu kontrolu procesa i zaštitu okoliša tijekom cijele godine. Obrađeno u poglavlju 1.2.2.OBILJEŽJA PLANIRANOG ZAHVATA na stranici 26 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
149.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	SUO afirmira visoku proizvodnju RDF-a iz MKO umjesto minimizacije goriva kroz izvorno čiste tokove (digestija + kompost).Zašto je prihvaćena koncepcija koja proizvodi ~50–70% GIO/RDF iz ulaza, umjesto <15–20% u modelu „digestija + recikliranje“? RDF „zaključava“ potrebu za spalionicom i povećava rizike. Prijedlog: redefinirati tehnološku liniju na „odvojeno	Ne prihvaća se.	Navedena bilanca ne sagledava cjelokupnu obradu niti tokove otpada. Biosušenje je predviđeno samo za miješani komunalni otpad koji nije dozvoljeno obrađivati u svrhu proizvodnje komposta. To znači da je ostatak nakon biološke obrade biorazgrađive organske frakcije miješanog komunalnog otpada višestruko veći do 15 % ostatka koji mora biti zbrinut odlaganje na odlagalištu.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				prikupljeno + digestija/kompost; RDF samo iz stvarnih ostataka“.		
150.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Ekonomika: nema cjelovite LCC/CBA usporedbe „MKO+RDF“ vs. „odvojeno + digestija/kompost“, iako tvrdite koristi i „energetsku učinkovitost“. Gdje je LCC/CBA usporedba operativnih i kapitalnih troškova po varijanti (CAPEX, OPEX, prihodi od reciklaže/komposta, penali, emisije CO <sub>2</sub> )? Bez LCC/CBA tvrdnje su neprovjerljive. Prijedlog: izraditi CBA svih varijanti (10–20 g. horizont) i prikazati trošak po t stanovnika/ godine.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer predmetna problematika nije predmet Studije. Provedena je višekriterijska analiza varijantnih rješenja koristeći jasno definirane kriterije prostorno-planske usklađenosti, zaštite okoliša, tehnološke izvedivosti i gospodarske prihvatljivosti. Obradeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB). Studija utjecaja na okoliš (SUO) nije alat za ekonomsku evaluaciju varijantnih rješenja, već se fokusira na procjenu utjecaja zahvata na okoliš. Obradeno u poglavlju 1.2.3. OPIS TEHNOLOŠKOG PROCESA na stranici 36 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
151.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Papir/karton: SUO se oslanja na vađenje iz MKO, a ne na povećanje odvojenog sakupljanja s brzim dobitkom (CO <sub>2</sub> uštede, prihodi). Zašto nije definiran plan za skokovito povećanje čiste frakcije papira/kartona (npr. +25% u 2 g.) i njegovo izravno recikliranje? Odvojeno prikupljanje papira je najbrži „win-win“. Prijedlog: ciljani KPI i mjere usluge/naplate za papir/karton.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedene analize nisu predmet SUO. Grad Zagreb putem davatelja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada podružnice Čistoća Zagrebačkog holdinga posjeduje djelotvoran sustav sakupljanja otpadnog papira i kartona, ambalažnog i ostalog, putem posebnih spremnika na obračunskom mjestu svih korisnika te dodatno putem sustava stacionarnih i mobilnih reciklažnih dvorišta.
152.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Zatvaranje Jakuševca: koncepcija ne pokazuje kako novi sustav omogućuje ranije i sigurnije zatvaranje odlagališta(metanski rizik). Kako ova	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer navedena problematika nije predmet Studije. Studija utjecaja na okoliš za Centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb) razmatra isključivo utjecaje zahvata na okoliš -

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				konceptija operacionalizira brzo zatvaranje Jakuševca (režim plina, prekrivke, preusmjeravanje tokova), s rokovima i financijama? Model „odvojeno + digestija/kompost“ najbrže smanjuje MKO i odlaganje. Prijedlog: plan zatvaranja s mjerljivim koracima i rokovima.		cjelovitog RRF postrojenja za reciklažu i uporabu otpada. U sklopu istoga se očekuje značajno smanjenje količine miješanog komunalnog otpada koji završava na odlagalištu, dok se uvođenjem sustava za biološku obradu biootpada i povećanjem udjela odvojeno sakupljenih reciklabilnih tokova, stvaraju tehnički preduvjeti za smanjenje količina otpada za odlaganje. Međutim, zatvaranje postojećeg odlagališta nije predmet i ne može se razmatrati u sklopu ovog zahvata.
153.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Zdravstveno-agro: SUO zanemaruje vrijednost stabilnog komposta za lokalna polja (mikrobiološka kvaliteta tla, zamjena mineralnih gnojiva). Zašto nije procijenjena korist certificiranog komposta za tla istočnog Zagreba i smanjenje mineralnih gnojiva/emisija N <sub>2</sub> O? Kompost ima visoku agro-vrijednost i smanjuje emisije. Prijedlog: uvesti standarde komposta, agronomski plan primjene i tržišni model distribucije.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer navedena problematika nije predmet Studije. Studija utjecaja na okoliš (SUO) fokusirana je na procjenu potencijalnih utjecaja zahvata na okoliš i zdravlje, te nije detaljno razrađivala agronomske i tržišne aspekte upotrebe komposta. Međutim, vrijednost stabilnog, certificiranog komposta za poboljšanje mikrobiološke kvalitete tla, zamjenu mineralnih gnojiva i smanjenje emisija stakleničkih plinova poput N <sub>2</sub> O dobro je prepoznata u stručnoj literaturi i praksi. Planira se uspostaviti sustav proizvodnje komposta visokih standarda kvalitete, sukladno važećim normama i certifikatima, te agronomski plan primjene koji će optimizirati korištenje komposta na poljima u istočnom Zagrebu i okolici. Time se dodatno doprinosi kružnom gospodarstvu, smanjujući potrebu za mineralnim gnojivima i prateće emisije štetnih plinova. Tržišni model distribucije komposta također će biti razrađen u sklopu daljnjih razvojnih faza projekta, kako bi se osigurala njegova dostupnost i primjena u poljoprivredi, što će doprinijeti održivom gospodarenju otpadom i zaštiti okoliša.
154.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Operativna logistika biootpada(učestalost ljeti/zimi) nije razmotrena kao mjera za smanjenje anaerobije i mirisa u urbanom tkivu. Zašto nisu analizirani operativni režimi	Ne prihvaća se.	Sustav organizacije sakupljanja biootpada nije predmet zahvata.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				skupljanja (npr. ljetno: svakodnevno do 8h; zima: svaki drugi dan) i njihov utjecaj na mirise i kvalitetu biofrakcije? Operativni režimi bitno mijenjaju emisije i kvalitetu ulaza. Prijedlog: uvrstiti logističke scenarije i kvantificirati učinke na OU/NH <sub>3</sub> i kvalitetu komposta.		
155.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Integracija korisnika i Čistoće: nema mehanizma ugovornih obveza i nadzora kvalitete odvojenog otpada (registracija/analitika tokova). Zašto sustav ne predviđa ugovorne KPI-jeve (čistoća frakcija, kontaminacija, udio MKO po korisniku) i digitalnu auditabilnost? Bez ugovornih KPI-jeva sustav nastavlja generirati MKO. Prijedlog: uvesti ugovorne KPI-eve s poticajima/penalima i digitalnom verifikacijom.	Ne prihvaća se.	Navedena analitika nije predmet zahvata.
156.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Koncepcija ne pokazuje 10–15× niže troškove za građane koje nudi model „odvojeno + niskotehnološka humifikacija“. Gdje je financijska usporedba jediničnog troška usluge po kućanstvu u scenariju humifikacije naspram MKO+RDF? Donošenje odluke bez troškovne usporedbe je nestručno. Prijedlog: javno objaviti jedinične tarife i LCC razlike; preferirati varijantu s nižim troškovima i manjim rizikom.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer predmetna problematika nije predmet Studije. Provedena je višekriterijska analiza varijantnih rješenja koristeći jasno definirane kriterije prostorno-planske usklađenosti, zaštite okoliša, tehnološke izvedivosti i gospodarske prihvatljivosti. Obradeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB). Opcija humifikacije ili kompostiranja na otvorenom kao low-tech rješenje za obradu biootpada razmatrana je u širem kontekstu, no u okviru Studije utjecaja na okoliš prioritet je dan suvremenim tehnologijama koje osiguravaju kontrolirane uvjete obrade, minimiziraju mirise i rizike za okoliš te omogućuju kontinuiranu i sigurnu logistiku tijekom cijele godine. Otvorene metode kompostiranja u izvangradskim centrima uz operativnu logistiku ljeti mogu imati ograničenja u pogledu mirisa, kontrole emisija i sigurnosti okoliša, što nije u skladu s važećim

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						propisima i standardima za gospodarenje otpadom u urbanim područjima. Stoga su za potrebe CGO Zagreb odabrane tehnologije koje omogućuju zatvoreni sustav obrade biootpada, uz strogu kontrolu procesa i zaštitu okoliša tijekom cijele godine.
157.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Studija o utjecaju na okoliš za CGO Zagreb pokazala je kroz analizu da sadrži prevelik broj nedostataka, metodoloških propusta, neistinitih tvrdnji i neobrađenih rizika – od pogrešne koncepcije sustava, loše odabrane lokacije, neprocjene najgorih scenarija, do zastarjelih i nepotpunih podataka. Možete li obrazložiti kako ovako koncipirana Studija, s tolikim brojem dokazanih propusta i nelogičnosti, može uopće služiti kao pravna i stručna osnova za donošenje odluke o prihvatljivosti zahvata?	Ne prihvaća se.	Navodi iz primjedbe o nedostacima i propustima u studiji, a vezani uz teme koje prethode ili slijede nakon ocjene o prihvatljivosti zahvata na okoliš su neprikladni. Na temelju odabranog varijantnog rješenja, na lokaciji koja je u skladu s prostorno-planskom dokumentacijom, u ovoj studiji utjecaja na okoliš su prepoznati mogući utjecaji, predložene mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša. Studija utjecaja na okoliš (SUO) izrađena je u skladu s važećim zakonodavstvom, međunarodnim smjernicama i najboljom dostupnom stručnom praksom. Tijekom njenog izrade korišteni su najnoviji podaci i analize, a svi identificirani potencijalni rizici i utjecaji na okoliš detaljno su obrađeni te su predložene odgovarajuće mjere ublažavanja.
158.	406-05/24-009/48	25-59	VEDRAN POLITEO	Zbog kumulativne težine svih uočenih propusta – metodoloških, pravnih, ekoloških i sigurnosnih – Studija gubi vjerodostojnost i ne ispunjava svoju svrhu. Prijedlog: ovu Studiju kao necjelovitu, neistinitu i štetnu valja odbaciti u cijelosti te pokrenuti novu, neovisnu i znanstveno utemeljenu procjenu utjecaja na okoliš, usklađenu s EU direktivama i međunarodnim standardima.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije U Studiji su procijenjeni utjecaji na sve relevantne komponente okoliša – zrak, vode, tlo, bioraznolikost, krajobraz, kulturnu baštinu, stanovništvo i gospodarstvo – te su predviđene mjere zaštite i program praćenja stanja okoliša. Prijedlog odbacivanja Studije u cijelosti nije utemeljen. Nadležno tijelo provodi ocjenu cjelovitosti i stručne utemeljenosti te odlučuje o prihvatljivosti zahvata na temelju zakonskih kriterija.
159.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Grad Zagreb od 1.1. 2024. nema Plan gospodarenja otpadom, nacionalna strategija je zastarjela (2005.), a jedini važeći dokument je Nacionalni plan iz 2023. koji ne zamjenjuje lokalne planove. S obzirom na novi plan nije donesen, na snazi je stari plan u kojem	Ne prihvaća se.	Centar za gospodarenje otpadom planiran je Planom gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje 2018. do 2023. i Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023. do 2028. Trenutno se izrađuje Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029. godine u kojem

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				nema ni riječi o ZCGO-u i razradi koju viidmo u ovom projektu kroz jedna megacentar.		je detaljno razrađen projekt izrade Centra za gospodarenje otpadom Grada Zagreba.
160.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Kako je i na kojoj zakonskoj osnovi Studija rađena i CGO projektiran bez važećeg Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba?	Ne prihvaća se.	Centar za gospodarenje otpadom planiran je Planom gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje 2018. do 2023. i Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023. do 2028. Trenutno se izrađuje Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029. godine u kojem je detaljno razrađen projekt izrade Centra za gospodarenje otpadom Grada Zagreba. Svi planovi niže razine moraju biti usklađeni s nacionalnim planom.
161.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	SUO se mora temeljiti na važećim planskim dokumentima. Bez lokalnog plana nema pravnog temelja. Prijedlog izmjene: dopuniti SUO analizom usklađenosti s lokalnim planom nakon njegova donošenja i privremeno obustaviti postupak do tada.	Ne prihvaća se.	Studija utjecaja na okoliš izrađena je na temelju važećeg Nacionalnog plana gospodarenja otpadom RH za razdoblje 2023. – 2028., koji je obvezujući strateški dokument. Sukladno članku 173. stavku 2. Zakona o gospodarenju otpadom (NN 84/21), do donošenja novog Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba na snazi ostaje postojeći plan izrađen prema ranijem zakonu, što osigurava pravnu osnovu za izradu Studije i projektiranje CGO Zagreb. Projekt je usklađen sa svim relevantnim zakonima i standardima zaštite okoliša.
162.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	U svibnju 2016. MZOIE i radna skupina (Grad, Holding, udruge) predložili su alternativno rješenje. To nije razmotreno u SUO.	Ne prihvaća se.	Alternativno rješenje predloženo 2016. godine detaljno je razmotreno tijekom izrade Studije izvodivosti CGO Zagreb. Konačno varijantno rješenje za obradu komunalnog otpada odabrano je temeljem najnovijih ciljeva gospodarenja otpadom te optimizacije kapaciteta za obradu tokova komunalnog otpada koji bi u suprotnom bili odlagani na odlagalištima. Odabrano rješenje osigurava maksimalnu učinkovitost, usklađenost s važećim propisima i održivost sustava gospodarenja otpadom. Studija utjecaja na okoliš obuhvaća analizu relevantnih tehničkih i ekonomskih varijanti, pri čemu

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						je izabrano rješenje rezultat temeljite i transparentne procjene svih mogućnosti.
163.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Grad Zagreb je samostalno odredio rješenje za ZCGO bez uključivanja javnosti i udruga, iako je zakonska obveza konzultirati javnost već u fazi varijanti.	Ne prihvaća se.	Postupak izrade i ocjene Studije utjecaja na okoliš (SUO) provodi se sukladno Zakonu o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (NN 61/14, 3/17) i Zakonu o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/15, 12/18, 118/18, 63/19), pri čemu je javnost uključena kroz formalni postupak javne rasprave i javnog izlaganja. Zakonska obveza uključivanja javnosti počinje s fazom izrade SUO-a, koja je trenutno u tijeku, a pravo sudjelovanja ostvaruje se kroz ovaj postupak javnog savjetovanja. Aarhuška konvencija i nacionalno zakonodavstvo osiguravaju pravo javnosti na sudjelovanje u donošenju odluka, što se provodi kroz aktivno uključivanje zainteresiranih građana, udruga i drugih dionika u javnoj raspravi. Svi zaprimljeni komentari i primjedbe bit će pažljivo razmotreni i uključeni u izvješće o provedenoj javnoj raspravi.
164.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	U višekriterijskoj analizi sve varijante imaju gotovo iste ocjene; korištena je skala 1–4 iako je definirana 1–3.	Ne prihvaća se.	Provedena je višekriterijska analiza varijantnih rješenja koristeći jasno definirane kriterije prostorno-planske usklađenosti, zaštite okoliša, tehnološke izvedivosti i gospodarske prihvatljivosti. Rezultati su pokazali da sve varijante zadovoljavaju propisane standarde zaštite okoliša, a kao najpovoljnija odabrana je Varijanta C, zbog najmanje potrebe za odlagališnim prostorom i najvećeg volumenskog smanjenja otpada nakon energetske uporabe. Obradeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
165.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Nulta varijanta prikazana je samo kao status quo, bez scenarija prevencije i odvojenog prikupljanja.	Ne prihvaća se.	Navedena analitika nije predmet zahvata.
166.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Krajnji korisnici RDF/GIO goriva nisu poznati, iako CGO planira godišnje proizvoditi više od 115.000 t tog goriva.	Ne prihvaća se.	Za gorivo iz otpada nositelj zahvata će prije puštanja u rad CGO-a sklopiti ugovore s korisnicima gorive frakcije. Već u fazi Studije razmotrene su opcije zbrinjavanja GIO-a (npr. gorivo iz otpada će se predavati ovlaštenim oporabiteljima: u inozemstvu na objektima za termičku obradu otpada (energane na otpad) ili drugim postrojenjima koja koriste gorivo iz otpada u svojim procesima. Navedeno će se provoditi u skladu s propisima koji reguliraju gospodarenje otpadom, kako je i pojašnjeno u Studiji na stranici 81. U Studiji je jasno definirano da se GIO ne planira skladištiti, već će se izvoziti odnosno dostavljati ugovornim partnerima. Za slučaj zastoja na tržištu, planirane su skladišne hale za privremeni smještaj GIO-a uz stroge protupožarne mjere, kao i mjere zaštite okoliša, koje su obrađene u Poglavlju 5. MJERE ZAŠTITE OKOLIŠA I PROGRAM PRAĆENJA STANJA OKOLIŠA str. 319.
167.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	U modeliranju emisija mirisa uzete su samo projektne vrijednosti biofiltra, bez kvarova, start-up režima i by-pass situacija.	Ne prihvaća se.	Ovakvo modeliranje nije opravdano jer se funkcionalnost biofiltra smanjuje postupno što je moguće automatski pratiti. Redovnim održavanjem funkcionalnosti biofiltra koja započinje već od uvjeta koji vladaju u bioreaktorima ili tunelima, predobrade otpadnog zraka (izmjenjivači topline, skruber) pa sve do održavanja potrebne vlažnosti biofilarskog medija, izbjegavaju se iznenadni ispadi vezani uz učinkovitost pročišćavanja otpadnog zraka. Biofiltarska filtracija je u NRT referentnom dokumentu prepoznata tehnika, a koja se temelji na ispitivanjima na brojnim postrojenjima koji su bili izvor podataka i temelj za postavljanje raspona razine emisija.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
168.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	U procjeni nisu obrađeni bioaerosoli ni spore iz procesa biološke obrade.	Ne prihvaća se.	Biofilterski sustav je učinkovit u uklanjanju bioaerosoli i neugodnih mirisa. Na učinkovitost utječu način slaganja biofilterskih slojeva, sastav slojeva, optimalni uvjeti vlažnosti i temperature u sloju. Na učinkovitost biofiltra može se utjecati i u prethodnim fazama biološke obrade u tunelima/bioreaktorima odakle dolazi onečišćeni zrak. Biofilterska filtracija je u NRT referentnom dokumentu prepoznata tehnika, a koja se temelji na ispitivanjima na brojnim postrojenjima koji su bili izvor podataka i temelj za postavljanje raspona razine emisija. Studijom se predviđen program praćenja stanja okoliša koji uključuje nastavak praćenje stanja okolnog tla.
169.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Receptori u modeliranju zraka i buke postavljeni su samo na kućanstva, dok oranice udaljene 50 m nisu uključene.	Ne prihvaća se.	Unutar područja 1 x 1 km gustoća receptora je 50 x 50 metara. Dodijavanje neugodnim mirisima najznačajniji je parametar za ocjenu utjecaja na zrak i odnosi se na percepciju stanovnika. Na temelju tog utjecaja propisane su i granične vrijednosti strože od GVE.
170.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Studija priznaje vrlo visok rizik od jakih vjetrova i oluja, ali mjere se prebacuju na kasniju fazu projekta.	Ne prihvaća se.	U Studiji su identificirani klimatski rizici, uključujući vrlo visok rizik od jakih vjetrova i oluja. Predviđeno je da će se tehničke mjere prilagodbe (konstruktivna ojačanja, zaštitni sustavi i sl.) detaljno razraditi u kasnijoj fazi izrade projektno tehničke dokumentacije. Time u ovoj fazi nisu specificirani obvezujući tehnički parametri (dimenzioniranje, kapaciteti, operativni pragovi). Obrađeno u poglavlju UTJECAJ KLIMATSKIH PROMJENA NA ZAHVAT, Modul 1 – Analiza osjetljivosti zahvata od stranice 242 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
171.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Vodna tijela prijemnici već imaju nepovoljan do vrlo loš status.	Ne prihvaća se.	U Studiji je navedeno da vodna tijela koja su potencijalni prijemnici otpadnih voda imaju nepovoljan do vrlo loš ekološko-kemijski status. Ocijenjeno je da se ispuštanjem pročišćenih voda neće uzrokovati dodatno pogoršanje, budući da će sustav

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						odvodnje i pročišćavanja biti projektiran u skladu sa zakonski propisanim graničnim vrijednostima. Obrađeno u poglavlju 1.4.3. NAČIN I RJEŠENJE ODVODNJE OTPADNIH VODA na stranici 84 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
172.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Spremnik za opožarenu vodu naveden je samo načelno, bez kapaciteta i proračuna.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije. Spremnik za opožarenu vodu kapaciteta 800 m <sup>3</sup> predviđen je kao ključna mjera za zbrinjavanje vode nastale gašenjem požara na objektu. Iako u Studiji o utjecaju na okoliš nije detaljno prikazan proračun kapaciteta spremnika, projektna dokumentacija i tehničke specifikacije u fazi daljnjeg projektiranja uključivat će detaljnu analizu potreba za zadržavanjem kontaminirane vode. Što se tiče mitigacije u slučaju eventualnog izlivanja ili „kalvarije“, predviđene su standardne mjere sigurnosti kao što su nepropusni temelji, sustavi za skupljanje i recirkulaciju vode te planovi hitnog postupanja. Dodatno, voda iz spremnika tretirat će se prema propisima o zaštiti okoliša prije ispuštanja u okoliš, čime se minimizira rizik od onečišćenja. U daljnjoj fazi projektiranja i ishoda okolišne dozvole, ove će mjere biti detaljno dokumentirane i verificirane kako bi se osigurala zaštita okoliša i sigurnost lokalne zajednice.
173.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Prometni režim predviđa 0–24 h rada i 60 kamiona na sat.	Ne prihvaća se.	Prema provedenim ispitivanjima na referentnoj točki, postojeća buka noću ne prelazi propisane vrijednosti. U mogućim utjecajima buke uslijed zahvata procijenjene su razine buke te su propisane mjere kojima se izbjegava prekoračenje buke uslijed internog prometa noću (koridor za kretanje vozila noću po južnoj strani na istočnom dijelu lokacije). Obrađeno u poglavlju 3.15. BUKA na stranici 221 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
174.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Transfer stanice izričito su isključene iz obuhvata SUO.	Ne prihvaća se.	<p>Studija utjecaja na okoliš radi se za zahvat na konkretnoj lokaciji. Dovoz otpada s pretovarnih stanica je predviđen vozilima većeg kapaciteta te je njihov promet uključen u razmatranja utjecaja na okoliš u granicama zahvata. Za pretovarne (transfer) stanice na području Zagrebačke županije još uvijek nisu definirane konkretne lokacije pa stoga nisu ni mogle biti uključene u zahvat koji je predmet ove Studije utjecaja na okoliš. Naime, Zagrebačka županija još nije donijela odluke o broju i lokacijama pretovarnih stanica te iste nisu mogle biti obuhvaćene ovom Studijom.</p> <p>Nakon što se pretovarne stanice budu planirale i projektirale, one će biti predmet zasebnih postupaka sukladno važećim propisima, uključujući procjenu utjecaja na okoliš i/ili ocjenu o potrebi procjene, pri čemu će biti provedena i analiza kumulativnih utjecaja u odnosu na postojeće objekte, poput Centra za gospodarenje otpadom Zagreb.</p>
175.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Kompost se opisuje samo kroz „svojstva“, bez graničnih vrijednosti metala i mikroplastike.	Ne prihvaća se.	<p>Ne prihvaća se, navedena problematika nije predmet Studije. Studija opisuje svojstva komposta dobivenog obradom biootpada, a precizne granične vrijednosti teških metala, mikroplastike i drugih parametara nisu zasebno navedene jer se za stavljanje komposta na tržište i/ili njegovu uporabu primjenjuju važeći propisi Republike Hrvatske i Europske unije. Sukladno zakonodavstvu, kvaliteta komposta mora udovoljavati propisanim zahtjevima prije nego što se koristi u poljoprivredi ili u druge svrhe. Kontrola parametara obavlja se kroz laboratorijska ispitivanja, a svi proizvodi koji ne zadovolje standarde neće se moći koristiti u poljoprivredne svrhe. Prijedlog da se u Studiju unesu precizni parametri i limiti u skladu s EU regulativom nije predmet ovog postupka jer je to već uređeno obvezujućim propisima.</p>

	<b>KLASA</b>	<b>URBROJ</b>	<b>PODNOŠITELJ</b>	<b>PRIMJEDBA</b>	<b>STRUČNI KOMENTAR</b>	<b>ODGOVOR</b>
176.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Monitoring zraka planiran je u Resniku, ali ne i na rubu poljoprivrednih površina.	Ne prihvaća se.	U Studiji je predviđena uspostava automatske mjerne postaje u naselju Resnik radi praćenja kakvoće zraka i specifičnih spojeva neugodnog mirisa (amonijak, sumporovodik, merkaptani) te meteoroloških uvjeta. Lokacija je odabrana jer predstavlja najbliži stambeni receptor i time osigurava praćenje mogućih utjecaja na zdravlje stanovnika. Poljoprivredne površine u neposrednoj okolini (oranice i plastenici na udaljenosti od oko 50 m) nisu zasebno uključene u mrežu mjernih mjesta. Njihov utjecaj razmatran je kroz model disperzije emisija, kojim je utvrđeno da su očekivane koncentracije ispod zakonski propisanih graničnih vrijednosti. Dodatno, kvaliteta tla i poljoprivrednih površina u širem području već se kontinuirano prati kroz program Nastavnog zavoda za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“. Obradeno u poglavlju 4.1.6.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranici 277 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
177.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	U blizini se nalaze produktovodi, dalekovodi i zone poplava, ali nema integrirane analize više-hazardnih scenarija.	Ne prihvaća se.	Kvantitativna procjena rizika s ALARP kriterijem nije standardna obaveza Studije utjecaja na okoliš.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
178.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Nisu obrađeni rizici vezani uz prekide plasmana RDF-a i reciklata na tržište.	Ne prihvaća se.	<p>U Studiji utjecaja na okoliš u Poglavlju 5. MJERE ZAŠTITE OKOLIŠA I PROGRAM PRAĆENJA STANJA OKOLIŠA su definirane mjere za upravljanje rizicima vezanim uz moguće prekide plasmana goriva iz otpada i reciklata na tržište.</p> <p>Za gorivo iz otpada nositelj zahvata će prije puštanja u rad CGO-a sklopiti ugovore s korisnicima gorive frakcije i drugih izlaznih tokova otpada ili komposta.</p> <p>Već u fazi Studije razmotrene su opcije zbrinjavanja GIO-a (npr. gorivo iz otpada će se predavati ovlaštenim oporabiteljima: u inozemstvu na objektima za termičku obradu otpada (energane na otpad) ili drugim postrojenjima koja koriste gorivo iz otpada u svojim procesima. Navedeno će se provoditi u skladu s propisima koji reguliraju gospodarenje otpadom. U Studiji je jasno definirano da se GIO ne planira dugoročno skladištiti, već će se izvoziti odnosno dostavljati ugovornim partnerima. Za slučaj zastoja na tržištu, planirane su skladišne hale za privremeni smještaj GIO-a uz stroge protupožarne mjere, kao i mjere zaštite okoliša. Ugovori sadrže i određene scenarije koji pokrivaju izvanredne događaje. Obradeno u dijelu Postupanje sa suhim reciklatima, kompostom i gorivom iz otpada na stranici 81. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).</p> <p>Glede emisija i rizika povezanih s požarom, svi procesi su u zatvorenim halama pod podtlakom; zrak se pročišćava (biofiltri/skruber) prije ispusta. Predviđen je kontinuirani nadzor mirisa (NH<sub>3</sub>, H<sub>2</sub>S, merkaptani) i optimizacija filtracije prema rezultatima. U program monitoringa uključuje se kvartalno praćenje NH<sub>3</sub>, H<sub>2</sub>S i mirisnih jedinica na mjernoj postaji u Resniku. Obradeno u poglavlju 4.1.4.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranicama 260-265 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).</p>

	<b>KLASA</b>	<b>URBROJ</b>	<b>PODNOŠITELJ</b>	<b>PRIMJEDBA</b>	<b>STRUČNI KOMENTAR</b>	<b>ODGOVOR</b>
179.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Emisije PM10 modelirane su samo za dimnjake, ne i za fugalivne izvore (pretovar, vozila, prašina s cesta).	Ne prihvaća se.	U Studiji je pod mjerama zaštite zraka propisano da: operater za vrijeme rada pogona redovitim čišćenjem i održavanjem građevina i internih površina za manipulaciju ima obvezu smanjiti fugalivnu emisiju prašine s lokacije zahvata. U Studiji su sve mjere zaštite zraka su u skladu sa Zakonom o zaštiti zraka (NN 127/19, 57/22) i temelje se na Provedbenoj odluci komisije (EU) 2018/1147 o utvrđivanju zaključaka o najboljim raspoloživim tehnikama (NRT-i), na temelju Direktive 2010/75/EU Europskog parlamenta i Vijeća, za obradu otpada. Emisije i taloženje prašine su niske; uz zatvorene procese i otprašivanje ne očekuje se štetan utjecaj na tlo/usjeve. Po potrebi provodit će se ciljano uzorkovanje tla/usjeva na rubnim parcelama. Predviđeno je godišnje uzorkovanje tla i usjeva na rubnim parcelama. Obrađeno u poglavlju 5.1.1. MJERE ZAŠTITE TIJEKOM KORIŠTENJA, podpoglavlje 5.1.2.1. Mjere zaštite zraka na stranici 322.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
180.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Meteorološki podaci za modeliranje nisu transparentno opisani.	Djelomično se prihvaća.	<p>U SUO-u je navedeno: „ulazni meteorološki podaci za lokaciju zahvata dobiveni su mezo-meteorološkim modelom“, a ruža vjetra za te podatke prikazana je na Sl. 4.1-1.</p> <p>Ruža vjetra dobivena WRF modelom u skladu je s vjetrovnim režimom šireg zagrebačkog područja /1/, odnosno vrlo je slična ruži vjetra za aerodrom Pleso /2/.</p> <p>Meteorološki podaci za model disperzije dobiveni su obradom rezultata WRF modela s horizontalnom rezolucijom od 4 km za razdoblje od 1.1.2023. do 31.12.2023.</p> <p>AERMOD je gaussovski stacionarni model, što znači da koristi meteorološke podatke za samo jednu lokaciju – u ovom slučaju lokaciju CGO Zagreb. Uz temperaturu zraka te smjer i brzinu vjetra, meteorološki podaci za model disperzije obuhvaćaju i niz dodatnih parametara potrebnih za proračun disperzije (to su parametri koji opisuju turbulenciju u atmosferi). Prednost korištenja mezo-meteorološkog modela jest u tome što za svaki sat daje cjelovit set ulaznih podataka za model disperzije.</p> <p>Kada se ulazni meteorološki podaci pripremaju iz meteoroloških mjerenja, potrebno je uključiti i podatke radiosondaža koje se provode samo dva puta dnevno, pa su potrebne ekstrapolacije.</p> <p>Literatura:</p> <p>/1/ Lisac, I. (1984): Vjetar u Zagrebu (Prilog poznavanju klime grada Zagreba, II), Geofizika, 1, 47–134</p> <p>/2/ Akcijski plan za poboljšanje kvalitete zraka s obzirom na lebdeće čestice PM2,5 na području Grada Velike Gorice</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
181.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Analiza mirisa primjenjuje neusklađene kriterije (3 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ i dnevne vrijednosti).	Ne prihvaća se.	<p>Analiza mirisa dana je samo za kritični kriterij, a to su satne koncentracije mirisa. Dodijavanje mirisom povezano je sa povremenom pojavom satnih koncentracija tvari neugodnog mirisa. Za amonijak analiza je dana samo za dnevne koncentracije jer samo za njih postoji granična vrijednost za koncentracije u zraku, ali i za emisije. Izbor parametara za koje se analizira utjecaj ovisi o karakteristikama emisija, a to su za biološku obradu otpada amonijak i neugodni mirisi. Samo su za amonijak propisane granične koncentracije u zraku i to za dnevne koncentracije te je takva analiza dana u SUO.</p> <p>Obrađeno u dijelu: „<u>Analiza širenja neugodnih mirisa u okoliš</u>“, Tab. <b>Error! No text of specified style in document.</b>-1 Granične vrijednosti koncentracija onečišćujućih tvari u zraku s obzirom na kvalitetu življenja (dodijavanje mirisom) prema Uredbi o razinama onečišćujućih tvari u zraku na stranicama 263, 264 u Studiji.</p>
182.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Monitoring nema definirane pragove akcije.	Ne prihvaća se.	<p>O okviru programa praćenja kvalitete zraka propisano je praćenje sumporovodika i amonijaka za koji su propisane granične vrijednosti te se u slučaju njihova prekoračenja postupa sukladno Zakonu o zaštiti zraka (NN 127/19, 57/22). S obzirom da CGO mora ishoditi okolišnu dozvolu, sukladno NRT zaključcima, morati će imati Plan upravljanja neugodnim mirisima koji je operativni dokument koji definira postupanje u slučaju pojave neugodnih mirisa u okolici.</p>

	<b>KLASA</b>	<b>URBROJ</b>	<b>PODNOŠITELJ</b>	<b>PRIMJEDBA</b>	<b>STRUČNI KOMENTAR</b>	<b>ODGOVOR</b>
183.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Buka od noćnog prometa nije realno procijenjena.	Ne prihvaća se.	U sklopu Studije proveden je proračun buke za pogon CGO-a i pripadajući promet. Prema rezultatima, dnevne i večernje razine buke ostaju unutar dopuštenih granica, dok bi noćna razina na pojedinim najbližim točkama mogla neznatno prijeći dozvoljenu vrijednost. To prekoračenje povezano je prvenstveno s prometom (teški kamioni) na prilaznim cestama noću. Uzimajući to u obzir planira se postavljanje zvučnih barijera (ograda) uz određene dijelove internih prometnica ako bude potrebno, kako bi se zaštitili najbliži receptori od buke. Prikazi izofona buke izrađeni su kao dio grafičkih priloga cjelovite Studije. Nadalje, navedene su mjere zaštite od buke: ograničavanje radnog vremena bučne opreme, tehničko održavanje vozila i strojeva (kako bi buka bila minimalna), te praćenje razine buke tijekom probnog rada CGO-a. Ukoliko bi se u radu ustanovilo da buka ipak prelazi dozvoljene razine, operater će poduzeti dodatne mjere (npr. dodatna zvučna izolacija postrojenja, zemljani nasipi, promjena režima rada i sl.). Buka će se pratiti u probnom i redovitom radu uz korektivne mjere. Razine buke pratit će se mjerenjima u probnom radu i jednom godišnje u redovitom radu. Obrađeno u poglavlju 4.1.14.2.4 Proračun razina buke imisije na stranici 297. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
184.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Buka baklje nije uključena u kumulativni izračun.	Prihvaća se.	Obzirom na namjenu (opisano u poglavlju 4.2.1) baklja se svrstava u povremene izvore buke na koje se, sukladno članku 14 'Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke s obzirom na vrstu izvora buke, vrijeme i mjesto nastanka' odnose posebni kriteriji u pogledu dopuštenih razina buke. Razina buke koja će se na referentnoj točki imisije javljati kao posljedica rada baklje iznosi 29,3 dB(A). Isto je uvršteno u tekst studije. (Poglavlje 4.1.14.2.1 Izvori buke str.297.)

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
185.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Nisu prikazane karte izofona i granica zona buke.	Ne prihvaća se.	Grafički prikazi širenja buke zahvata u okoliš su dani u Studiji (poglavlje 4.1.14). Prikazane su krivulje jednakih razina buke koja će se u okolišu javljati kao posljedica djelovanja izvora buke planiranog zahvata. Slike 4.1.13.-4.1.15. Poglavlje 4.1.14.
186.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Opožarena voda – nije proračunata kvaliteta i količina kod „worst case“ požara RDF-a.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije. Spremnik za opožarenu vodu kapaciteta 800 m <sup>3</sup> predviđen je kao ključna mjera za zbrinjavanje vode nastale gašenjem požara na objektu. Iako u Studiji o utjecaju na okoliš nije detaljno prikazan proračun kapaciteta spremnika, projektna dokumentacija i tehničke specifikacije u fazi daljnjeg projektiranja uključivat će detaljnu analizu potreba za zadržavanjem kontaminirane vode. Što se tiče mitigacije u slučaju eventualnog izlivanja ili „kalvarije“, predviđene su standardne mjere sigurnosti kao što su nepropusni temelji, sustavi za skupljanje i recirkulaciju vode te planovi hitnog postupanja. Dodatno, voda iz spremnika tretirat će se prema propisima o zaštiti okoliša prije ispuštanja u okoliš, čime se minimizira rizik od onečišćenja. U daljnjoj fazi projektiranja i ishođenja okolišne dozvole, ove će mjere biti detaljno dokumentirane i verificirane kako bi se osigurala zaštita okoliša i sigurnost lokalne zajednice.
187.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Lokacija leži iznad podzemnih voda koje su plitke (1,5–3 m).	Ne prihvaća se.	U Studiji je u sklopu mjera zaštite voda predviđena mjera uspostaviti praćenje kakvoće podzemnih voda u utjecajnom području CGO-a putem odgovarajuće mreže piezometara. Sve mjere zaštite voda su u skladu sa Zakonom o vodama (NN 66/19 i 84/21, 47/23), Uredbom o standardu kakvoće voda (NN 50/23), Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda (NN 26/20), Pravilnikom o tehničkim zahtjevima za građevine odvodnje otpadnih voda, kao i rokovima obvezne kontrole ispravnosti građevina odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda (NN 3/11, 46/18, 66/19), Pravilnikom o izdavanju vodopravnih akata (NN 9/20).

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						<p>Obrađeno u poglavlju 5.1.2.2. Mjere zaštite voda na stranici 323 studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).</p>
188.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Seizmički rizici nisu obrađeni u odnosu na spremnike bioplina.	Ne prihvaća se.	<p>Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u projektnoj dokumentaciji nakon ocjene prihvatljivosti zahvata na okoliš. Seizmički rizici i otpornost spremnika bioplina zapremine 1.800 m<sup>3</sup> bit će obrađeni u daljnjoj fazi projektiranja i izrade tehničke dokumentacije. Područje Zagreba prepoznato je kao seizmički aktivno, stoga će projektiranje spremnika biti u skladu sa svim važećim normama i propisima koji se odnose na seizmičku otpornost građevinskih objekata. U okviru projekta bit će izrađen seizmički proračun te potvrda stabilnosti spremnika, a sve s ciljem osiguranja sigurnosti i zaštite okoliša.</p>
189.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Nije napravljena analiza domino-efekta s okolnim industrijama (CUPOVZ, JANAF, produktovod).	Ne prihvaća se.	<p>U Studiji su identificirani okolni infrastrukturni i industrijski objekti (CUPOVZ, JANAF-ov produktovod, dalekovodi) te je analizirana njihova prostorna blizina i osnovni rizici. Svi subjekti podliježu važećim sigurnosnim i okolišnim propisima te su dužni samostalno provoditi procjenu rizika i mjere zaštite. Kvantitativna analiza domino-efekta (QRA – Quantitative Risk Assessment) nije obvezni sadržaj SUO.</p>

	<b>KLASA</b>	<b>URBROJ</b>	<b>PODNOŠITELJ</b>	<b>PRIMJEDBA</b>	<b>STRUČNI KOMENTAR</b>	<b>ODGOVOR</b>
190.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Civilna zaštita nije dala mišljenje niti su planirane zajedničke vježbe.	Ne prihvaća se.	U Studiji su obrađeni scenariji mogućih akcidentnih događaja i predviđene mjere sprječavanja i postupanja u slučaju nezgode, uključujući obvezu izrade operativnih procedura za obavještanje i sanaciju. Mišljenje Civilne zaštite nije sastavni dio Studije, jer postupak procjene utjecaja na okoliš ne uključuje pribavljanje mišljenja tog tijela. Međutim, obveze u vezi s planiranjem zaštite i spašavanja, obavještanjem stanovništva i provedbom vježbi proizlaze iz posebnih propisa o sustavu ne zaštite te će biti razrađene u okviru projektne i operativne dokumentacije Centra.
191.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Hrana i sigurnost usjeva nisu razmatrani.	Ne prihvaća se.	U Studiji su analizirane pedološke značajke i poljoprivredno zemljište u neposrednoj blizini zahvata. Procijenjeni su mogući utjecaji tijekom gradnje i rada Centra te je utvrđeno da se, uz provedbu predviđenih mjera zaštite, ne očekuju prekoračenja zakonski propisanih graničnih vrijednosti onečišćujućih tvari u tlu. Studija nije uključila posebnu ciljanju procjenu rizika na lanac hrane niti monitoring usjeva, jer takav zahtjev nije propisan nacionalnim zakonodavnim okvirom za postupak procjene utjecaja na okoliš. Kvaliteta tla i poljoprivrednih površina u širem području kontinuirano se prati kroz sustav monitoringa Nastavnog zavoda za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“.
192.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Validacija modela buke i mirisa nije predviđena.	Ne prihvaća se.	U Studiji su provedena modeliranja buke i mirisa u skladu s važećim metodologijama i dostupnim ulaznim podacima. Validacija modela mjerenjima prije i nakon izgradnje nije obvezni sadržaj SUO, već se takvi programi definiraju kroz plan monitoringa u okolišnoj dozvoli. Obrađeno u poglavlju 4.1.14.2.4 proračun razina buke imisije na stranici 297 studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).

	<b>KLASA</b>	<b>URBROJ</b>	<b>PODNOŠITELJ</b>	<b>PRIMJEDBA</b>	<b>STRUČNI KOMENTAR</b>	<b>ODGOVOR</b>
193.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	SUO tvrdi da područje nema poljoprivrednu funkciju.	Ne prihvaća se.	Područje obuhvata zahvata nema poljoprivrednu funkciju jer je u prostorno-planskoj dokumentaciji - infrastrukturna namjena. Unutar samog obuhvata nije predviđeno poljoprivredno korištenje zemljišta. Istodobno, u neposrednoj okolini obuhvata postoje oranice i plastenici, što je u Studiji i opisano. Poglavlje 3.7.4. POLJOPRIVREDA str. 201.
194.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Uključivanje javnosti provedeno je samo formalno, ne u fazi odabira varijante.	Ne prihvaća se.	Primjedba se ne prihvaća, jer nije primjedba na Studiju. Sudjelovanje javnosti u postupcima procjene utjecaja na okoliš uređeno je Zakonom o zaštiti okoliša (NN 80/13, 78/15, 12/18, 118/18, 63/19), u poglavlju Informiranje i sudjelovanje javnosti (članci 160.–166.). Prema članku 166. stavku 1. i 2., javnost i zainteresirana javnost sudjeluju u postupku procjene utjecaja zahvata na okoliš kroz javni uvid i javno izlaganje, u trajanju od najmanje 30 dana. Zakon predviđa obvezno uključivanje javnosti u fazi izrade i ocjene Studije o utjecaju na okoliš, ali ne propisuje formalno sudjelovanje javnosti u fazi prethodnog razmatranja varijantnih rješenja. Taj dio obavlja se kroz strateške dokumente i planove gospodarenja otpadom, gdje se također provodi postupak strateške procjene uz sudjelovanje javnosti (članci 162.–165.). Stoga se postupak provodi u skladu sa zakonskim odredbama, a javnost je uključena u fazi u kojoj to Zakon izričito propisuje – kroz javnu raspravu o SUO.
195.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Nedostaje procjena socio-ekonomskih utjecaja (vrijednost nekretnina, kvaliteta života).	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije, odnosno nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš. U Studiji su obrađeni utjecaji na stanovništvo i gospodarstvo u smislu zdravlja, sigurnosti i mogućnosti zapošljavanja. Posebna analiza utjecaja na vrijednost nekretnina, percepciju zajednice i kvalitetu života nije provedena, jer takva razina socio-ekonomske analize nije obvezni dio postupka procjene utjecaja na okoliš u nacionalnom zakonodavnom okviru.
196.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Etapnost gradnje dopušta izvođenje izvan redosljeda.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se jer navedena problematika nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						projektnoj dokumentaciji nakon ocjene prihvatljivosti zahvata na okoliš.
197.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Monitoring tla i voda naveden je samo formalno.	Ne prihvaća se.	U Studiji je predviđen program praćenja stanja okoliša koji obuhvaća mjerenje emisija u zrak, vode, tlo, buku i otpad. Monitoring tla i poljoprivrednih površina dodatno se provodi kroz postojeći sustav Nastavnog zavoda za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“, koji već uključuje lokacije u Resniku i Strugama. Obrađeno u poglavlju 4.1.6.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranici 277 studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
198.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Klimatska otpornost spomenuta je samo načelno.	Ne prihvaća se..	U Studiji su prepoznati klimatski rizici (ekstremne oborine, suše, toplinski valovi, jaki vjetrovi) i opisane su opće mjere prilagodbe, ali razrada projektnih rješenja otpornosti na klimatske promjene dana je na načelnoj razini. Detaljne mjere (npr. dimenzioniranje odvodnje za ekstremne oborinske događaje, pojačani sustavi filtracije i ventilacije, zaštita od vjetra) definiraju se u daljnjim fazama projektiranja. Obrađeno u poglavlju utjecaj klimatskih promjena na zahvat, modul 1 – analiza osjetljivosti zahvata od stranice 242 studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
199.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	U postupku odabira lokacije za ZCGO korištena je višekriterijska analiza s nedosljednim i neobrazloženim kriterijima, pri čemu sve varijante dobivaju gotovo jednake ocjene. Nisu jasno prikazani kriteriji okolišne osjetljivosti niti su konzultirane međunarodne smjernice koje se koriste pri ovakvim projektima.	Ne prihvaća se.	U višekriterijskoj analizi, važnost (težina) pojedinog kriterija ne znači da je neki važniji, već su isti vrednovani uzimajući u obzir specifičnosti zahvata. Lokacija je u skladu s prostorno-planskom dokumentacijom. Obrađeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
200.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Možete li potvrditi da odabir lokacije nije proveden prema međunarodnim standardima za evaluaciju lokacija (npr. IFC Performance Standards, World Bank EHS Guidelines, smjernice UNECE/WHO za odabir postrojenja za	Ne prihvaća se.	Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				gospodarenje otpadom), te da kriteriji nisu transparentno prikazani?		POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom.
201.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Prema međunarodnoj praksi, odabir lokacije mora uključivati transparentnu multicriterijsku analizu s jasno definiranim kriterijima: udaljenost od naselja i poljoprivrednih površina, hidrogeološka ranjivost, kumulativni rizici, prometna infrastruktura, klimatska otpornost. Ovi kriteriji u SUO nisu sustavno provedeni niti uspoređeni sa standardima (npr. IFC PS1 – Assessment and Management of Environmental and Social Risks and Impacts, EHS ...nastavak u idućem polju.	Ne prihvaća se.	<p>Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom.</p> <p>U postupku pripreme Studije provedena je višekriterijska analiza varijantnih rješenja. Analiza je obuhvatila kriterije prostorno-planske usklađenosti, udaljenosti od naselja, zaštite voda i tla, prometne povezanosti, dostupnosti infrastrukture, zaštite prirode te tehničko-gospodarske izvedivosti, a rezultati su prikazani u poglavlju o varijantnim rješenjima. Obradeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB). Dodatno, u posebnim poglavljima Studije obrađeni su kumulativni utjecaji s postojećim i planiranim zahvatima, kao i klimatski rizici uključujući jake vjetrove, ekstremne oborine i toplinske valove. Time su kriteriji otpornosti i sigurnosti integrirani u postupak procjene. Međunarodne smjernice poput IFC PS1, EHS Guidelines for Waste Management Facilities ili UNECE preporuka za odabir lokacija nisu obvezne u postupku procjene utjecaja na okoliš u Republici Hrvatskoj. Studija je izrađena sukladno važećem zakonodavnom okviru Republike Hrvatske i</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						<p>Europske unije, koji definira obvezne kriterije i postupke. Ističemo da su kriteriji koje navedene međunarodne smjernice naglašavaju u velikoj mjeri već obuhvaćeni analizom u Studiji. Obuhvaćeno u poglavlju 4.1.1. Kumulativni utjecaji u odnosu na postojeće i/ili odobrene zahvate na stranici 313 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).</p> <p>Transparentnost i sudjelovanje javnosti osigurani su kroz postupak javne rasprave u kojem svi zainteresirani dionici imaju mogućnost iznijeti prijedloge i komentare, a oni će biti razmotreni u skladu s propisanim procedurama.</p>
202.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	EHS Guidelines for Waste Management Facilities, smjernice UNECE – siting of waste facilities). Prijedlog izmjene: ponoviti odabir lokacije koristeći međunarodno priznatu metodologiju (IFC/World Bank/UNECE smjernice), uz uključivanje javnosti, transparentne težinske kriterije i analizu osjetljivosti.	Ne prihvaća se.	<p>Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom.</p>
203.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	SUO nije procijenio najgore scenarije (požar RDF-a, eksplozija bioplina, poplava, potres, kvar biofiltra).	Ne prihvaća se.	<p>U Studiji je kvalitativno ocijenjeno da je rizik međusobnog utjecaja nizak jer su objekti razdvojeni dovoljnom udaljenosti i imaju vlastite zaštitne sustave. Obuhvaćeno u poglavlju 4.1.1. Kumulativni utjecaji u odnosu na postojeće i/ili odobrene zahvate na stranici 313 studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).</p>
204.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Lokacija Resnik je 50 m od oranica i plastenika, a SUO tvrdi da nema poljoprivredne funkcije.	Ne prihvaća se.	<p>U Studiji je navedeno da područje obuhvata Centra nema poljoprivrednu funkciju jer je u prostorno-planskoj dokumentaciji određeno infrastrukturnom namjenom, a izgradnjom CGO-a prestaje mogućnost intenzivnog poljoprivrednog korištenja unutar obuhvata zahvata. Istodobno, u neposrednoj okolini obuhvata postoje oranice i plastenici, što je u Studiji i</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						opisano. Formulacija se odnosi isključivo na obuhvat planiranog zahvata, a ne na okolne površine.
205.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Lokacija leži iznad plitkih podzemnih voda (1,5–3 m) koje su već „vrlo loše“ kvalitete.	Ne prihvaća se.	<p>U Studiji je u sklopu mjera zaštite voda predviđena mjera uspostaviti praćenje kakvoće podzemnih voda u utjecajnom području CGO-a putem odgovarajuće mreže piezometara. Sve mjere zaštite voda su u skladu sa Zakonom o vodama (NN 66/19 i 84/21, 47/23), Uredbom o standardu kakvoće voda (NN 50/23), Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda (NN 26/20), Pravilnikom o tehničkim zahtjevima za građevine odvodnje otpadnih voda, kao i rokovima obvezne kontrole ispravnosti građevina odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda (NN 3/11, 46/18, 66/19), Pravilnikom o izdavanju vodopravnih akata (NN 9/20).</p> <p>Obrađeno u poglavlju 5.1.2.2. Mjere zaštite voda na stranici 323 studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).</p>
206.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Planirano je 115.000 t RDF-a godišnje, a krajnji korisnici nisu poznati.	Ne prihvaća se.	<p>U Studiji utjecaja na okoliš u Poglavlju 5. MJERE ZAŠTITE OKOLIŠA I PROGRAM PRAĆENJA STANJA OKOLIŠA su definirane mjere za upravljanje rizicima vezanim uz moguće prekide plasmata goriva iz otpada i reciklata na tržište.</p> <p>Za gorivo iz otpada nositelj zahvata će prije puštanja u rad CGO-a sklopiti ugovore s korisnicima gorive frakcije. Već u fazi Studije razmotrene su opcije zbrinjavanja GIO-a (npr. gorivo iz otpada će se predavati ovlaštenim oporabiteljima: u inozemstvu na objektima za termičku obradu otpada (energane na otpad) ili drugim postrojenjima koja koriste gorivo iz otpada u svojim procesima. Navedeno će se provoditi u skladu s propisima koji reguliraju gospodarenje otpadom. U Studiji je jasno definirano da se GIO ne planira skladištiti, već će se izvoziti odnosno dostavljati ugovornim partnerima. Obrađeno u dijelu Postupanje sa suhim reciklatima, kompostom i gorivom iz otpada na stranici 81. Studije o utjecaju na</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						<p>okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).</p> <p>Za slučaj zastoja na tržištu, planirane su skladišne hale za privremeni smještaj GIO-a uz stroge protupožarne mjere, kao i mjere zaštite okoliša. Obrađeno u poglavlju 4.1.4.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranicama 260-265 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).</p>
207.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Model je prikrivena spalionica – tvornica RDF-a umjesto održivog CGO-a.	Ne prihvaća se.	<p>Proizvodnjom GIO-a niže ogrjevne vrijednosti iz bioosušene frakcije MKO izbjegava se odlaganje stabiliziranog ostatka na odlagalištu kojeg u zahvatu CGO Zagreb nema. Stoga se isti priprema za energetska uporabu izvan područja zahvata uz značajnije manju količinu ostatka (šljake) koju je potrebno u konačnici odložiti. Što više bude odvojeno sakupljenih suhih reciklata i biootpada (za koji je predviđena suha fermentacija i kompostiranje dobivene čvrste faze digestata), to će biti manje GIO-a. Obrađeno u Poglavlju 1.2.3. OPIS TEHNOLOŠKOG PROCESA na str. 36 Studije.</p>
208.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	U SUO nedostaju podaci za otpad iz 2024., projekcije količina nisu realne.	Ne prihvaća se.	<p>U procjenama budućih količina otpada koriste se službeni, objavljeni povijesni podaci potrebne razine razrade koji pokazuju određene trendove. Ukupni podaci za 2024. u skladu su s procijenjenim trendom. Nadalje, postrojenje u sklopu CGO Zagreb nije osjetljivo na ovakve oscilacije jer se u njemu obrađuju tokovi odvojeno sakupljenog i miješanog komunalnog otpada, odvojeno radi sprječavanja međusobnog onečišćavanja. Poglavlje 1.2.3.1. Mehanička obrada suhih reciklata, glomaznog otpada i biosušenje organske biorazgradive frakcije MKO. Str.37.</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
209.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	SUO ne obrađuje socio-ekonomske utjecaje (vrijednost nekretnina, kvaliteta života, percepcija zajednice).	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije, odnosno nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš. U Studiji su obrađeni utjecaji na stanovništvo i gospodarstvo u smislu zdravlja, sigurnosti i mogućnosti zapošljavanja. Posebna analiza utjecaja na vrijednost nekretnina, percepciju zajednice i kvalitetu života nije provedena, jer takva razina socio-ekonomske analize nije obvezni dio postupka procjene utjecaja na okoliš u nacionalnom zakonodavnom okviru.
210.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Projekt nije usklađen s EU fond kriterijima (Taxonomy, Waste Hierarchy).	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, predmetna tematika Nije predmet Studije. Ovakva rješenja hibridnih postrojenja za obradu u studiji navedenih tokova komunalnog otpada u sklopu centara za gospodarenje otpadom kod sličnih aktualnih projekata u RH pregledana su od strane navedenih konzultanata te su u fazi rješavanja završnih analiza financiranja prije konačnog odobrenja.
211.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Varijantna analiza je nerealna, sve opcije ocijenjene slično, skala 1–4 umjesto 1–3.	Ne prihvaća se.	Primijenjena metodologija analize varijantnih rješenja prilikom odabira varijante obrade otpada za CGO Zagreb temelji se na pristupu koji su konzultanti JASPERS-a prihvatili i na drugim sličnim projektima CGO-ova u RH koji su u završnoj fazi odobravanja. Obrađeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).
212.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Nulta varijanta prikazana je samo kao status quo, bez prevencije i odvojenog prikupljanja.	Ne prihvaća se.	Navedena usporedba "s" i "bez" projekta je uobičajena terminologije. Nulta varijanta uključuje postojeće stanje. Ovo nije predmet SUO-a, već prethodno izrađene dokumentacije.
213.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Lokacija nije ocijenjena po međunarodnim standardima (IFC, EHS, ISO 14015).	Ne prihvaća se.	Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom. Lokacija je određena prostorno-planskom dokumentacijom, a studijom utjecaja na okoliš su prepoznati utjecaji zahvata na okoliš, predložene mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
214.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Odabrano je rješenje (MBT s biosušenjem) koje proizvodi i do 70% goriva iz otpada (RDF/SRF), dok bi anaerobna digestija s kompostiranjem i odvojenim prikupljanjem proizvodila tek oko 15% ostatnog goriva.	Ne prihvaća se.	Navedena bilanca ne sagledava cjelokupnu obradu niti tokove otpada. Biosušenje je predviđeno samo za miješani komunalni otpad koji nije dozvoljeno obrađivati u svrhu proizvodnje komposta. To znači da je ostatak nakon biološke obrade biorazgradive organske frakcije miješanog komunalnog otpada višestruko veći do 15 % ostatka koji mora biti zbrinut odlaganje na odlagalištu. Poglavlje 1.2.3.2. Biološka obrada odvojeno sakupljenog biooptada str. 51 Studije.
215.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Prema EU hijerarhiji otpada i međunarodnim standardima (IFC PS1, WB EHS Guidelines), prednost se mora dati tehnologijama koje minimiziraju ostatni otpad i goriva. Odabrano rješenje umjetno stvara potražnju za spalionicom, dok anaerobna digestija i kompostiranje omogućuju kružno gospodarstvo, proizvodnju bioplina i sigurnog komposta. Prijedlog izmjene: ponoviti analizu tehnologija i uvrstiti scenarij s anaerobnom digestijom i kompostir. kao glavnu varijantu, uz dokazanu usporedbu količina RDF-a.	Ne prihvaća se.	Primjedba nije opravdana budući da se obradom komunalnog otpada na hibridnom postrojenju za recikliranje i oporabu postiže upravo spomenuto u primjedbi, tj. maksimalno iskorištavanje vrijednih svojstava otpada (materijalnih i energentskih) uz najmanju količinu ostatka koji je potrebno odložiti nakon obrade. Obradeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
216.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Planiran je megacentar na jednoj lokaciji (Resnik) koji obrađuje više od 30% otpada Hrvatske, što predstavlja ogromno opterećenje za lokalnu zajednicu – od koncentracije okolišnih i sigurnosnih rizika do intenzivnog prometa (60 kamiona na sat, 0–24 h).	Ne prihvaća se.	Centar za gospodarenje otpadom Zagreb definiran je i određen Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023. do 2028. Navedeno u primjedbi rezultiralo je odabirom lokacije CGO Zagreb. U ovoj studiji, između ostalog, razmatrani su i povezani utjecaji na okoliš i rizici te su predložene mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
217.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Prema međunarodnoj praksi (Barcelona, Milano, Beč) i EU standardima (EHS Guidelines, IFC PS1), preporučuje se distribuirani model obrade otpada – više manjih CGO-a bliže izvorima otpada. Time se smanjuje promet, buka, emisije i koncentracija rizika na jednom mjestu. Megacentar u Resniku stvara neprihvatljiv teret za lokalnu zajednicu i okoliš. Prijedlog izmjene: dopuniti SUO analizom decentraliziranih varijanti i raspodjele kapaciteta na više lokacija u Gradu Zagrebu i Zagrebačkoj županiji.	Ne prihvaća se.	Centar za gospodarenje otpadom Zagreb definiran je i određen Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023. do 2028. Navedeno u primjedbi i prostorno-planska dokumentacija, rezultirali su odabirom lokacije CGO Zagreb. U ovoj studiji razmatrani su utjecaji zahvata na okoliš i rizici te su predložene mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
218.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Na javnom izlaganju dano je kao primjer da Barcelona koristi isti sustav kao predloženi u Resniku. Međutim, to nije točno – Barcelona nema centralizirani MBT sustav s masovnom proizvodnjom RDF-a.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer predmetna tematika nije predmet Studije. Na javnom izlaganju navedeni su primjeri gradova u Europi koji koriste slične sustave oporabe otpada kao što će se izgraditi u sklopu CGO Zagreb ili prakse gospodarenja dobivenim proizvodima, kao npr. s kompostom za koji vlada veliki interes lokalnih poljoprivrednika.
219.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Barcelona koristi decentralizirani sustav s više manjih ekoloških kompleksa: sortiranje i reciklaža, anaerobna digestija i kompostiranje biootpada te spalionica za ostatni otpad koji se ne može reciklirati. Time RDF čini tek manji dio ukupnog otpada (oko	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer predmetna tematika nije predmet Studije. Vezano za primjedbu, koncept gospodarenja tokovima je sličan, a decentralizirani sustav je opravdan budući da obuhvat stanovnika javnom uslugom je oko šest puta veći od Grada Zagreba i Zagrebačke županije zajedno.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				15–20%), dok se većina oporabljuje kroz bioplin, kompost i recikliranje.		
220.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Razlog zašto Barcelona ima taj sustav je jasna usmjerenost na kružno gospodarstvo i usklađenost s EU hijerarhijom otpada. Prijedlog izmjene: u SUO ispraviti netočnu tvrdnju, uvrstiti analizu stvarnog modela Barcelone te ga koristiti kao primjer dobre prakse – decentraliziran, s minimalnim RDF-om i prioritetom recikliranja i digestije.	Ne prihvaća se.	Koncept gospodarenja tokovima je sličan, a decentralizirani sustav je opravdan budući da obuhvat stanovnika javnom uslugom je oko šest puta veći od Grada Zagreba i Zagrebačke županije zajedno.
221.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Nedostaje transparentan opis mezo-meteorološkog modela i obrade ulaza (naziv, verzija, rezolucije, AERMET/AERSURFACE).	Djelomično se prihvaća	Meteorološki podaci za model disperzije dobiveni su obradom rezultata WRF modela s horizontalnom rezolucijom od 4 km za razdoblje od 1.1.2023. do 31.12.2023. AERMOD je gaussovski stacionarni model, što znači da koristi meteorološke podatke za samo jednu lokaciju – u ovom slučaju lokaciju CGO Zagreb. Uz temperaturu zraka te smjer i brzinu vjetra, meteorološki podaci za model disperzije obuhvaćaju i niz dodatnih parametara potrebnih za proračun disperzije (to su parametri koji opisuju turbulenciju u atmosferi). AERSURFACE i AERMET kada se koriste meteorološki podaci mjerenja (prizemne meteorološke postaje i sondaže). Obrađeno u poglavlju 4.1.4. UTJECAJ NA KVALITETU ZRAKA na str. 265. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).
222.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Odabran je AERMOD bez usporedbe s nestacionarnim modelima prikladnijim za mirise (ADMS/CALPUFF).	Ne prihvaća se.	Ovlaštenik ima iskustva u korištenju sva tri modela. Odabrani model AERMOD je regulatorni model koji se koristi za ocjenu utjecaja emisija iz industrijskih postrojenja i prikladan je za analizu CGO Zagreb. ADMS je kao i AERMOD gausovski stacionarni model za primjenu na lokalnoj skali i može ih se smatrati jednakovrijednim. CALPUFF je američki regulatorni model za primjenu na većim udaljenostima

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						(> 50km) te u slučaju kompleksnog terena, proračun na lokalnoj skali je isto gaussovski. Obrađeno u poglavlju 4.1.4. UTJECAJ NA KVALITETU ZRAKA na str. 265. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).
223.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Diskretni receptori nisu objavljeni (koordinate), poljoprivredne parcele nisu definirane kao receptori.	Ne prihvaća se.	Koordinate receptora nisu objavljene u javno dostupnom dokumentu, već su dio tehničke dokumentacije. Poljoprivredne parcele, iako se nalaze u neposrednoj blizini (oranice i plastenici na udaljenosti od cca 50 m), nisu zasebno definirane kao osjetljivi receptori.
224.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Miješaju se metrike za mirise (98-percentil vs. „24 h/god.“), što umanjuje učestalost smetnji.	Ne prihvaća se.	Prije svega valja istaknuti da ne postoje hrvatski propisi za "neugodne mirise" niti EU propisi (da postoje bili bi preneseni u naše zakonodavstvo). Kao primjer istaknuto je da u Ujedinjenom Kraljevstvu koristi 98. percentil satnih koncentracija kao kriterij dodijavanja neugodnim mirisima što je ekvivalentno 175 sati prekoračenja. Sve analize utjecaja u SUO rađene su sa strogim kriterijima, te je istaknuto sljedeće "Umjesto UK kriterija ovdje je primijenjen je stroži kriterij: 24 sata godišnje dozvoljenih prekoračenja, koliko je prema Uredbi o razinama onečišćujućih tvari u zraku dozvoljeno prekoračenja GV za satne koncentracije sumporovodika."
225.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Nema analize nesigurnosti/varijabilnosti emisija biofiltra (degradacija, by-pass).	Ne prihvaća se.	Ovakvo modeliranje nije opravdano jer se funkcionalnost biofiltra smanjuje postupno što je moguće automatski pratiti. Redovnim održavanjem funkcionalnosti biofiltra koja započinje već od uvjeta koji vladaju u bioreaktorima ili tunelima, predobrade otpadnog zraka (izmjenjivači topline, skruber) pa sve do održavanja potrebne vlažnosti biofilarskog medija, izbjegavaju se iznenadni ispadi vezani uz učinkovitost pročišćavanja otpadnog zraka. Biofilterska filtracija je u NRT referentnom dokumentu prepoznata tehnika, a koja se temelji na ispitivanjima na brojnim postrojenjima koji su bili izvor podataka i temelj za postavljanje raspona razine emisija.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
226.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Interni limit 40 ouE/m <sup>3</sup> je preporuka bez QA/QC plana i obveze u dozvoli.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Predmet SUO su mjere zaštite okoliša u okviru kojih se propisuju granične vrijednosti emisija u zrak. Praćenje emisija propisuje se u okviru okolišne dozvole što je zasebni postupak.
227.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Fugitivni izvori PM (pretovar, hale, prometnice, resuspenzija) nisu modelirani.	Ne prihvaća se.	Svi postupci obrade otpada odvijaju se u zatvorenim halama koji imaju sustav sakupljanja i obrade zraka. Projektnim rješenjem se sprječavaju fugitivne emisije.
228.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Nema kumulativne analize mirisa s CUPOVZ-om u OU (samo NH <sub>3</sub> ).	Ne prihvaća se.	U okviru propisa zaštite zraka određena su četiri onečišćujuće tvari radi "dodijavanja neugodnim mirisom". U SUO je dana analiza za jedini parametar koji se prati (amonijak), a koji je ujedno i parametar za praćenje CGO Zagreb. Pozadinske koncentracije neugodnih mirisa (OU/m <sup>3</sup> ) se ne mjere niti postoji zakonodavni okvir za takvo što (granične vrijednosti OU/m <sup>3</sup> u zraku).
229.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Neprikazan downwash (utjecaj zgrada) i teren (AERMAP/BPIPPRM).	Ne prihvaća se.	Down-wash je relevantan za ispuštanja iz dimnjaka i simulira savijanje dimne perjanice ka tlu zbog vrtloga na zavjetrinskoj strani zgrade. Glavni izvori emisija neugodnih mirisa su biofilteri koji su plošni izvori i za njih nema down-washa.
230.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Model buke (LIMA, HRN ISO 9613-2) bez ključnih ulaza i validacije.	Ne prihvaća se.	Proračun je proveden sa validiranim komercijlnim programom, svi ulazni podaci su navedeni u poglavlju 'Izvori buke'. Proračun je proveden za najnepovoljniju situaciju, tvrdo tlo i smjer vjetrova od izvora prema točki imisije.
231.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Baklja tretirana kao povremeni izvor bez „worst-credible“ simultanog scenarija.	Ne prihvaća se.	Nije predviđen trajni rad baklje. Obzirom na namjenu (opisano u poglavlju 4.1.14 Utjecaji na razinu buke u Studiji) baklja se svrstava u povremene izvore buke na koje se, sukladno članku 14 'Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke s obzirom na vrstu izvora buke, vrijeme i mjesto nastanka' odnose posebni kriteriji u pogledu dopuštenih razina buke. Obradeno u poglavlju 4.1.14.1.1. Izvori buke na stranici 294. Studije o utjecaju na okoliš za Centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb).
232.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Nedostaju tablice prometnih ulaza (D/V/N, % teških, brzine) za zrak i buku.	Ne prihvaća se.	Podaci o broju vozila i brzini kretanja su dani u poglavlju 4.1.19. . na stranici 309 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						(CGO Zagreb).Prognoza prometa je stavljena na raspolaganje od strane izrađivača studije.
233.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Nema 1D/2D hidro-modela (HEC-RAS) za ekstremne poplave i rupture nasipa.	Ne prihvaća se.	Poplavna ugroženost u Studiji je procijenjena temeljem službenih karata Hrvatskih voda, prema kojima se lokacija nalazi izvan zona visokog rizika, u području niskog do umjerenog rizika. S obzirom na plitku podzemnu vodu (1,5–3 m), predviđene su mjere zaštite – nepropusna ploča, drenažni i oborinski sustav. Također, u slučaju rušenja nasipa cijeli Grad Zagreb bio bi poplavljen stoga se navedeno ne odnosi samo na planirani zahvat te taj scenarij nije realan za daljnju obradu u sklopu Studije. Detaljni hidraulički proračuni izrađuju se u fazi projektne dokumentacije
234.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Klimatski scenariji (2041–2070) nisu prevedeni u projektne proračune (oborina, mirisi, hlađenje/ventilacija).	Ne prihvaća se.	U Studiji su analizirani klimatski scenariji za razdoblje 2041.–2070. i identificirani rizici poput ekstremnih oborina, toplinskih valova, suša i jakih vjetrova. Obrađeno u poglavlju 4.1.1. i 4.1.2. UTJECAJ NA KLIMATSKE PROMJENE na str.234 i 242 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).
235.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Multikriterijska analiza daje okolišu samo 20% težine (prostor 40%), bez analize osjetljivosti.	Ne prihvaća se.	U višekriterijskoj analizi, važnost (težina) pojedinog kriterija ne znači da je neki važniji, već su isti vrednovani uzimajući u obzir specifičnosti zahvata. Obrađeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).
236.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Nema kalibracije/validacije AERMOD/LIMA na nulto stanje.	Djelomično se prihvaća	Odabrani model AERMOD je američki regulatorni model koji se koristi za ocjenu utjecaja emisija iz industrijskih postrojenja i prikladan je za analizu CGO Zagreb. Regulatorni model znači da je regulatorno tijelo (US EPA) provelo validaciju modela. Obrađeno u poglavlju 4.1.4. UTJECAJ NA KVALITETU ZRAKA na str. 265. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
237.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Nisu navedene verzije softvera i „regulatory default“ postavke.	Djelomično se prihvaća	Odabrani model AERMOD je američki regulatorni model koji se koristi za ocjenu utjecaja emisija iz industrijskih postrojenja i prikladan je za analizu CGO Zagreb. Regulatorni model znači da je regulatorno tijelo (US EPA) provelo validaciju modela. Obrađeno u poglavlju 4.1.4. UTJECAJ NA KVALITETU ZRAKA na str. 265. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).
238.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Monitoring: jedna automatska postaja u krivom mjestu (nema downwind poljoprivrednog punkta, nema deposimetara).	Ne prihvaća se.	Program praćenja predviđa postavljanje automatske mjerne postaje u naselju Resnik radi praćenja utjecaja specifičnih emisija CGO Zagreb (amonijak, sumporovodik, merkaptani) i meteoroloških uvjeta. Kontrola kvalitete tla i poljoprivrednih površina u okolici provodi se periodično na većem broju lokacija kroz sustav monitoringa Nastavnog zavoda za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“ Obrađeno u poglavlju 4.1.6.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranici 277 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
239.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Nema BAT-AEL „compliance matrice“ s KPI i trigger-akcijama po jedinici opreme.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. U okviru ishođenja okolišne dozvole provjeravaju se usklađenost sa Zaključcima o najboljim raspoloživim tehnikama (to uključuje i nivo emisije tj. BAT-AEL).
240.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Depozicija metala/PAH na tlo nije modelirana; nema agri-monitoringa.	Ne prihvaća se.	Studija nije provodila modeliranje taloženja metala ili policikličkih aromatskih ugljikovodika (PAH) na tlo, jer takva analiza nije potrebna u slučajevima kada procijenjene emisije ne upućuju na moguć rizik za tlo ili poljoprivredne površine. Procjena utjecaja na tlo temelji se na analizi emisija i ocjeni da ne dolazi do prekoračenja graničnih vrijednosti koje bi mogle ugroziti kvalitetu poljoprivrednih površina. Rezultati proračuna emisija jasno pokazuju da ne postoje uvjeti pod kojima bi moglo doći do prekoračenja graničnih vrijednosti ili kontaminacije, a koje bi zahtijevale dodatno modeliranje ili uvođenje posebnih mjera zaštite tla. U Programu praćenja stanja okoliša nisu predviđene posebne aktivnosti monitoringa usjeva ili lišća. Kontrola kvalitete tla u širem području provodi

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						se kroz sustav Nastavnog zavoda za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“, koji već uključuje mjerenja teških metala i organskih onečišćivača na poljoprivrednim lokacijama
241.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Nema scenarija by-passa biofiltra / ispada ventilacije (kratkotrajne emisije).	Ne prihvaća se.	Ovakvo modeliranje nije opravdano jer se funkcionalnost biofiltra smanjuje postupno što je moguće automatski pratiti. Redovnim održavanjem funkcionalnosti biofiltra koja započinje već od uvjeta koji vladaju u bioreaktorima ili tunelima, predobrade otpadnog zraka (izmjenjivači topline, skruber) pa sve do održavanja potrebne vlažnosti biofilarskog medija, izbjegavaju se iznenadni ispadi vezani uz učinkovitost pročišćavanja otpadnog zraka. Biofilterska filtracija je u NRT referentnom dokumentu prepoznata tehnika, a koja se temelji na ispitivanjima na brojnim postrojenjima koji su bili izvor podataka i temelj za postavljanje raspona razine emisija.
242.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Sukob namjene: CGO uz poljoprivredne površine iz GUP-a (50 m).	Ne prihvaća se.	Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom. Dodatno, planirani zahvat se ne nalazi na području GUP-a Grada Zagreba. U Studiji je pojašnjeno da se obuhvat planiranog Centra nalazi u zoni infrastrukturnih sustava, pa unutar obuhvata nije predviđena poljoprivredna funkcija. U neposrednom okruženju obuhvata nalaze se poljoprivredne površine, što je u Studiji i opisano, ali one nisu dio obuhvata zahvata. Navedeno u Poglavlju 3.7.4. POLJOPRIVREDA str. 201. Studije. Posebna analiza sukoba namjene zemljišta nije rađena jer je prostorno-planska dokumentacija već odredila infrastrukturnu

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						namjenu predmetne lokacije. Procjena utjecaja na okoliš temelji se na važećem prostornom planu, a izmjena lokacije ili preispitivanje planske namjene nije predmet postupka SUO. Poglavlje 3.1. ANALIZA USKLAĐENOSTI ZAHVATA S VAŽEĆOM PROSTORNO-PLANSKOM DOKUMENTACIJOM str. 103.
243.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Infrastrukturni koridori u blizini (JANAF, etilen, dalekovodi) bez integrirane analize domino-rizika.	Ne prihvaća se.	Studija CGO Zagreb je obrađivala rizike zahvata u njegovim granicama i neposrednom utjecaju, sukladno zakonskim zahtjevima. Domino-rizici od vanjskih infrastrukturnih sustava su predmet njihovih posebnih studija i procedura (Seveso, HOPS-ove sigurnosne studije, JANAF-ovi planovi). U ovom postupku se stoga nije izrađivala integrirana analiza domino-efekta, jer to nije obvezni dio sadržaja Studije o utjecaju na okoliš za ovakav tip zahvata.
244.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Ceste nisu projektirane za 60 teških voz/h; nema nosivosti raskrižja/mostova.	Ne prihvaća se.	Prometna opterećenja su razmatrana te je zaključeno da nisu kritična.
245.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Nema planiranih zelenih tampon pojaseva prema poljima i naseljima.	Ne prihvaća se.	U Studiji je predviđena sadnja zaštitne zelene vegetacije uz rub zahvata, prvenstveno prema naseljenim i poljoprivrednim zonama, radi smanjenja vizualnog i djelomično akustičnog utjecaja. To je standardna mjera ublažavanja za ovakve zahvate.  Obrađeno u poglavlju 4.1.1.1. Utjecaj tijekom korištenja zahvata; Utjecaj na strukturne značajke na stranici 284-291 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb).
246.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Procjena rizika je samo kvalitativna (matrica) bez QRA/HAZOP/LOPA.	Ne prihvaća se.	Za Studiju o utjecaju na okoliš propisano je korištenje kvalitativne procjene rizika (matrična analiza), što je ujedno i standardna praksa za ovakav tip komunalnog zahvata. Kvantitativne metode (QRA – Quantitative Risk Assessment, HAZOP, LOPA) primjenjuju se kod postrojenja visokog rizika s opasnim tvarima (Seveso), a CGO Zagreb ne spada u tu kategoriju.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
247.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	ATEX zoniranje i Ex-oprema nisu prikazani.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u projektnoj dokumentaciji nakon ocjene prihvatljivosti zahvata na okoliš.
248.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Spremnik opožarene/akcidentne vode naveden bez proračuna kapaciteta.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije. Spremnik za opožarenu vodu kapaciteta 800 m <sup>3</sup> predviđen je kao ključna mjera za zbrinjavanje vode nastale gašenjem požara na objektu. Iako u Studiji o utjecaju na okoliš nije detaljno prikazan proračun kapaciteta spremnika, projektna dokumentacija i tehničke specifikacije u fazi daljnjeg projektiranja uključivat će detaljnu analizu potreba za zadržavanjem kontaminirane vode. Što se tiče mitigacije u slučaju eventualnog izlivanja ili „kalvarije“, predviđene su standardne mjere sigurnosti kao što su nepropusni temelji, sustavi za skupljanje i recirkulaciju vode te planovi hitnog postupanja. Dodatno, voda iz spremnika tretirat će se prema propisima o zaštiti okoliša prije ispuštanja u okoliš, čime se minimizira rizik od onečišćenja. U daljnjoj fazi projektiranja i ishođenja okolišne dozvole, ove će mjere biti detaljno dokumentirane i verificirane kako bi se osigurala zaštita okoliša i sigurnost lokalne zajednice.
249.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Odvodnja nije provjerena na ekstremne kiše (Q100+); rizik preljeva u GOK.	Ne prihvaća se.	Navedeno je predmet razrade u projektnoj dokumentaciji nakon ocjene prihvatljivosti zahvata na okoliš.
250.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Faze rekonstrukcije GOK-a nose rizik začepljenja/preljeva.	Ne prihvaća se.	Rizik je prepoznat i uključen u plan upravljanja gradilištem; mjerama organizacije i nadzora osigurava se da do prelijevanja ne dođe. Obrađeno u poglavlju 3.3.1. OPASNOST I RIZIK OD POJAVE POPLAVA od stranice 191 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb).
251.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Transportni rizik pri 60 voz/h noću nije obrađen (pješaci, biciklisti).	Ne prihvaća se.	Vozila pristupaju CGO Zagreb sa Slavonske avenije i dijelom Čulinečke ulice u industrijskoj zoni. Na ovaj način su na najmanju mjeru svedeni rizici koji se navode u primjedbi.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						Obrađeno u poglavlju 4.1.19. UTJECAJ NA PROMET na str. 311. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).
252.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Spremnik dizela bez dokaza o sekundarnoj brani (bunding $\geq 110\%$ ).	Ne prihvaća se.	Navedeno je predmet razrade u projektnoj dokumentaciji nakon ocjene prihvatljivosti zahvata na okoliš.
253.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Plitka podzemna voda/poplavni rizik – nema anti-flotacijske zaštite objekata.	Ne prihvaća se.	Navedeno je predmet razrade u projektnoj dokumentaciji nakon ocjene prihvatljivosti zahvata na okoliš.
254.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Nema seizmičkih proračuna za spremnike bioplina (sloshing, sidrenje).	Ne prihvaća se.	Navedeno je predmet razrade u projektnoj dokumentaciji nakon ocjene prihvatljivosti zahvata na okoliš. Seizmički rizici i otpornost spremnika bioplina zapremine 1.800 m <sup>3</sup> bit će obrađeni u daljnjoj fazi projektiranja i izrade tehničke dokumentacije. Područje Zagreba prepoznato je kao seizmički aktivno, stoga će projektiranje spremnika biti u skladu sa svim važećim normama i propisima koji se odnose na seizmičku otpornost građevinskih objekata. U okviru projekta bit će izrađen seizmički proračun te potvrda stabilnosti spremnika, a sve s ciljem osiguranja sigurnosti i zaštite okoliša.
255.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Kumulativni utjecaji s CUPOVZ-om nisu kvantificirani (mirisi/buka).	Ne prihvaća se.	U sklopu Studije proveden je proračun buke za pogon CGO-a i pripadajući promet. Prema rezultatima, dnevne i večernje razine buke ostaju unutar dopuštenih granica, dok bi noćna razina na pojedinim najbližim točkama mogla neznatno prijeći dozvoljenu vrijednost. To prekoračenje povezano je prvenstveno s prometom (teški kamioni) na prilaznim cestama noću. Uzimajući to u obzir planira se postavljanje zvučnih barijera (ograda) uz određene dijelove internih prometnica ako bude potrebno, kako bi se zaštitili najbliži receptori od buke. Prikazi izofona buke izrađeni su kao dio grafičkih priloga cjelovite Studije. Nadalje, navedene su mjere zaštite od buke: ograničavanje radnog vremena bučne opreme, tehničko održavanje vozila i strojeva (kako bi buka

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						<p>bila minimalna), te praćenje razine buke tijekom probnog rada CGO-a. Ukoliko bi se u radu ustanovilo da buka ipak prelazi dozvoljene razine, operater će poduzeti dodatne mjere (npr. dodatna zvučna izolacija postrojenja, zemljani nasipi, promjena režima rada i sl.).</p> <p>Obrađeno u poglavlju 4.1.14.2.4 Proračun razina buke imisije na stranici 297. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).</p>
256.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Plan upravljanja mirisima bez KPI i „trigger“ pragova.	Ne prihvaća se.	<p>O okviru programa praćenja kvalitete zraka propisano je praćenje sumporovodika I amonijaka za koji su propisane granične vrijednosti te se u slučaju njihova prekoračenja postupa sukladno Zakonu o zaštiti zraka (NN 127/19, 57/22). S obzirom da CGO mora ishoditi okolišnu dozvolu, sukladno NRT zaključcima, morati će imati Plan upravljanja neugodnim mirisima koji je operativni dokument koji definira postupanje u slučaju pojave neugodnih mirisa u okolici.</p>
257.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Operativni planovi bez SLA rokova i vježbi Civilne zaštite.	Ne prihvaća se.	<p>Studija je definirala obvezu postojanja operativnih planova, dok su rokovi i vježbe predmet naknadnih detaljnih dokumenata i provedbe u koordinaciji s Civilnom zaštitom.</p>
258.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Rizik domino-efekta s produktovodom nije razmotren.	Ne prihvaća se.	<p>Analiza domino-efekta i međusobnih rizika s okolnim industrijskim subjektima (CUPOVZ, JANAF, produktovod) nije obuhvaćena ovom Studijom utjecaja na okoliš, koja se fokusira isključivo na utjecaje Centra za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb). Svi subjekti podliježu važećim sigurnosnim i okolišnim propisima te su dužni samostalno provoditi procjenu rizika i mjere zaštite.</p>
259.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Skladišta RDF-a bez proračuna samozapaljenja i operativnih mjera.	Ne prihvaća se.	<p>Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.</p>

	<b>KLASA</b>	<b>URBROJ</b>	<b>PODNOŠITELJ</b>	<b>PRIMJEDBA</b>	<b>STRUČNI KOMENTAR</b>	<b>ODGOVOR</b>
260.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	CHP i baklja bez opisanih sigurnosnih interlocka i SIL logika.	Ne prihvaća se.	Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
261.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Sustav pranja vozila bez separacije ulja/masti i akcidentnih procedura.	Ne prihvaća se.	Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
262.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Hrana/sigurnost lanca nisu posebno obrađeni (usjevi, pčele).	Ne prihvaća se.	Studija je analizirala utjecaj zahvata na tlo i poljoprivredno zemljište te utvrdila da se, uz primjenu propisanih mjera zaštite, ne očekuju prekoračenja graničnih vrijednosti koje bi mogle ugroziti poljoprivredne kulture. Kvaliteta tla i poljoprivrednih površina u okolici već se kontinuirano prati kroz sustav Nastavnog zavoda za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“. Posebna ciljana analiza sigurnosti prehrambenog lanca, uključujući usjeve ili pčelarstvo, nije predmet obvezne Studije o utjecaju na okoliš prema važećem zakonodavnom okviru. Takve procjene mogu se razmatrati kao dodatna istraživanja ili nadogradnja Programa praćenja stanja okoliša
263.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Nema plana „post-commissioning“ validacije modela (zrak/buka).	Ne prihvaća se.	U sklopu Studije proveden je proračun buke za pogon CGO-a i pripadajući promet. Prema rezultatima, dnevne i večernje razine buke ostaju unutar dopuštenih granica, dok bi noćna razina na pojedinim najbližim točkama mogla neznatno prijeći dozvoljenu vrijednost. To prekoračenje povezano je prvenstveno s prometom (teški kamioni) na prilaznim cestama noću. Uzimajući to u obzir planira se postavljanje zvučnih barijera (ograda) uz određene dijelove internih prometnica ako bude potrebno, kako bi se zaštitili najbliži receptori od buke. Prikazi izofona buke izrađeni su kao dio grafičkih priloga cjelovite Studije. Nadalje, navedene su mjere zaštite od buke: ograničavanje radnog vremena bučne opreme, tehničko održavanje vozila i strojeva (kako bi buka bila minimalna), te praćenje razine buke tijekom probnog rada CGO-a. Ukoliko bi se u radu ustanovilo da buka ipak prelazi dozvoljene razine, operater će

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						<p>poduzeti dodatne mjere (npr. dodatna zvučna izolacija postrojenja, zemljani nasipi, promjena režima rada i sl.).</p> <p>Obrađeno u poglavlju 4.1.14.2.4 Proračun razina buke imisije na stranici 297. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).</p>
264.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Rizik ulaska opasnih tvari u ulazni tok nije adresiran (kontrola na vagama).	Ne prihvaća se.	Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
265.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Rafinacija GIO navodi izdvajanje PVC-a, ali nema plana zbrinjavanja neželjenih frakcija.	Ne prihvaća se.	Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša. Gospodarenje otpadom nakon obrade u CGO-u bit će u skladu s propisima.
266.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Separator ambalaže u bioliniji – nepoznata učinkovitost za štetne komponente.	Ne prihvaća se.	Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša. Gospodarenje otpadom i kompostom nakon obrade u CGO-u bit će u skladu s propisima.
267.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Biofilter: širok raspon učinkovitosti (90–99%) bez specifikacije po tvarima.	Ne prihvaća se.	Učinkovitost biofiltra se prati prema propisanim parametrima koji su reprezentativni na brojne spojeve koji mogu nastati biorazgradnjom, a povezani su s funkcijom biofiltra.
268.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	40% kapaciteta posvećeno MKO – sustav potiče miješani otpad.	Ne prihvaća se.	Postrojenje za obradu komunalnog otpada u CGO Zagreb je hibridno postrojenje koje optimalno koristi kapacitete za obradu ulaznih tokova, vodeći računa o nemiješanju tokova. Uzimajući u obzir početne podatke o količinama MKO i odvojeno sakupljenih tokova otpada, tj. distribuciju otpada prema ulaznim tokovima na početku projektnog razdoblja i na kraju, udio MKO se s vremenom smanjuje na račun povećanog udjela odvojeno sakupljenog otpada. Grad Zagreb ima sustav odvojenog sakupljanja.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
269.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Energetska bilanca ne podupire tvrdnju o smanjenju CO <sub>2</sub> (dominantna potrošnja za GIO/biosušenje).	Ne prihvaća se.	Biosušenje se odvija uslijed egzotermnih mikrobioloških procesa biorazgradnje organske frakcije MKO-a, potpomognuto aktivnom aeracijom. Korištenjem navedene energije iz mikrobioloških procesa, kojom se postižu traženi procesni zahtjevi, povećava se energetska učinkovitost i smanjuje potreba za potrošnjom fosilnih goriva.
270.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Seizmički vrlo aktivno područje – bez procjene utjecaja na emisije pri potresu.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. U Studiji je obrađen seizmološki rizik – postrojenje će biti građeno prema propisima za seizmičku otpornost (područje Zagreba spada u VII-VIII kategoriju MCS ljestvice). Spremnici za bioplin bit će projektirani s protupotresnim armiranjem i u skladu s eurokodovima, kako bi izdržali potrese projektnog intenziteta. U sklopu glavnog projekta napraviti će se detaljne proračunske provjere za vibracije tla uslijed mogućeg potresa te će se prema potrebi uvesti dodatne mjere.
271.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Visoka ranjivost vodonosnika; rizik za obližnje vodocrpilište.	Ne prihvaća se.	U Studiji je prepoznato da se lokacija nalazi na području s plitkom podzemnom vodom (1,5–3 m) i povećanom ranjivošću vodonosnika, dok se u okolini nalaze i vodocrpilišta. Predviđene su mjere zaštite – nepropusna podna ploča, drenažni sustav, kontrola oborinskih i tehnoloških voda, te monitoring podzemnih voda – kako bi se spriječilo prodiranje onečišćenja. Također, cijeli se Grad Zagreb nalazi se na zagrebačkom vodonosniku odnosno na tijelu podzemne vode CSGI-27 te zbog toga nije realno naći bolju lokaciju, važno je da je izvan zona sanitarne zaštite. Prethodna analiza lokacije i u odnosu na ranjivost podzemnog vodonosnika izrađena je u prethodnom postupku prije donošenja prostorno planske dokumentacije.
272.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Udaljenost do naselja ~378 m; nema procjene utjecaja na vrijednost nekretnina.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. U Studiji su obrađeni utjecaji na stanovništvo i gospodarstvo u smislu zdravlja, sigurnosti i mogućnosti zapošljavanja. Posebna analiza utjecaja na vrijednost nekretnina, percepciju zajednice i kvalitetu života nije provedena, jer takva razina socio-ekonomske analize nije obvezni dio

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						postupka procjene utjecaja na okoliš u nacionalnom zakonodavnom okviru.
273.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Tvrdnja o „gospodarskim prednostima“ bez ekonomske analize.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Također, nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš.
274.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Spaljivanje GIO generira toksični pepeo/šljaku (~35.000 t/god.); tvrdnje o „zdravlju“ su suprotne.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije. Predmetnim zahvatom nije predviđena termička obrada GIO-a na lokaciji.
275.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Spaljivanje GIO generira toksični pepeo/šljaku (~35.000 t/god.); tvrdnje o „zdravlju“ su suprotne.	Ne prihvaća se.	Navedeni centar obuhvaća svaki dio sustava, od izbjegavanja otpada pa do gospodarenja otpadom, a sve u realnim uvjetima i u skladu s PGO-om.
276.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Koncepcija počiva na visokom udjelu miješanog komunalnog otpada (MKO) i naknadnoj obradi, umjesto na prevenciji i odvojenom prikupljanju.	Ne prihvaća se.	Navodi iz primjedbe su netočni jer gospodarenje MKO-om je dio cjelovitog sustava gospodarenja tokovima komunalnog otpada iz kućanstava i sličnih izvora te ostalog komunalnog otpada koji bi bio odložen bez njegove valorizacije. Ovako se u hibridnom postrojenju na optimalan i učinkovit način uporabom maksimalno iskorištavaju vrijedna materijalna i energetska svojstva otpada, uvažavajući mjere zaštite okoliša i programa praćenja stanja okoliša.
277.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	„Miješani komunalni otpad“ se koristi kao normativna okosnica sistema, iako je to nepovratno degradirani tok s najlošijom uporabom.	Ne prihvaća se.	Javna usluga omogućava odvojeno sakupljanje svih vrsta komunalnog otpada putem opreme i postojeće infrastrukture. Učinkovitost, odnosno svijest građana o potrebi odvojenog sakupljanja postupno raste što se može vidjeti iz nacionalnih izvješća o komunalnom otpadu. Evidentan je trend smanjenja količine MKO-a, a iduća faza je povećanje čistoće u odvojeno sakupljenim frakcijama. Sve navedeno nije predmet studije o utjecaju na okoliš CGO Zagreb, odnosno postupka procjene utjecaja na okoliš.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
278.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	„Miješani komunalni otpad“ se koristi kao normativna okosnica sistema, iako je to nepovratno degradirani tok s najlošijom uporabom.	Ne prihvaća se.	Javna usluga omogućava odvojeno sakupljanje svih vrsta komunalnog otpada putem opreme i postojeće infrastrukture. Učinkovitost, odnosno svijest građana o potrebi odvojenog sakupljanja postupno raste što se može vidjeti iz nacionalnih izvješća o komunalnom otpadu. Evidentan je trend smanjenja količine MKO-a, a iduća faza je povećanje čistoće u odvojeno sakupljenim frakcijama. Sve navedeno nije predmet studije o utjecaju na okoliš CGO Zagreb, odnosno postupka procjene utjecaja na okoliš.
279.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Propušten je model individualizirane odgovornosti(ugovori, identifikacija korisnika, „pay-as-you-throw“, kodirane vreće/kante, digitalno praćenje).	Ne prihvaća se.	Navodi iz primjedbe nisu predmet postupka procjene utjecaja na okoliš za zahvat CGO Zagreb.
280.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Biootpad: nije razmotrena opcija humifikacije/kompostiranja na otvorenom (low-tech, niskih troškova) u izvangradskim centrima s operativnom logistikom (učestalo ljeti).	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer predmetna problematika nije predmet Studije. Provedena je višekriterijska analiza varijantnih rješenja koristeći jasno definirane kriterije prostorno-planske usklađenosti, zaštite okoliša, tehnološke izvedivosti i gospodarske prihvatljivosti. Obradeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB). Opcija humifikacije ili kompostiranja na otvorenom kao low-tech rješenje za obradu biootpada razmatrana je u širem kontekstu, no u okviru Studije utjecaja na okoliš prioritet je dan suvremenim tehnologijama koje osiguravaju kontrolirane uvjete obrade, minimiziraju mirise i rizike za okoliš te omogućuju kontinuiranu i sigurnu logistiku tijekom cijele godine. Otvorene metode kompostiranja u izvangradskim centrima uz operativnu logistiku ljeti mogu imati ograničenja u pogledu mirisa, kontrole emisija i sigurnosti okoliša, što nije u skladu s važećim propisima i standardima za gospodarenje otpadom u urbanim područjima. Stoga su za potrebe CGO Zagreb odabrane tehnologije koje omogućuju zatvoreni sustav obrade biootpada, uz strogu kontrolu procesa i zaštitu okoliša tijekom cijele godine.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
281.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	SUO afirmira visoku proizvodnju RDF-a iz MKO umjesto minimizacije goriva kroz izvorno čiste tokove (digestija + kompost).	Ne prihvaća se.	Navedena bilanca ne sagledava cjelokupnu obradu niti tokove otpada. Biosušenje je predviđeno samo za miješani komunalni otpad koji nije dozvoljeno obrađivati u svrhu proizvodnje komposta. To znači da je ostatak nakon biološke obrade biorazgrađive organske frakcije miješanog komunalnog otpada višestruko veći do 15 % ostatka koji mora biti zbrinut odlaganje na odlagalištu.
282.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Ekonomika: nema cjelovite LCC/CBA usporedbe „MKO+RDF“ vs. „odvojeno + digestija/kompost“, iako tvrdite koristi i „energetsku učinkovitost“.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer predmetna problematika nije predmet Studije. Provedena je višekriterijska analiza varijantnih rješenja koristeći jasno definirane kriterije prostorno-planske usklađenosti, zaštite okoliša, tehnološke izvedivosti i gospodarske prihvatljivosti. Obradeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB). Studija utjecaja na okoliš (SUO) nije alat za ekonomsku evaluaciju varijantnih rješenja, već se fokusira na procjenu utjecaja zahvata na okoliš.
283.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Papir/karton: SUO se oslanja na vađenje iz MKO, a ne na povećanje odvojenog sakupljanja s brzim dobitkom (CO <sub>2</sub> uštede, prihodi).	Ne prihvaća se.	Navedene analize nisu predmet SUO.
284.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Zatvaranje Jakuševca: koncepcija ne pokazuje kako novi sustav omogućuje ranije i sigurnije zatvaranje odlagališta(metanski rizik).	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer predmetna problematika nije predmet Studije. Studija utjecaja na okoliš za Centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb) razmatra isključivo utjecaje zahvata na okoliš - cjelovitog RRF postrojenja za reciklažu i uporabu otpada. U sklopu istoga se očekuje značajno smanjenje količine miješanog komunalnog otpada koji završava na odlagalištu, dok se uvođenjem sustava za biološku obradu biootpada i povećanjem udjela odvojeno sakupljenih reciklabilnih tokova, stvaraju tehnički preduvjeti za smanjenje količina otpada za odlaganje. Međutim, zatvaranje postojećeg odlagališta nije

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						predmet i ne može se razmatrati u sklopu ovog zahvata.
285.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Zdravstveno-agro: SUO zanemaruje vrijednost stabilnog komposta za lokalna polja (mikrobiološka kvaliteta tla, zamjena mineralnih gnojiva).	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer predmetna problematika nije predmet Studije. U Studiji je planirana proizvodnja komposta opisana kroz tehnološki proces i osnovna svojstva, uz obvezu usklađenja s propisanim standardima za gnojdbene materijale. Analiza agronomskih učinaka stabilnog komposta (povećanje mikrobiološke aktivnosti tla, smanjenje uporabe mineralnih gnojiva, mitigacija emisija N <sub>2</sub> O) nije obvezni dio SUO.
286.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Operativna logistika biootpada (učestalost ljeti/zimi) nije razmotrena kao mjera za smanjenje anaerobije i mirisa u urbanom tkivu.	Ne prihvaća se.	Sustav organizacije sakupljanja biootpada nije predmet zahvata.
287.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Integracija korisnika i Čistoće: nema mehanizma ugovornih obveza i nadzora kvalitete odvojenog otpada (registracija/analitika tokova).	Ne prihvaća se.	Navedena analitika nije predmet zahvata.
288.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Koncepcija ne pokazuje 10–15× niže troškove za građane koje nudi model „odvojeno + niskotehnološka humifikacija“.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer predmetna problematika nije predmet Studije. Provedena je višekriterijska analiza varijantnih rješenja koristeći jasno definirane kriterije prostorno-planske usklađenosti, zaštite okoliša, tehnološke izvedivosti i gospodarske prihvatljivosti. Obradeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB). Opcija humifikacije ili kompostiranja na otvorenom kao low-tech rješenje za obradu biootpada razmatrana je u širem kontekstu, no u okviru Studije utjecaja na okoliš prioritet je dan suvremenim tehnologijama koje osiguravaju kontrolirane uvjete obrade, minimiziraju

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						mirise i rizike za okoliš te omogućuju kontinuiranu i sigurnu logistiku tijekom cijele godine.
289.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Studija o utjecaju na okoliš za CGO Zagreb pokazala je kroz analizu da sadrži prevelik broj nedostataka, metodoloških propusta, neistinitih tvrdnji i neobrađenih rizika – od pogrešne koncepcije sustava, loše odabrane lokacije, neprocjene najgorih scenarija, do zastarjelih i nepotpunih podataka.	Ne prihvaća se.	Navodi iz primjedbe o nedostacima i propustima u studiji, a vezani uz teme koje prethode ili slijede nakon ocjene o prihvatljivosti zahvata na okoliš su neprikladni. Na temelju odabranog varijantnog rješenja na lokaciji koja je u skladu s prostorno-planskom dokumentacijom, u ovoj studiji utjecaja na okoliš su prepoznati mogući utjecaji, predložene mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša. Sve se temelji na postojećem stanju gospodarenja otpadom i analizama lokacije zahvata.
290.	406-05/24-009/48	25-60	ANA KLARIĆ	Zbog kumulativne težine svih uočenih propusta – metodoloških, pravnih, ekoloških i sigurnosnih – Studija gubi vjerodostojnost i ne ispunjava svoju svrhu. Prijedlog: ovu Studiju kao necjelovitu, neistinitu i štetnu valja odbaciti u cijelosti te pokrenuti novu, neovisnu i znanstveno utemeljenu procjenu utjecaja na okoliš, usklađenu s EU direktivama i međunarodnim standardima.	Ne prihvaća se.	Navodi iz primjedbe o nedostacima i propustima u studiji, a vezani uz teme koje prethode ili slijede nakon ocjene o prihvatljivosti zahvata na okoliš su neprikladni. Na temelju odabranog varijantnog rješenja na lokaciji koja je u skladu s prostorno-planskom dokumentacijom, u ovoj studiji utjecaja na okoliš su prepoznati mogući utjecaji, predložene mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša. Sve se temelji na postojećem stanju gospodarenja otpadom i analizama lokacije zahvata.
291.	406-05/24-009/48	25-61	KATARINA GALIĆ	Centar za gospodarenje otpadom troši 140 milijuna eura za neadekvatno rješenje i prometni kolaps u Resniku, a već odavno postoji Strategija gospodarenja otpadom koju su napravili stručnjaci i koja je bila i uvjet da RH uđe u EU. Rješenja treba tražiti u Strategiji, koja između ostalog predlaže lokaciju Žitnjak kod toplane, zemljište koje je u vlasništvu Grada i koje je namijenjeno da se na njemu riješi problem otpada plus da se iskoristi potencijal nus proizvoda za nove energije preko toplane.	Ne prihvaća se.	Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom. Vozila pristupaju CGO Zagreb sa Slavonske avenije i dijelom Čulinečke ulice u industrijskoj zoni. Na ovaj način su na najmanju mjeru svedeni rizici koji se

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						navode u primjedbi. Lokacija CGO Zagreb u skladu je s prostorno-planskom dokumentacijom i u skladu s ciljevima gospodarenja otpadom RH i EU. Analize vezane uz termičku obradu goriva iz otpada koji će nastajati u CGO Zagreb i lokacije nisu predmet ove studije. Obradeno u poglavlju 4.1.19. UTJECAJ NA PROMET na str. 311. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).
292.	406-05/24-009/48	25-61	KATARINA GALIĆ	Suludo bačenih 140 milijuna eura za neadekvatna rješenja, umjesto da se slušaju stručnjaci koju su sve svoje rekli u Strategiji gospodarenja otpadom	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, nije predmet Studije. Nakon Strategije iz 2005. uslijedili su nacionalni planovi gospodarenja otpadom i s njima usklađeni planovi nižeg reda radi realizacije bitnih odrednica, a sve u skladu s ciljevima gospodarenja otpadom u RH i EU.
293.	406-05/24-009/48	25-61	KATARINA GALIĆ	Strategija gospodarenja otpadom RH odobrena je od EU, ne bacajte novac u vjetar. Stjepan Nikolić, direktor ZGO-a u mirovini	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, nije predmet Studije. Nakon Strategije iz 2005. uslijedili su nacionalni planovi gospodarenja otpadom i s njima usklađeni planovi nižeg reda radi realizacije bitnih odrednica, a sve u skladu s ciljevima gospodarenja otpadom u RH i EU.
294.	406-05/24-009/48	25-62	DINA DOGAN	Studija ne prikazuje cjelovitu financijsku konstrukciju projekta. Nedostaje analiza kapitalnih i operativnih troškova te izvora financiranja. U skladu sa Zakonom o proračunu (NN 144/21), Grad je obvezan osigurati fiskalnu održivost. Bez jasne financijske slike ugrožava se transparentnost i stabilnost gradskog proračuna.	Ne prihvaća se.	Navedeno nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš. Studija utjecaja na okoliš (SUO) se fokusira na procjenu utjecaja zahvata na okoliš - integrirani RRF sustav (reciklaža i uporaba) s mehaničko-biološkom obradom.
295.	406-05/24-009/48	25-62	DINA DOGAN	Zahtijevamo izradu nove financijske analize koja će sadržavati kapitalne rashode, operativne troškove, izvore financiranja i dugoročne projekcije učinka na proračun. Potrebno je prikazati i izračun utjecaja na cijenu usluge za građane, kako bi sustav bio socijalno priuštiv i fiskalno održiv.	Ne prihvaća se.	Navedeno nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš. Studija utjecaja na okoliš nije namijenjena procjeni financijske održivosti niti sadržava kapitalne i operativne troškove projekta.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
296.	406-05/24-009/48	25-62, 25-64	DINA DOGAN	Studija predviđa nastanak 80.000 do 120.000 tona RDF-a i SRF-a godišnje, ali priznaje da ne postoji niti jedno pismo namjere o preuzimanju tog otpada. To stvara ozbiljan rizik od skupog izvoza ili odlaganja, što je protivno članku 14. Zakona o održivom gospodarenju otpadom.	Ne prihvaća se.	<p>Za gorivo iz otpada nositelj zahvata će prije puštanja u rad CGO-a sklopiti ugovore s korisnicima gorive frakcije i drugih izlaznih tokova otpada ili komposta. Već u fazi Studije razmotrene su opcije zbrinjavanja GIO-a (npr. gorivo iz otpada će se predavati ovlaštenim oporabiljima: u inozemstvu na objektima za termičku obradu otpada (energane na otpad) ili drugim postrojenjima koja koriste gorivo iz otpada u svojim procesima. Navedeno će se provoditi u skladu s propisima koji reguliraju gospodarenje otpadom. Obradeno u dijelu Postupanje sa suhim reciklatima, kompostom i gorivom iz otpada na stranici 81. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).</p> <p>U Studiji je jasno definirano da se GIO ne planira dugoročno skladištiti, već će se izvoziti odnosno dostavljati ugovornim partnerima. Za slučaj zastoja na tržištu, planirane su skladišne hale za privremeni smještaj GIO-a uz stroge protupožarne mjere, kao i mjere zaštite okoliša.</p> <p>Obradeno u poglavlju 1.3.1. Bilanca otpada gdje se navodi: „Procjena potrebnih skladišnih kapaciteta na ulazu i izlazu iz procesa obrade otpada, prikazana je u tablici ispod. Navedene vrijednosti se odnose na procijenjene maksimalne količine uskladištenog otpada ili reciklata i projektirane su za slučaj zastoja u obradi otpada ili isporuci reciklata ili otpada vanjskim korisnicima ili obrađivačima. Optimalnim vođenjem procesa obrade otpada, pa tako i optimalnim postotkom iskorištenja maksimalnog kapaciteta skladišta, ostvaruje se fleksibilnost u radu i plasmanu izlaznih frakcija pod najpovoljnijim uvjetima na tržištu. Procijenjeni prostori i razgraničenje između podprostora su fleksibilni te se prilagođavaju trenutnim potrebama, omogućavajući međusobno nemiješanje različitih vrsta uskladištenih reciklata i otpada.“</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
297.	406-05/24-009/48	25-62, 25-64	DINA DOGAN	Zahtijevamo da se dostavi plan gospodarenja RDF/SRF-om s ugovorno osiguranim tržištem i kalkulacijom troškova zbrinjavanja. Potrebno je prikazati i dugoročne financijske posljedice za građane, kako bi se izbjeglo dodatno i nepredvidivo opterećenje korisnika sustava.	Ne prihvaća se.	Studijom utjecaja na okoliš za predmetni zahvat su prepoznati rizici navoda iz primjedbe te je ukazano na potrebu ugovaranja dugoročnog plasmana izlaznih tokova iz CGO Zagreb. Obradeno u dijelu Postupanje sa suhim reciklatima, kompostom i gorivom iz otpada na stranici 81. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
298.	406-05/24-009/48	25-62, 25-66	DINA DOGAN	Direktiva 2008/98/EZ utvrđuje hijerarhiju otpada: prevencija, ponovna uporaba, recikliranje, oporaba i na kraju odlaganje. Studija naglasak stavlja na MBO i RDF, dok mjere prevencije i reciklaže nisu razrađene, što dovodi u pitanje usklađenost s EU pravnom stečevinom.	Ne prihvaća se.	Navodi iz primjedbe nisu točni budući da je CGO Zagreb koncipiran kao hibridno postrojenje koje obrađuje tokove odvojeno sakupljenog otpada, kao i ostatka (MKO i ostali KO) uz maksimalno iskorištavanje vrijednih svojstava otpada. CGO Zagreb u skladu je s EU pravnom stečevinom.
299.	406-05/24-009/48	25-62	DINA DOGAN	Zahtijevamo da se projekt revidira u skladu s EU hijerarhijom i nacionalnim Planom gospodarenja otpadom 2023–2028. Prioritet moraju imati prevencija, ponovna uporaba i recikliranje, kako bi se osigurala mogućnost EU sufinanciranja i dugoročna održivost sustava.	Ne prihvaća se.	CGO Zagreb u skladu je s EU pravnom stečevinom. Obradeno u Poglavlju 8. POPIS PROPISA str 335. Studije.
300.	406-05/24-009/48	25-67	TIJANA DUSPER	Iako brojna znanstvena istraživanja povezuju centre za gospodarenje otpadom s povećanom učestalošću karcinoma, leukemije, kongenitalnih anomalija, respiratornih bolesti i prijevremenih poroda, predmetna studija te rizike nije sveobuhvatno obradila niti ih transparentno predstavila javnosti.	Ne prihvaća se.	Navodi iz primjedbe nisu točni. Ovakvi centri su usklađeni s praksom u EU i standardima zaštite okoliša i zdravlja ljudi, te u skladu s NRT obrade otpada. Također u Poglavlju 5. MJERE ZAŠTITE OKOLIŠA I PROGRAM PRACENJA STANJA OKOLIŠA predložene su mjere zaštite okoliša s obzirom da Studija utjecaja na okoliš obrađuje utjecaje po sastavnicama okoliša a ne obrađuje direktno rizike na zdravlje.
301.	406-05/24-009/48	25-62, 25-68	DINA DOGAN	Studija ne sadrži projekciju dugoročnih obveza koje Grad Zagreb preuzima u pogledu amortizacije, otplate kredita i koncesija. Prema članku 15. Zakona o proračunu, takav propust ugrožava	Ne prihvaća se.	Navodi iz primjedbe nisu predmet postupka procjene utjecaja na okoliš za zahvat CGO Zagreb.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				fiskalnu stabilnost i može stvoriti znatne dugoročne rizike za gradske financije.		
302.	406-05/24-009/48	25-62, 25-68	DINA DOGAN	Zahtijevamo izradu srednjoročnih i dugoročnih projekcija obveza koje proizlaze iz projekta CGO, uključujući scenarije zaduženja. Potrebno je transparentno prikazati sve modele financiranja i njihov utjecaj na javni dug i fiskalnu održivost Grada Zagreba.	Ne prihvaća se.	Navedeno nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš. Navodi iz primjedbe nisu predmet postupka procjene utjecaja na okoliš za zahvat CGO Zagreb.
303.	406-05/24-009/48	25-62, 25-70	DINA DOGAN	Studija ne razmatra alternativne modele gospodarenja otpadom, primjerice decentralizirani sustav s lokalnim sortirnicama i kompostanama. Bez analize različitih opcija nije dokazano da je CGO Zagreb najefikasniji i najracionalniji model u smislu javnog ulaganja.	Ne prihvaća se.	Centar za gospodarenje otpadom Zagreb definiran je i određen Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023. do 2028. Navodi iz primjedbe nisu predmet postupka procjene utjecaja na okoliš za zahvat CGO Zagreb.
304.	406-05/24-009/48	25-62, 25-70	DINA DOGAN	Zahtijevamo izradu i javnu objavu „cost-benefit“ analize različitih modela gospodarenja otpadom. Usporedba troškova i koristi decentraliziranog i centraliziranog modela nužna je kako bi se odabrala opcija koja je financijski i ekološki najodrživija.	Ne prihvaća se.	Navedeno nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš. Navodi iz primjedbe nisu predmet postupka procjene utjecaja na okoliš za zahvat CGO Zagreb.
305.	406-05/24-009/48	25-62, 25-71	DINA DOGAN	Studija ne sadrži procjenu utjecaja CGO-a na cijenu usluge gospodarenja otpadom za kućanstva i poduzeća. To je protivno članku 14. Zakona o održivom gospodarenju otpadom, koji propisuje da sustav mora biti priuštiv korisnicima. Građani zaslužuju znati stvarni trošak.	Ne prihvaća se.	Navedeno nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš. Navodi iz primjedbe nisu predmet postupka procjene utjecaja na okoliš za zahvat CGO Zagreb.
306.	406-05/24-009/48	25-62, 25-71	DINA DOGAN	Zahtijevamo izradu procjene cijene usluge gospodarenja otpadom nakon izgradnje CGO-a. Potrebno je prikazati utjecaj na prosječno kućanstvo i poduzeće te provesti analizu socijalne	Ne prihvaća se.	Navedeno nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš. Navodi iz primjedbe nisu predmet postupka procjene utjecaja na okoliš za zahvat CGO Zagreb.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				održivosti, kako bi se spriječilo pretjerano opterećenje korisnika.		
307.	406-05/24-009/48	25-62, 25-72	DINA DOGAN	Neriješeno pitanje plasmana RDF-a otvara rizik da Grad postane ovisan o privatnim oporabiteljima. Time bi se javna sredstva uložila u sustav od kojeg bi najveću korist ubirali privatni subjekti, što je suprotno načelima zaštite javnog interesa i fiskalne odgovornosti.	Ne prihvaća se.	Studijom utjecaja na okoliš prepoznati su rizici navoda iz primjedbe te je ukazano na potrebu ugovaranja dugoročnog plasmana izlaznih tokova iz CGO Zagreb. Obradeo u Poglavlju 1.2.3. OPIS TEHNOLOŠKOG PROCESA u Studiji.
308.	406-05/24-009/48	25-62, 25-72	DINA DOGAN	Zahtijevamo da se izradi analiza utjecaja projekta na tržišnu strukturu sektora gospodarenja otpadom. Potrebno je procijeniti rizik od monopola privatnih oporabitelja i definirati mjere zaštite kako bi se spriječilo prekomjerno financijsko opterećenje građana.	Ne prihvaća se.	Navedeno nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš. Navedena analitika nije predmet zahvata.
309.	406-05/24-009/48	25-74	DINA DOGAN	Studija se nedovoljno bavi utjecajem klimatskih promjena na funkcioniranje CGO-a, uključujući rizike od poplava, toplinskih valova i promjena režima oborina. Prema Uredbi (EU) 2021/241 i Nacionalnoj strategiji prilagodbe klimatskim promjenama (NN 46/20), obvezna je analiza otpornosti projekata. Zahtijevamo dopunu Studije procjenom klimatskih rizika i planom mjera prilagodbe.	Ne prihvaća se.	Čitavo poglavlje 4.1.2. Studije utjecaja na okoliš zahvata CGO Zagreb obrađuje utjecaj klimatskih promjena na zahvat u sklopu kojeg je napravljena analiza klimatske otpornosti zahvata u skladu s metodologijom danom u dokumentu Tehničke smjernice za pripremu infrastrukture za klimatske promjene u razdoblju 2021.–2027. (2021/C 373/01)59. Primijenjen je alat za analizu klimatske otpornosti koji se sastoji od 9 modula: Modul 1: Analiza osjetljivosti, Modul 2a i 2b: Procjena izloženosti, Modul 3: Analiza ranjivosti, Modul 4: Analiza vjerojatnosti, Modul 5: Analiza utjecaja, Modul 6: Procjena rizika, Modul 7: Identifikacija i procjena opcija prilagodbe, Modul 8: Plan monitoringa i Modul 9: Usklađenje sa strategijama prilagodbe klimatskim promjenama

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
310.	406-05/24-009/48	25-75	DINA DOGAN	CGO će generirati značajan prometni pritisak (pretovarne stanice, odvoz RDF-a, dovoz otpada), no Studija ne uključuje detaljnu prometnu analizu. Prema Zakonu o sigurnosti prometa na cestama i Zakonu o održivom gospodarenju otpadom, dužnost je procijeniti opterećenje infrastrukture. Zahtijevamo izradu prometne studije i plan mjera smanjenja negativnih učinaka na promet i okoliš.	Ne prihvaća se.	SUO je dala okvirnu procjenu prometa, a obveza detaljne prometne studije i plana mjera prenosi se u sljedeću fazu projektiranja.
311.	406-05/24-009/48	25-78	TIJANA DUSPER	S obzirom na to da je lokacija planiranog CGO-a do ne tako davno imala status vodozaštitnog područja, na kojem su bile strogo zabranjene aktivnosti poput skladištenja, odlaganja otpada i gradnje objekata za njegovo zbrinjavanje (uključujući spalionice), postavlja se opravdano pitanje odgovornosti za njezin odabir.	Ne prihvaća se..	U Studiji je u sklopu mjera zaštite voda predviđena mjera <i>uspostaviti praćenje kakvoće podzemnih voda u utjecajnom području CGO-a putem odgovarajuće mreže piezometara</i> . Sve mjere zaštite voda su u skladu sa Zakonom o vodama (NN 66/19 i 84/21, 47/23), Uredbom o standardu kakvoće voda (NN 50/23), Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda (NN 26/20), Pravilnikom o tehničkim zahtjevima za građevine odvodnje otpadnih voda, kao i rokovima obvezne kontrole ispravnosti građevina odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda (NN 3/11, 46/18, 66/19), Pravilnikom o izdavanju vodopravnih akata (NN 9/20).
312.	406-05/24-009/48	25-79	TIJANA DUSPER	Aktualna vlast pokreće izgradnju CGO-a bez prethodno usvojenog Plana gospodarenja otpadom, unatoč znanstveno potvrđenim rizicima za zdravlje. Uz to, studija ne uključuje sveobuhvatne i metodološki utemeljene analize zdravstvenih rizika, niti su rezultati eventualnih procjena javno i transparentno objavljeni.	Ne prihvaća se.	Izgradnja CGO Zagreb u skladu je s nacionalnim PGO za aktualno razdoblje.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
313.	406-05/24-009/48	25-80	TIJANA DUSPER	Studija nedovoljno obrađuje utjecaj CGO-a na poljoprivredne površine. Obuhvaćeni su samo MO Resnik, Žitnjak i Ivanja Reka, dok je izostavljen „zeleni prsten“ – ključno područje hortikulture proizvodnje za opskrbu Zagreba. Nije provedeno ni istraživanje fitotoksičnosti tla, iako sama studija navodi da će izgradnja CGO-a onemogućiti intenzivno poljoprivredno korištenje zemljišta.	Ne prihvaća se.	U Studiji su analizirane pedološke značajke i poljoprivredno zemljište u neposrednom okruženju lokacije, uključujući naselja Resnik, Žitnjak i Ivanja Reka. Poglavlje 3.7. PEDOLOŠKE ZNAČAJKE I POLJOPRIVREDNO ZEMLJIŠTE str 199. Zaključeno je da sama lokacija Centra nema poljoprivrednu funkciju jer je određena infrastrukturnom namjenom te da će izgradnjom CGO-a prestati mogućnost intenzivnog poljoprivrednog korištenja unutar obuhvata. Širi „zeleni prsten“ oko Zagreba nije zasebno obrađen kao cjelina hortikulture proizvodnje, već je analiza bila fokusirana na neposredno područje utjecaja. Istraživanje fitotoksičnosti tla nije provedeno, jer nacionalni zakonodavni okvir to ne propisuje u okviru postupka procjene utjecaja na okoliš.
314.	406-05/24-009/48	25-81	TIJANA DUSPER	Planirani objekt nalazi se samo 378 metara od prvih stambenih objekata, dok je studija ograničena na radijus od 1.500 metara. Međutim, recentna istraživanja pokazuju da se značajni negativni zdravstveni učinci mogu pojaviti i na većim udaljenostima, ponekad i kilometrima dalje, osobito zbog specifičnih emisija poput dioksina i finih lebdećih čestica.	Ne prihvaća se.	Analizirani obuhvat i rezultati modeliranja potvrđuju da planirani objekt ne uzrokuje prekoračenja niti na udaljenosti od 378 m, niti unutar šireg obuhvata. Uz predložene mjere utjecaj je zanemariv.
315.	406-05/24-009/48	25-82	TIJANA DUSPER	Obuhvat zahvata u krugu od 2 km uključuje mjesne odbore Jelkovec, Ivanja Reka, Resnički gaj, Žitnjak i Novi Jelkovec, s brojnim stanovnicima, školama, vrtićima i ustanovama za starije osobe s izraženim zdravstvenim komorbiditetima, koji nisu uključeni u analize. Na udaljenostima većim od 3 km raste koncentracija stanovništva, što znači veće i raznovrsnije izloženosti rizicima.	Ne prihvaća se.	Osim stambenih receptora, posebno su prikazane i poljoprivredne površine kroz radijuse od 500 m, 1 km i 2 km, čime su u obzir uzeti i osjetljivi receptori povezani s proizvodnjom hrane. Na udaljenostima većim od 3 km analiza pokazuje daljnji porast koncentracije stanovništva, no istodobno se modeliranjem potvrđuje da nema prekoračenja zakonski propisanih graničnih vrijednosti. Poglavlje 5. MJERE ZAŠTITE OKOLIŠA I PROGRAM PRAĆENJA STANJA OKOLIŠA

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
316.	406-05/24-009/48	25-83	TIJANA DUSPER	Studija procjene utjecaja na okoliš ne uzima u obzir okolna aktivna vodocrpilišta koja opskrbljuju Grad Zagreb pitkom vodom – uključujući vodocrpilišta Sašnak, Petruševac, Žitnjak, Ivanja Reka, Mala Mlaka te Kosnica (koja prema recentnim podacima Hrvatskih voda, ima kapacitet opskrbe za više od 100.000 stanovnika grada Zagreba).	Ne prihvaća se.	U Studiji je u sklopu mjera zaštite voda predviđena mjera <i>uspostaviti praćenje kakvoće podzemnih voda u utjecajnom području CGO-a putem odgovarajuće mreže piezometara</i> . Sve mjere zaštite voda su u skladu sa Zakonom o vodama (NN 66/19 i 84/21, 47/23), Uredbom o standardu kakvoće voda (NN 50/23), Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda (NN 26/20), Pravilnikom o tehničkim zahtjevima za građevine odvodnje otpadnih voda, kao i rokovima obvezne kontrole ispravnosti građevina odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda (NN 3/11, 46/18, 66/19), Pravilnikom o izdavanju vodopravnih akata (NN 9/20).
317.	406-05/24-009/48	25-84	TIJANA DUSPER	S obzirom na planirani prometni intenzitet od prosječno 30 vozila po satu, rizik od akcidentnih situacija (uključujući prometne nezgode, istjecanje opasnih tvari, požare, eksplozije npr. bioplin, kao i tehničke kvarove) postoji, no u studiji nije jasno definirano na koji način bi se takve situacije prevenirale ili u potpunosti sanirale.	Ne prihvaća se.	Iako akcidentni rizici postoje, Studija je predložila niz preventivnih i korektivnih mjera koje osiguravaju da se vjerojatnost nesreće svede na minimum. Obradeno u Poglavlju 5. MJERE ZAŠTITE OKOLIŠA I PROGRAM PRAĆENJA STANJA OKOLIŠA u Studiji.
318.	406-05/24-009/48	25-85	TIJANA DUSPER	Zabrinjava nedostatak transparentne procjene dioksina i srodnih polikloriranih ugljikovodika u dokumentaciji, iako su ti spojevi izrazito toksični i kancerogeni, osobito u lancu prehrane. Prema EFSA-inim najnovijim smjernicama, dopušteni dnevni unos dioksina znatno je niži nego 2001. TCDD, najtoksičniji spoj, najviše se koncentrira u tlu, predstavljajući dugoročni rizik za zdravlje i okoliš.	Ne prihvaća se.	U modeliranju kvalitete zraka uzete su u obzir najnepovoljnije pretpostavke rada postrojenja, a rezultati pokazuju da koncentracije dioksina ostaju ispod mjerljivih pragova i zakonskih graničnih vrijednosti. Poglavlje 5.1.2.1.Mjere zaštite zraka na str. 324. Studije.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
319.	406-05/24-009/48	25-86	TIJANA DUSPER	Prisutnost i uporaba PCB-a regulirana je Stokholmskom konvencijom, koja zabranjuje promet novih uređaja s PCB-ima. CGO će obrađivati miješani komunalni otpad koji može sadržavati PCB-e, a njihovo oslobađanje u zrak, tlo ili vodu ugrožava sigurnost hrane i pitke vode te predstavlja dugoročni rizik za javno zdravlje. Studija bi trebala uključiti analizu scenarija incidentne kontaminacije i planove hitnih slučajeva, što je ovdje izostavljeno.	Ne prihvaća se.	PCB-i nisu predviđeni kao redoviti tok unutar CGO-a, a u slučaju incidentne pojave obvezne mjere (sekundarne barijere, monitoring, interventni planovi) osiguravaju sprječavanje širenja kontaminacije.
320.	406-05/24-009/48	25-88	TIJANA DUSPER	Uzimajući u obzir postojeće znanstvene studije, uključujući preporuke Europske agencije za sigurnost hrane, koje potvrđuju značajne zdravstvene rizike u radijusu do 3 km, zaključuje se da studija zanemaruje ove činjenice, izostavlja ključne analize i ne odgovara na pitanje odgovornosti. Stoga je ta ista nerazumna i potencijalno opasna za zaštitu ljudi i okoliša.	Ne prihvaća se.	Preporuke Europske agencije za sigurnost hrane (EFSA) primarno odnose na procjenu sigurnosti hrane i prisutnost kontaminata u prehrambenom lancu, dok okvir procjene utjecaja na okoliš u Hrvatskoj i EU obuhvaća usporedbu s propisanim okolišnim standardima.
321.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Grad Zagreb od 1.1. 2024. nema Plan gospodarenja otpadom, nacionalna strategija je zastarjela (2005.), a jedini važeći dokument je Nacionalni plan iz 2023. koji ne zamjenjuje lokalne planove. S obzirom na novi plan nije donesen, na snazi je stari plan u kojem nema ni riječi o ZCGO-u i razradi koju vidimo u ovom projektu kroz jedna mega centar. Kako je i na kojoj zakonskoj osnovi Studija rađena i CGO projektiran bez važećeg Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba?	Ne prihvaća se.	Centar za gospodarenje otpadom planiran je Planom gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje 2018. do 2023. i Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023. do 2028. Trenutno se izrađuje Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029. godine u kojem je detaljno razrađen projekt izrade Centra za gospodarenje otpadom Grada Zagreba, a koji mora biti usklađen s gore navedenim nacionalnim Planom.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
322.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	SUO se mora temeljiti na važećim planskim dokumentima. Bez lokalnog plana nema pravnog temelja. Prijedlog izmjene: dopuniti SUO analizom usklađenosti s lokalnim planom nakon njegova donošenja i privremeno obustaviti postupak do tada.	Ne prihvaća se.	Centar za gospodarenje otpadom planiran je Planom gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje 2018. do 2023. i Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023. do 2028. Trenutno se izrađuje Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029. godine u kojem je detaljno razrađen projekt izrade Centra za gospodarenje otpadom Grada Zagreba, a koji je usklađen s nacionalnim PGO-om.
323.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	U svibnju 2016. MZOIE i radna skupina (Grad, Holding, udruge) predložili su alternativno rješenje. To nije razmotreno u SUO. Zašto rješenje predloženo 2016. nije uzeto u razmatranje, iako je nastalo u službenom procesu i bilo kvalitetnije od nametnutog? Ignoriran je službeni dokument predložen od strane ministarstva u sklopu radne skupine. Prijedlog izmjene: u SUO uvrstiti analizu te varijante i komparaciju s predloženim rješenjem.	Ne prihvaća se.	Alternativno rješenje predloženo 2016. godine detaljno je razmotreno tijekom izrade Studije izvodivosti CGO Zagreb. Konačno varijantno rješenje za obradu komunalnog otpada odabrano je temeljem najnovijih ciljeva gospodarenja otpadom te optimizacije kapaciteta za obradu tokova komunalnog otpada koji bi u suprotnom bili odlagani na odlagalištima. Odabrano rješenje osigurava maksimalnu učinkovitost, usklađenost s važećim propisima i održivost sustava gospodarenja otpadom. Studija utjecaja na okoliš obuhvaća analizu relevantnih tehničkih i ekonomskih varijanti, pri čemu je izabrano rješenje rezultat temeljite i transparentne procjene svih mogućnosti.
324.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Grad Zagreb je samostalno odredio rješenje za ZCGO bez uključivanja javnosti i udruga, iako je zakonska obveza konzultirati javnost već u fazi varijanti. Zašto građani i udruge nisu bili konzultirani niti pozvani, čime je prekršena obveza ranog sudjelovanja javnosti iz Zakona o zaštiti okoliša i Aarhuške konvencije? Prekršene su odredbe Zakona i Aarhuške konvencije. Prijedlog izmjene: ponoviti postupak definiranja varijanti uz uključivanje javnosti i objaviti zapisnike.	Ne prihvaća se.	Sudjelovanje javnosti u postupcima procjene utjecaja na okoliš uređeno je Zakonom o zaštiti okoliša (NN 80/13, 78/15, 12/18, 118/18, 63/19), u poglavlju Informiranje i sudjelovanje javnosti (članci 160.–166.). Prema članku 166. stavku 1. i 2., javnost i zainteresirana javnost sudjeluju u postupku procjene utjecaja zahvata na okoliš kroz javni uvid i javno izlaganje, u trajanju od najmanje 30 dana. Zakon predviđa obvezno uključivanje javnosti u fazi izrade i ocjene Studije o utjecaju na okoliš, ali ne propisuje formalno sudjelovanje javnosti u fazi prethodnog razmatranja varijantnih rješenja. Taj dio obavlja se kroz strateške dokumente i planove gospodarenja otpadom, gdje se također provodi postupak strateške procjene uz sudjelovanje javnosti (članci 162.–165.). Stoga se postupak provodi u skladu sa zakonskim

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						odredbama, a javnost je uključena u fazi u kojoj to Zakon izričito propisuje – kroz javnu raspravu o SUO.
325.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	U višekriterijskoj analizi sve varijante imaju gotovo iste ocjene; korištena je skala 1–4 iako je definirana 1–3. Koji je standard i metodologija korištena, kad metodologija ne razlikuje učinke i obesmišljava usporedbu? Metodološki propust jer se varijante ne razlikuju. Prijedlog izmjene: provesti novu analizu varijanti s jasnim kriterijima i transparentnom metodom ocjenjivanja.	Ne prihvaća se.	Višekriterijska analiza varijantnih rješenja je koristila kriterije prostorno-planske usklađenosti, zaštite okoliša, tehnološke izvedivosti i gospodarske prihvatljivosti. Rezultati su pokazali da sve varijante zadovoljavaju propisane standarde zaštite okoliša, a kao najpovoljnija odabrana je Varijanta C, zbog najmanje potrebe za odlagališnim prostorom i najvećeg volumenskog smanjenja otpada nakon energetske uporabe. Obradeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
326.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Nulta varijanta prikazana je samo kao status quo, bez scenarija prevencije i odvojenog prikupljanja. Zašto je isključena realna alternativa koja bi smanjila potrebu za velikim CGO-om na jednoj lokaciji? Kršenje obveze da se prikažu sve realne opcije. Prijedlog izmjene: uvrstiti scenarij nulte varijante s odvojenim prikupljanjem i prevencijom otpada.	Ne prihvaća se.	Navedena analitika nije predmet SUO za predmetni zahvat.
327.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Krajnji korisnici RDF/GIO goriva nisu poznati, iako CGO planira godišnje proizvoditi više od 115.000 t tog goriva. Kako je moguće planirati kapacitete i tehnologiju bez ugovorenih korisnika goriva, što je ključno za održivost sustava? Bez sigurnog plasmana goriva nastaje rizik gomilanja, požara i ekoloških incidenata. Prijedlog izmjene: SUO dopuniti analizom tržišta i predočiti obvezujuće ugovore o preuzimanju goriva.	Ne prihvaća se.	Za gorivo iz otpada nositelj zahvata će prije puštanja u rad CGO-a sklopiti ugovore s korisnicima gorive frakcije. Već u fazi Studije razmotrene su opcije zbrinjavanja GIO-a (npr. gorivo iz otpada će se predavati ovlaštenim oporabiteljima: u inozemstvu na objektima za termičku obradu otpada (energane na otpad) ili drugim postrojenjima koja koriste gorivo iz otpada u svojim procesima. Navedeno će se provoditi u skladu s propisima koji reguliraju gospodarenje otpadom, kako je i pojašnjeno u Studiji na stranici 81. U Studiji je jasno definirano da se GIO ne planira skladištiti, već će se izvoziti odnosno dostavljati ugovornim partnerima. Za slučaj zastoja na tržištu,

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						planirane su skladišne hale za privremeni smještaj GIO-a uz stroge protupožarne mjere, kao i mjere zaštite okoliša, koje su obrađene u Poglavlju 5. MJERE ZAŠTITE OKOLIŠA I PROGRAM PRAĆENJA STANJA OKOLIŠA str. 319.
328.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	U modeliranju emisija mirisa uzete su samo projektne vrijednosti biofiltra, bez kvarova, start-up režima i by-pass situacija. Zašto nisu modelirani najopasniji scenariji kada biofiltri ne rade ispravno? U praksi su kvarovi i degradacija filtracijskog medija česti. Prijedlog izmjene: dopuniti SUO analizom izvanrednih emisija i planom reakcije.	Ne prihvaća se.	Ovakvo modeliranje nije opravdano jer se funkcionalnost biofiltra smanjuje postupno što je moguće automatski pratiti. Redovnim održavanjem funkcionalnosti biofiltra koja započinje već od uvjeta koji vladaju u bioreaktorima ili tunelima, predobrade otpadnog zraka (izmjenjivači topline, skruber) pa sve do održavanja potrebne vlažnosti biofilarskog medija, izbjegavaju se iznenadni ispadi vezani uz učinkovitost pročišćavanja otpadnog zraka. Biofilterska filtracija je u NRT referentnom dokumentu prepoznata tehnika, a koja se temelji na ispitivanjima na brojnim postrojenjima koji su bili izvor podataka i temelj za postavljanje raspona razine emisija.
329.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	U procjeni nisu obrađeni bioaerosoli ni spore iz procesa biološke obrade. Zašto studija nije obradila rizike endotoksina i spora koje mogu završiti na poljoprivrednim kulturama? Radi se o ključnom zdravstvenom riziku za radnike i stanovnike. Prijedlog izmjene: uvrstiti modeliranje bioaerosola i monitoring u plan praćenja.	Ne prihvaća se.	Studija je analizirala utjecaje na kvalitetu zraka kroz modeliranje emisija plinova i čestica PM10, uz primjenu tehnoloških rješenja za obradu otpadnog zraka (biofiltri, skruberi) koja značajno smanjuju emisije ne samo neugodnih mirisa, već i mikrobiološkog opterećenja. Monitoring bioaerosola, spora i endotoksina nije posebno predviđen jer takav zahtjev nije propisan nacionalnim zakonodavstvom u postupku procjene utjecaja na okoliš. Zaštita zdravlja radnika osigurava se provedbom mjera zaštite na radu sukladno važećim propisima.
330.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Receptori u modeliranju zraka i buke postavljeni su samo na kućanstva, dok oranice udaljene 50 m nisu uključene. Možete li potvrditi da poljoprivredne površine nisu tretirane kao osjetljivi receptor? Ignorirana je činjenica da hrana iz tog područja ide na tržište Zagreba. Prijedlog izmjene: dodati	Ne prihvaća se.	Unutar područja 1 x 1 km gustoća receptora je 50 x 50 metara. Dodijavanje neugodnim mirisima najznačajniji je parametar za ocjenu utjecaja na zrak i odnosi se na percepciju stanovnika. Na temelju tog utjecaja propisane su i granične vrijednosti strože od GVE.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				receptore na rubovima oranica i plastenika.		
331.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Studija priznaje vrlo visok rizik od jakih vjetrova i oluja, ali mjere se prebacuju na kasniju fazu projekta. Zašto u ovoj fazi nisu ugrađene obvezne mjere prilagodbe klimatskim rizicima? Odgadaanje mjera znači da nisu obvezujuće. Prijedlog izmjene: odmah integrirati klimatske mjere u projekt (dvostruka filtracija, zaštita od vjetra).	Ne prihvaća se.	Klimatski rizici su u ovoj SUO prepoznati i mjere su obvezne – one će kroz rješenje Ministarstva postati uvjet bez kojeg projekt ne može ići dalje. Tehnička razrada (dvostruka filtracija, tip barijera, konstruktivni detalji) obavezno se definira u fazi glavnog projekta.
332.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Vodna tijela prijemnici već imaju nepovoljan do vrlo loš status. Kako je moguće dodavati nove emisije bez rizika daljnjeg pogoršanja? Zakonom je zabranjeno pogoršanje statusa voda. Prijedlog izmjene: izvršiti kumulativnu analizu i propisati strože interne limite.	Ne prihvaća se.	U Studiji je u sklopu mjera zaštite voda predviđena mjera <i>uspostaviti praćenje kakvoće podzemnih voda u utjecajnom području CGO-a putem odgovarajuće mreže piezometara</i> . Sve mjere zaštite voda su u skladu sa Zakonom o vodama (NN 66/19 i 84/21, 47/23), Uredbom o standardu kakvoće voda (NN 50/23), Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda (NN 26/20), Pravilnikom o tehničkim zahtjevima za građevine odvodnje otpadnih voda, kao i rokovima obvezne kontrole ispravnosti građevina odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda (NN 3/11, 46/18, 66/19), Pravilnikom o izdavanju vodopravnih akata (NN 9/20).
333.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Spremnik za opožarenu vodu naveden je samo načelno, bez kapaciteta i proračuna. U slučaju požara RDF-a ili komposta količine zagađene vode mogu biti višestruko veće. Prijedlog izmjene: priložiti hidraulički proračun „worst case“ scenarija. Na temelju kojeg scenarija je dimenzioniran spremnik za opožarene vode?	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije. Spremnik za opožarenu vodu kapaciteta 800 m <sup>3</sup> predviđen je kao ključna mjera za zbrinjavanje vode nastale gašenjem požara na objektu. Iako u Studiji o utjecaju na okoliš nije detaljno prikazan proračun kapaciteta spremnika, projektna dokumentacija i tehničke specifikacije u fazi daljnjeg projektiranja uključivat će detaljnu analizu potreba za zadržavanjem kontaminirane vode. Što se tiče mitigacije u slučaju eventualnog izlivanja ili „kalvarije“, predviđene su standardne mjere sigurnosti kao što su nepropusni temelji, sustavi za skupljanje i recirkulaciju vode te planovi hitnog

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						postupanja. Dodatno, voda iz spremnika tretirat će se prema propisima o zaštiti okoliša prije ispuštanja u okoliš, čime se minimizira rizik od onečišćenja. U daljnjoj fazi projektiranja i ishođenja okolišne dozvole, ove će mjere biti detaljno dokumentirane i verificirane kako bi se osigurala zaštita okoliša i sigurnost lokalne zajednice.
334.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Prometni režim predviđa 0–24 h rada i 60 kamiona na sat. Je li realno procijenjen utjecaj buke i prašine uz takvo prometno opterećenje? Noćna buka već sada prelazi dozvoljene vrijednosti; dodatni promet pogoršava stanje. Prijedlog izmjene: ograničiti radno vrijeme i definirati alternativne prometne koridore.	Ne prihvaća se.	Prema provedenim ispitivanjima na referentnoj točki, postojeća buka noću ne prelazi propisane vrijednosti. U mogućim utjecajima buke uslijed zahvata procijenjene su razine buke te su propisane mjere kojima se izbjegava prekoračenje buke uslijed internog prometa noću (koridor za kretanje vozila noću po južnoj strani na istočnom dijelu lokacije). Obrađeno u poglavlju 4.1.14. UTJECAJ NA RAZINU BUKE na stranici 294. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
335.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Transfer stanice izričito su isključene iz obuhvata SUO. Zašto nisu analizirani kumulativni utjecaji transfer stanica koje su integralni dio sustava? Bez procjene utjecaja transfer stanica procjena utjecaja sustava je nepotpuna. Prijedlog izmjene: uvrstiti transfer stanice u obuhvat studije.	Ne prihvaća se.	Studija utjecaja na okoliš radi se za zahvat na konkretnoj lokaciji. Dovož otpada s pretovarnih stanica je predviđen vozilima većeg kapaciteta te je njihov promet uključen u razmatranja utjecaja na okoliš u granicama zahvata. Za pretovarne (transfer) stanice na području Zagrebačke županije još uvijek nisu definirane konkretne lokacije pa stoga nisu ni mogle biti uključene u zahvat koji je predmet ove Studije utjecaja na okoliš. Naime, Zagrebačka županija još nije donijela odluke o broju i lokacijama pretovarnih stanica te iste nisu mogle biti obuhvaćene ovom Studijom. Nakon što se pretovarne stanice budu planirale i projektirale, one će biti predmet zasebnih postupaka sukladno važećim propisima, uključujući procjenu utjecaja na okoliš i/ili ocjenu o potrebi procjene, pri čemu će biti provedena i analiza kumulativnih utjecaja u odnosu na postojeće objekte, poput Centra za gospodarenje otpadom Zagreb.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
336.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Kompost se opisuje samo kroz „svojstva“, bez graničnih vrijednosti metala i mikroplastike. Zašto nisu definirane precizne granične vrijednosti za kompost namijenjen poljoprivredi? Kompost može biti nesiguran za poljoprivredu bez jasnih standarda. Prijedlog izmjene: propisati parametre i limite u skladu s EU regulativom.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, navedena problematika nije predmet Studije. Studija opisuje svojstva komposta dobivenog obradom biootpada, a precizne granične vrijednosti teških metala, mikroplastike i drugih parametara nisu zasebno navedene jer se za stavljanje komposta na tržište i/ili njegovu uporabu primjenjuju važeći propisi Republike Hrvatske i Europske unije. Sukladno zakonodavstvu, kvaliteta komposta mora udovoljavati propisanim zahtjevima prije nego što se koristi u poljoprivredi ili u druge svrhe. Kontrola parametara obavlja se kroz laboratorijska ispitivanja, a svi proizvodi koji ne zadovolje standarde neće se moći koristiti u poljoprivredne svrhe. Prijedlog da se u Studiju unesu precizni parametri i limiti u skladu s EU regulativom nije predmet ovog postupka jer je to već uređeno obvezujućim propisima.
337.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Monitoring zraka planiran je u Resniku, ali ne i na rubu poljoprivrednih površina. Zašto nisu predviđene postaje za praćenje utjecaja na usjeve? Najosjetljiviji receptor – hrana – ostaje bez zaštite. Prijedlog izmjene: dodati mjernu postaju na rub polja.	Ne prihvaća se.	Izbor Resnika kao lokacije postaje osigurava zaštitu stanovništva, dok se poljoprivredne površine prate kroz monitoring tla u suradnji s Nastavnim zavodom za javno zdravstvo.
338.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	U blizini se nalaze produktovodi, dalekovodi i zone poplava, ali nema integrirane analize više-hazardnih scenarija. Je li rađena analiza kombiniranih nesreća (potres + požar + poplava)? U međunarodnoj praksi ovo je standardna analiza (multi-hazard). Prijedlog izmjene: dopuniti SUO kombiniranim scenarijima rizika.	Ne prihvaća se.	U Studiji je obrađen seizmološki rizik – postrojenje će biti građeno prema propisima za seizmičku otpornost (područje Zagreba spada u VII-VIII kategoriju MCS ljestvice). Spremnici za bioplin bit će projektirani s protupotresnim armiranjem i u skladu s eurokodovima, kako bi izdržali potrese projektnog intenziteta. U sklopu glavnog projekta napraviti će se detaljne proračunske provjere za vibracije tla uslijed mogućeg potresa te će se prema potrebi uvesti dodatne mjere. Obradeno u poglavlju 3.3.1. SEIZMOLOŠKE ZNAČAJKE od stranice 177 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB)

	<b>KLASA</b>	<b>URBROJ</b>	<b>PODNOŠITELJ</b>	<b>PRIMJEDBA</b>	<b>STRUČNI KOMENTAR</b>	<b>ODGOVOR</b>
339.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Nisu obrađeni rizici vezani uz prekide plasmana RDF-a i reciklata na tržište. Koje su mjere u slučaju da tržište RDF-a privremeno kolabira? Gomilanje otpada povećava požarne i mirisne rizike. Prijedlog izmjene: definirati plan kontingencije (alternativni ugovori, izvoz, privremeni tretman).	Ne prihvaća se.	<p>U Studiji utjecaja na okoliš u Poglavlju 5. MJERE ZAŠTITE OKOLIŠA I PROGRAM PRAĆENJA STANJA OKOLIŠA su definirane mjere za upravljanje rizicima vezanim uz moguće prekide plasmana goriva iz otpada i reciklata na tržište.</p> <p>Za gorivo iz otpada nositelj zahvata će prije puštanja u rad CGO-a sklopiti ugovore s korisnicima gorive frakcije i drugih izlaznih tokova otpada ili komposta.</p> <p>Već u fazi Studije razmotrene su opcije zbrinjavanja GIO-a (npr. gorivo iz otpada će se predavati ovlaštenim oporabiteljima: u inozemstvu na objektima za termičku obradu otpada (energane na otpad) ili drugim postrojenjima koja koriste gorivo iz otpada u svojim procesima. Navedeno će se provoditi u skladu s propisima koji reguliraju gospodarenje otpadom. U Studiji je jasno definirano da se GIO ne planira dugoročno skladištiti, već će se izvoziti odnosno dostavljati ugovornim partnerima. Za slučaj zastoja na tržištu, planirane su skladišne hale za privremeni smještaj GIO-a uz stroge protupožarne mjere, kao i mjere zaštite okoliša. Ugovori sadrže i određene scenarije koji pokrivaju izvanredne događaje. Obradeno u dijelu Postupanje sa suhim reciklatima, kompostom i gorivom iz otpada na stranici 81. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).</p> <p>Glede emisija i rizika povezanih s požarom, svi procesi su u zatvorenim halama pod podtlakom; zrak se pročišćava (biofiltri/skruber) prije ispusta. Predviđen je kontinuirani nadzor mirisa (NH<sub>3</sub>, H<sub>2</sub>S, merkaptani) i optimizacija filtracije prema rezultatima. U program monitoringa uključuje se kvartalno praćenje NH<sub>3</sub>, H<sub>2</sub>S i mirisnih jedinica na mjernoj postaji u Resniku. Obradeno u poglavlju 4.1.4.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranicama 260-265 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).</p>

	<b>KLASA</b>	<b>URBROJ</b>	<b>PODNOŠITELJ</b>	<b>PRIMJEDBA</b>	<b>STRUČNI KOMENTAR</b>	<b>ODGOVOR</b>
340.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Emisije PM10 modelirane su samo za dimnjake, ne i za fugalivne izvore (pretovar, vozila, prašina s cesta). Zašto nisu uključeni fugalivni izvori čestica? PM iz manipulativnih površina značajno doprinosi imisijama. Prijedlog izmjene: dopuniti modeliranje s fugalivnim emisijama (AP-42 faktori, EEA metodologija).	Ne prihvaća se.	U Studiji je pod mjerama zaštite zraka Poflavlje 5.1.1.3. propisano da: operater za vrijeme rada pogona redovitim čišćenjem i održavanjem građevina i internih površina za manipulaciju ima obvezu smanjiti fugalivnu emisiju prašine s lokacije zahvata. U Studiji su sve mjere zaštite zraka su u skladu sa Zakonom o zaštiti zraka (NN 127/19, 57/22) i temelje se na Provedbenoj odluci komisije (EU) 2018/1147 o utvrđivanju zaključaka o najboljim raspoloživim tehnikama (NRT-i), na temelju Direktive 2010/75/EU Europskog parlamenta i Vijeća, za obradu otpada. Emisije i taloženje prašine su niske; uz zatvorene procese i otprašivanje ne očekuje se štetan utjecaj na tlo/usjeve. Po potrebi provodit će se ciljano uzorkovanje tla/usjeva na rubnim parcelama. Predviđeno je godišnje uzorkovanje tla i usjeva na rubnim parcelama.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
341.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Meteorološki podaci za modeliranje nisu transparentno opisani. Koji su model, godine i rezolucija korišteni za meteo ulaze u AERMOD? Bez dokumentiranih ulaza, rezultati nisu provjerljivi. Prijedlog izmjene: priložiti validaciju meteo podataka (WRF ili DHMZ).	Djelomično se prihvaća.	<p>U SUO-u je navedeno: „ulazni meteorološki podaci za lokaciju zahvata dobiveni su mezo-meteorološkim modelom“, a ruža vjetra za te podatke prikazana je na Sl. 4.1-1.</p> <p>Ruža vjetra dobivena WRF modelom u skladu je s vjetrovnim režimom šireg zagrebačkog područja /1/, odnosno vrlo je slična ruži vjetra za aerodrom Pleso /2/.</p> <p>Meteorološki podaci za model disperzije dobiveni su obradom rezultata WRF modela s horizontalnom rezolucijom od 4 km za razdoblje od 1.1.2023. do 31.12.2023.</p> <p>AERMOD je gaussovski stacionarni model, što znači da koristi meteorološke podatke za samo jednu lokaciju – u ovom slučaju lokaciju CGO Zagreb. Uz temperaturu zraka te smjer i brzinu vjetra, meteorološki podaci za model disperzije obuhvaćaju i niz dodatnih parametara potrebnih za proračun disperzije (to su parametri koji opisuju turbulenciju u atmosferi).</p> <p>Prednost korištenja mezo-meteorološkog modela jest u tome što za svaki sat daje cjelovit set ulaznih podataka za model disperzije. Kada se ulazni meteorološki podaci pripremaju iz meteoroloških mjerenja, potrebno je uključiti i podatke radiosondaža koje se provode samo dva puta dnevno, pa su potrebne ekstrapolacije.</p> <p>Literatura:</p> <p>/1/ Lisac, I. (1984): Vjetar u Zagrebu (Prilog poznavanju klime grada Zagreba, II), Geofizika, 1, 47–134</p> <p>/2/ Akcijski plan za poboljšanje kvalitete zraka s obzirom na lebdeće čestice PM2,5 na području Grada Velike Gorice</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
342.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Analiza mirisa primjenjuje neusklađene kriterije (3 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ i dnevne vrijednosti). Zašto nisu korišteni standardizirani EU kriteriji (98. percentil)? Nekonzistentni kriteriji mogu pogrešno prikazati utjecaje. Prijedlog izmjene: uskladiti kriterije s HRN EN 13725 i EU smjernicama.	Ne prihvaća se.	EU regulatorni okvir za mirise ne postoji. HRN EN 13725 je norma koja nam daje mjernu jedinicu za mirise. Kriteriji koji su uzeti u SUO su puno stroži nego 98.percentil zbog veće zaštite stanovništva. Analiza mirisa dana je samo za kritični kriterij, a to su satne koncentracije mirisa. Dodijavanje mirisom povezano je sa povremenom pojavom satnih koncentracija tvari neugodnog mirisa. Za amonijak analiza je dana samo za dnevne koncentracije jer samo za njih postoji granična vrijednost za koncentracije u zraku, ali i za emisije. Izbor parametara za koje se analizira utjecaj ovisi o karakteristikama emisija, a to su za biološku obradu otpada amonijak i neugodni mirisi. Samo su za amonijak propisane granične koncentracije u zraku i to za dnevne koncentracije te je takva analiza dana u SUO.
343.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Monitoring nema definirane pragove akcije. Koje mjere slijede ako monitoring pokaže prekoračenja? Bez jasnih „triggera“ nema osiguranja korektivnog djelovanja. Prijedlog izmjene: uvesti akcijske pragove i protokol reakcije.	Ne prihvaća se.	O okviru programa praćenja kvalitete zraka propisano je praćenje sumporovodika I amonijaka za koji su propisane granične vrijednosti te se u slučaju njihova prekoračenja postupa sukladno Zakonu o zaštiti zraka (NN 127/19, 57/22). S obzirom da CGO mora ishoditi okolišnu dozvolu, sukladno NRT zaključcima, morati će imati Plan upravljanja neugodnim mirisima koji je operativni dokument koji definira postupanje u slučaju pojave neugodnih mirisa u okolini.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
344.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Buka od noćnog prometa nije realno procijenjena. Je li modelirana buka za režim 0–24 h i 60 vozila/h noću? Studija priznaje prekoračenja, ali predviđa samo zid kao zaštitu. Prijedlog izmjene: ograničiti noćne vožnje i dodati tihi asfalt + rute izvan naselja.	Ne prihvaća se.	U sklopu Studije proveden je proračun buke za pogon CGO-a i pripadajući promet. Prema rezultatima, dnevne i večernje razine buke ostaju unutar dopuštenih granica, dok bi noćna razina na pojedinim najbližim točkama mogla neznatno prijeći dozvoljenu vrijednost. To prekoračenje povezano je prvenstveno s prometom (teški kamioni) na prilaznim cestama noću. Uzimajući to u obzir planira se postavljanje zvučnih barijera (ograda) uz određene dijelove internih prometnica ako bude potrebno, kako bi se zaštitili najbliži receptori od buke. Prikazi izofona buke izrađeni su kao dio grafičkih priloga cjelovite Studije. Nadalje, navedene su mjere zaštite od buke: ograničavanje radnog vremena bučne opreme, tehničko održavanje vozila i strojeva (kako bi buka bila minimalna), te praćenje razine buke tijekom probnog rada CGO-a. Ukoliko bi se u radu ustanovilo da buka ipak prelazi dozvoljene razine, operater će poduzeti dodatne mjere (npr. dodatna zvučna izolacija postrojenja, zemljani nasipi, promjena režima rada i sl.). Buka će se pratiti u probnom i redovitom radu uz korektivne mjere. Razine buke pratit će se mjerenjima u probnom radu i jednom godišnje u redovitom radu. Obrađeno u poglavlju 4.1.14.2.4 Proračun razina buke imisije na stranici 297. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
345.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Buka baklje nije uključena u kumulativni izračun. Gdje je prikazan doprinos buke baklje u najbližim receptorima? Povremeni izvori također moraju biti uključeni u kumulaciju. Prijedlog izmjene: dodati baklju u noćne scenarije.	Prihvaća se.	Obzirom na namjenu (opisano u poglavljima 1.2.3.2. i 4.1.14.2.) baklja se svrstava u povremene izvore buke na koje se, sukladno članku 14 'Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke s obzirom na vrstu izvora buke, vrijeme i mjesto nastanka' odnose posebni kriteriji u pogledu dopuštenih razina buke. Razina buke koja će se na referentnoj točki imisije javljati kao posljedica rada baklje iznosi 29,3 dB(A). Isto je uvršteno u tekst studije. (Poglavlje 4.1.14.2.1 Izvori buke str.297.)

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
346.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Nisu prikazane karte izofona i granica zona buke. Gdje su vizualne karte za dnevne i noćne uvjete? Karte su nužne radi provjere na granici zona. Prijedlog izmjene: dostaviti karte izofona.	Ne prihvaća se.	Grafički prikazi širenja buke zahvata u okoliš su dani u Studiji (poglavlje 4.1.14). Prikazane su krivulje jednakih razina buke koja će se u okolišu javljati kao posljedica djelovanja izvora buke planiranog zahvata. Slike 4.1.13.-4.1.15. Poglavlje 4.1.14.
347.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Opožarena voda – nije proračunata kvaliteta i količina kod „worst case“ požara RDF-a. Koji je proračun volumena i onečišćenja opožarene vode? Požar RDF-a generira velike količine kontaminirane vode. Prijedlog izmjene: dimenzionirati spremnik na najgori scenarij.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije. Spremnik za opožarenu vodu kapaciteta 800 m <sup>3</sup> predviđen je kao ključna mjera za zbrinjavanje vode nastale gašenjem požara na objektu. Iako u Studiji o utjecaju na okoliš nije detaljno prikazan proračun kapaciteta spremnika, projektna dokumentacija i tehničke specifikacije u fazi daljnjeg projektiranja uključivat će detaljnu analizu potreba za zadržavanjem kontaminirane vode. Što se tiče mitigacije u slučaju eventualnog izlivanja ili „kalvarije“, predviđene su standardne mjere sigurnosti kao što su nepropusni temelji, sustavi za skupljanje i recirkulaciju vode te planovi hitnog postupanja. Dodatno, voda iz spremnika tretirat će se prema propisima o zaštiti okoliša prije ispuštanja u okoliš, čime se minimizira rizik od onečišćenja. U daljnjoj fazi projektiranja i ishođenja okolišne dozvole, ove će mjere biti detaljno dokumentirane i verificirane kako bi se osigurala zaštita okoliša i sigurnost lokalne zajednice.
348.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Lokacija leži iznad podzemnih voda koje su plitke (1,5–3 m). Koje su zaštitne mjere protiv infiltracije i kontaminacije? Visoka podzemna voda nosi rizik proboja. Prijedlog izmjene: projektirati dvostruke brtve, drenaže i monitoring bušotine.	Ne prihvaća se.	Navedeno je predmet razrade u projektnoj dokumentaciji nakon ocjene prihvatljivosti zahvata na okoliš.
349.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Seizmički rizici nisu obrađeni u odnosu na spremnike bioplina. Koja je seizmička otpornost spremnika od 1.800 m <sup>3</sup> ? Područje Zagreba ima povećanu seizmičku aktivnost. Prijedlog izmjene: priložiti seizmički proračun i potvrdu stabilnosti.	Ne prihvaća se.	Navedeno je predmet razrade u projektnoj dokumentaciji nakon ocjene prihvatljivosti zahvata na okoliš. Seizmički rizici i otpornost spremnika bioplina zapremine 1.800 m <sup>3</sup> bit će obrađeni u daljnjoj fazi projektiranja i izrade tehničke dokumentacije. Područje Zagreba prepoznato je kao seizmički aktivno, stoga će projektiranje spremnika biti u skladu

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						sa svim važećim normama i propisima koji se odnose na seizmičku otpornost građevinskih objekata. U okviru projekta bit će izrađen seizmički proračun te potvrda stabilnosti spremnika, a sve s ciljem osiguranja sigurnosti i zaštite okoliša.
350.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Nije napravljena analiza domino-efekta s okolnim industrijama (CUPOVZ, JANAF, produktovod). Zašto nema analize međusobnih rizika i zajedničkog djelovanja? Prema Seveso III, kumulativni rizici moraju se procijeniti. Prijedlog izmjene: provesti multi-hazard i domino analizu.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. U Studiji je kvalitativno ocijenjeno da je rizik međusobnog utjecaja nizak jer su objekti razdvojeni dovoljnom udaljenosti i imaju vlastite zaštitne sustave. Analiza domino-efekta i međusobnih rizika s okolnim industrijskim subjektima (CUPOVZ, JANAF, produktovod) nije obuhvaćena ovom Studijom utjecaja na okoliš, koja se fokusira isključivo na utjecaje Centra za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb). Svi subjekti podliježu važećim sigurnosnim i okolišnim propisima te su dužni samostalno provoditi procjenu rizika i mjere zaštite.
351.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Civilna zaštita nije dala mišljenje niti su planirane zajedničke vježbe. Je li pribavljeno mišljenje Civilne zaštite i plan obavještavanja stanovništva? Zakonom je propisana obveza konzultiranja Civilne zaštite. Prijedlog izmjene: pribaviti službeno mišljenje i ugraditi ga u SUO.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. U Studiji su obrađeni scenariji mogućih akcidentnih događaja i predviđene mjere sprječavanja i postupanja u slučaju nezgode, uključujući obvezu izrade operativnih procedura za obavještavanje i sanaciju. Mišljenje Civilne zaštite nije sastavni dio Studije, jer postupak procjene utjecaja na okoliš ne uključuje pribavljanje mišljenja tog tijela. Međutim, obveze u vezi s planiranjem zaštite i spašavanja, obavještavanjem stanovništva i provedbom vježbi proizlaze iz posebnih propisa o sustavu ne zaštite te će biti razrađene u okviru projektne i operativne dokumentacije Centra.
352.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Hrana i sigurnost usjeva nisu razmatrani. Zašto nije napravljena ciljana procjena rizika na lanac hrane? Oranice i plastenici su na 50 m. Prijedlog izmjene: uvrstiti studiju rizika za sigurnost hrane.	Ne prihvaća se.	U Studiji su analizirani utjecaji zahvata na tlo i poljoprivredno zemljište te je ocijenjeno da se, uz predviđene mjere zaštite, ne očekuju prekoračenja zakonski propisanih graničnih vrijednosti koja bi mogla ugroziti poljoprivredne kulture. Također, u širem području provodi se kontinuirani monitoring tla i poljoprivrednih površina kroz program Nastavnog zavoda za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“, koji uključuje i lokacije Resnik i Struge. Obrađeno u poglavlju 4.1.6.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						na stranici 277 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
353.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Validacija modela buke i mirisa nije predviđena. Je li planirano mjerenje prije/poslije izgradnje radi provjere modela? Bez validacije modeli su neprovjerljivi. Prijedlog izmjene: uvesti baseline i post-commissioning mjerenja.	Ne prihvaća se.	Iako validacija modela nije prikazana u ovoj fazi, baseline i naknadna mjerenja bit će obvezna kroz monitoring. Na taj način modeli postaju provjerljivi i pravno obvezujući, a rezultati transparentni
354.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	SUO tvrdi da područje nema poljoprivrednu funkciju. Kako je moguće tvrditi to kada su registrirane oranice i plastenici na 50 m? To je činjenična netočnost. Prijedlog izmjene: ispraviti opis područja i priznati poljoprivrednu funkciju.	Ne prihvaća se.	U Studiji je navedeno da područje obuhvata CGO Zagreb nema značajnu poljoprivrednu funkciju jer je predviđeno za infrastrukturne sustave i uključeno u prostorno-plansku dokumentaciju kao zona infrastrukture. Poglavlje 3.7.4. POLJOPRIVREDA str. 201. Istodobno, u neposrednoj blizini obuhvata postoje registrirane oranice i plastenici, što je opisano u poglavlju o pedološkim i poljoprivrednim značajkama. Poglavlje 3.7. str. 199-205
355.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Uključivanje javnosti provedeno je samo formalno, ne u fazi odabira varijante. Zašto javnost nije bila uključena u najranijoj fazi, kako zakon propisuje? Povreda Aarhuške konvencije. Prijedlog izmjene: ponoviti fazu odabira uz uključivanje javnosti i udruga.	Ne prihvaća se.	Primjedba se ne prihvaća, jer nije primjedba na Studiju. Sudjelovanje javnosti u postupcima procjene utjecaja na okoliš uređeno je Zakonom o zaštiti okoliša (NN 80/13, 78/15, 12/18, 118/18, 63/19), u poglavlju Informiranje i sudjelovanje javnosti (članci 160.–166.). Prema članku 166. stavku 1. i 2., javnost i zainteresirana javnost sudjeluju u postupku procjene utjecaja zahvata na okoliš kroz javni uvid i javno izlaganje, u trajanju od najmanje 30 dana. Zakon predviđa obvezno uključivanje javnosti u fazi izrade i ocjene Studije o utjecaju na okoliš, ali ne propisuje formalno sudjelovanje javnosti u fazi prethodnog razmatranja varijantnih rješenja. Taj dio obavlja se kroz strateške dokumente i planove gospodarenja otpadom, gdje se također provodi postupak strateške procjene uz sudjelovanje javnosti (članci 162.–165.).

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						Stoga se postupak provodi u skladu sa zakonskim odredbama, a javnost je uključena u fazi u kojoj to Zakon izričito propisuje – kroz javnu raspravu o SUO.
356.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Nedostaje procjena socio-ekonomskih utjecaja (vrijednost nekretnina, kvaliteta života). Zašto nije obrađena socio-ekonomska dimenzija projekta? SUO mora ocijeniti utjecaj i na društvo. Prijedlog izmjene: dodati socio-ekonomsku analizu.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije, odnosno nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš. U Studiji su obrađeni utjecaji na stanovništvo i gospodarstvo u smislu zdravlja, sigurnosti i mogućnosti zapošljavanja. Posebna analiza utjecaja na vrijednost nekretnina, percepciju zajednice i kvalitetu života nije provedena, jer takva razina socio-ekonomske analize nije obvezni dio postupka procjene utjecaja na okoliš u nacionalnom zakonodavnom okviru.
357.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Etapnost gradnje dopušta izvođenje izvan redoslijeda. Kako se osigurava funkcionalnost i sigurnost u prijelaznim fazama? Postoji rizik da sustav ostane nepotpun. Prijedlog izmjene:etapnost uskladiti s prostornim planovima i jasno definirati redoslijed.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se jer navedena problematika nije predmet Studije. Navedeno je predmet razrade u projektnoj dokumentaciji nakon ocjene prihvatljivosti zahvata na okoliš.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
358.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Monitoring tla i voda naveden je samo formalno. Zašto nisu uključeni novi parametri (mikroplastika, bioaerosoli)? To su ključni rizici za zdravlje. Prijedlog izmjene: proširiti monitoring na nove parametre.	Ne prihvaća se.	U Studiji je u sklopu mjera zaštite voda predviđena mjera <i>uspostaviti praćenje kakvoće podzemnih voda u utjecajnom području CGO-a putem odgovarajuće mreže piezometara</i> . Sve mjere zaštite voda su u skladu sa Zakonom o vodama (NN 66/19 i 84/21, 47/23), Uredbom o standardu kakvoće voda (NN 50/23), Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda (NN 26/20), Pravilnikom o tehničkim zahtjevima za građevine odvodnje otpadnih voda, kao i rokovima obvezne kontrole ispravnosti građevina odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda (NN 3/11, 46/18, 66/19), Pravilnikom o izdavanju vodopravnih akata (NN 9/20). Poglavlje 5.1.2.3. obrađuje mjere zaštite tla i poljoprivrednog zemljišta
359.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Klimatska otpornost spomenuta je samo načelno. Zašto mjere nisu integrirane u projekt sada, već odgođene za „izvedbeni projekt“? Odgađanje znači da nisu obvezujuće. Prijedlog izmjene: ugraditi mjere odmah (zeleni pojasevi, dvostruka filtracija, vjetrozaštita).	Ne prihvaća se.	U Studiji su prepoznati klimatski rizici (ekstremne oborine, suše, toplinski valovi, jaki vjetrovi) i opisane su opće mjere prilagodbe, ali razrada projektnih rješenja otpornosti na klimatske promjene dana je na načelnoj razini. Detaljne mjere (npr. dimenzioniranje odvodnje za ekstremne oborinske događaje, pojačani sustavi filtracije i ventilacije, zaštita od vjetra) definiraju se u fazi izrade daljnje projektno-tehničke dokumentacije.
360.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	U postupku odabira lokacije za ZCGO korištena je višekriterijska analiza s nedosljednim i neobrazloženim kriterijima, pri čemu sve varijante dobivaju gotovo jednake ocjene. Nisu jasno prikazani kriteriji okolišne osjetljivosti niti su konzultirane međunarodne smjernice koje se koriste pri ovakvim projektima.	Ne prihvaća se.	U višekriterijskoj analizi, važnost (težina) pojedinog kriterija ne znači da je neki važniji, već su isti vrednovani uzimajući u obzir specifičnosti zahvata. Obradeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
361.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Možete li potvrditi da odabir lokacije nije proveden prema međunarodnim standardima za evaluaciju lokacija (npr. IFC Performance Standards, World Bank EHS Guidelines, smjernice UNECE/WHO za odabir postrojenja za	Ne prihvaća se.	Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				gospodarenje otpadom), te da kriteriji nisu transparentno prikazani?		POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom.
362.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Prema međunarodnoj praksi, odabir lokacije mora uključivati transparentnu multicriterijsku analizu s jasno definiranim kriterijima: udaljenost od naselja i poljoprivrednih površina, hidrogeološka ranjivost, kumulativni rizici, prometna infrastruktura, klimatska otpornost.	Ne prihvaća se.	<p>Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom.</p> <p>Dodatno je lokacija CGO Zagreb obrađena u višekriterijskoj analizi u kojoj su uzeti u obzir prostorno-planska usklađenost, udaljenost od naselja, hidrogeološke značajke i zaštita voda, prometna infrastruktura, priključci na komunalne i energetske sustave, zaštita prirode te tehničko-gospodarska izvedivost. Rezultati te analize prikazani su u poglavlju o varijantnim rješenjima Studije. U Studiji su procijenjeni kumulativni utjecaji s postojećim zahvatima u okolini, kao i klimatski rizici, uključujući ekstremne oborine, vjetar i toplinske valove. Time je osigurano da kriteriji otpornosti i sigurnosti budu uključeni u procjenu. Prijedlog za dodatnu transparentnost kroz eksplicitno navođenje svih međunarodnih kriterija (npr. IFC PS1, WB EHS, WHO) ne proizlazi iz obveznog nacionalnog zakonodavnog okvira. Međutim, postojeća analiza već sadrži usporediv skup kriterija i time ispunjava svrhu osiguravanja prikladnosti lokacije. Obradeno u poglavlju 4.1.17. Utjecaj na stanovništvo na stranicama 304-306 Studije o utjecaju na okoliš za</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
363.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Ovi kriteriji u SUO nisu sustavno provedeni niti uspoređeni sa standardima (npr. IFC PS1 – Assessment and Management of Environmental and Social Risks and Impacts, EHS Guidelines for Waste Management Facilities, smjernice UNECE – siting of waste facilities)	Ne prihvaća se.	Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom. SUO je u cijelosti izrađena prema obveznom EU i nacionalnom okviru, a iako formalna usporedba s IFC/UNECE standardima nije izrađena, sadržajno su glavni kriteriji već pokriveni.
364.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Prijedlog izmjene: ponoviti odabir lokacije koristeći međunarodno priznatu metodologiju (IFC/World Bank/UNECE smjernice), uz uključivanje javnosti, transparentne težinske kriterije i analizu osjetljivosti.	Ne prihvaća se.	Navedeno nije predmet SUO-a, a lokacija je u skladu s prostorno-planskom dokumentacijom.
365.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Lokacija Resnik je 50 m od oranica i platenika, a SUO tvrdi da nema poljoprivredne funkcije. Zašto nisu uvrštene poljoprivredne površine kao osjetljivi receptori? IFC PS1, WB EHS i WHO smjernice zabranjuju ovakve lokacije. Prijedlog: odbaciti Resnik i ponoviti analizu lokacija prema međunarodnim standardima.	Ne prihvaća se.	Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom. Dodatno, planirani zahvat se ne nalazi na području GUP-a Grada Zagreba. U Studiji je

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						<p>pojašnjeno da se obuhvat planiranog Centra nalazi u zoni infrastrukturnih sustava, pa unutar obuhvata nije predviđena poljoprivredna funkcija. U neposrednom okruženju obuhvata nalaze se poljoprivredne površine, što je u Studiji i opisano, ali one nisu dio obuhvata zahvata. Navedeno u Poglavlju 3.7.4. POLJOPRIVREDA str. 201. Studije.</p> <p>Istodobno, poljoprivredne površine u neposrednom okruženju (≈50 m) evidentirane su putem ARKOD-a, uz to, stanje tla i poljoprivrednih površina u širem području prati se kroz postojeći program NZJZ „Dr. Andrija Štampar“.IFC PS1, WB EHS i WHO smjernice predstavljaju međunarodne preporuke i primjere dobre prakse u upravljanju okolišnim i zdravstvenim rizicima, nisu obvezujuće niti propisuju fiksne udaljenosti ili zabrane lokacija, već služe kao okvir za usporedbu i usklađivanje s nacionalnim zakonodavstvom.</p>
366.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Lokacija leži iznad plitkih podzemnih voda (1,5–3 m) koje su već „vrlo loše“ kvalitete. Kako je moguće dodavati opterećenje na već degradirane vodonosnike? Okvirna direktiva o vodama zabranjuje pogoršanje statusa. Prijedlog: izraditi hidrogeološki model i uvesti strože mjere ili odbaciti lokaciju.	Ne prihvaća se.	<p>U Studiji je u sklopu mjera zaštite voda predviđena mjera <i>uspostaviti praćenje kakvoće podzemnih voda u utjecajnom području CGO-a putem odgovarajuće mreže piezometara</i>. Sve mjere zaštite voda su u skladu sa Zakonom o vodama (NN 66/19 i 84/21, 47/23), Uredbom o standardu kakvoće voda (NN 50/23), Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda (NN 26/20), Pravilnikom o tehničkim zahtjevima za građevine odvodnje otpadnih voda, kao i rokovima obvezne kontrole ispravnosti građevina odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda (NN 3/11, 46/18, 66/19), Pravilnikom o izdavanju vodopravnih akata (NN 9/20). Također, cijeli se Grad Zagreb nalazi se na zagrebačkom vodonosniku odnosno na tijelu podzemne vode CSGI-27 te zbog toga nije realno naći bolju lokaciju, važno je da je izvan zona sanitarne zaštite. Prethodna analiza lokacije i u odnosu na ranjivost podzemnog vodonosnika izrađena je u prethodnom postupku prije donošenja prostorno planske dokumentacije. Obradeno u poglavlju 3.6. VODNA TIJELA na str. 182-199, poglavlju 4.1.5.</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						Utjecaj na vode i vodna tijela 274-279 i poglavlju 5.1.1.4.Mjere zaštite voda na str. 320 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
367.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Planirano je 115.000 t RDF-a godišnje, a krajnji korisnici nisu poznati. Gdje će završiti proizvedeni RDF? Bez tržišta RDF se gomila, povećava rizik požara i trošak građanima. Prijedlog: prikazati obvezujuće ugovore s kupcima RDF-a ili odabrati tehnologiju koja minimizira RDF.	Ne prihvaća se.	U Studiji utjecaja na okoliš u Poglavlju 5. MJERE ZAŠTITE OKOLIŠA I PROGRAM PRAĆENJA STANJA OKOLIŠA su definirane mjere za upravljanje rizicima vezanim uz moguće prekide plasmata goriva iz otpada i reciklata na tržište. Za gorivo iz otpada nositelj zahvata će prije puštanja u rad CGO-a sklopiti ugovore s korisnicima gorive frakcije. Već u fazi Studije razmotrene su opcije zbrinjavanja GIO-a (npr. gorivo iz otpada će se predavati ovlaštenim oporabiteljima: u inozemstvu na objektima za termičku obradu otpada (energane na otpad) ili drugim postrojenjima koja koriste gorivo iz otpada u svojim procesima. Navedeno će se provoditi u skladu s propisima koji reguliraju gospodarenje otpadom. U Studiji je jasno definirano da se GIO ne planira skladištiti, već će se izvoziti odnosno dostavljati ugovornim partnerima. Obradeno u dijelu Postupanje sa suhim reciklatima, kompostom i gorivom iz otpada na stranici 81. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB). Za slučaj zastoja na tržištu, planirane su skladišne hale za privremeni smještaj GIO-a uz stroge protupožarne mjere, kao i mjere zaštite okoliša. Obradeno u poglavlju 4.1.4.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranicama 260-265 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
368.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Model je prikrivena spalionica – tvornica RDF-a umjesto održivog CGO-a. Zašto je odabrana tehnologija koja proizvodi masovne količine RDF-a, a ne anaerobna digestija i kompostiranje? RDF sustav vodi prema spalionicama (Sisak, EL-TO). Prijedlog: preusmjeriti projekt na digestiju + reciklažu.	Ne prihvaća se.	Proizvodnjom GIO-a niže ogrjevne vrijednosti iz bioosušene frakcije MKO izbjegava se odlaganje stabiliziranog ostatka na odlagalištu kojeg u zahvatu CGO Zagreb nema. Stoga se isti priprema za energetske uporabu izvan područja zahvata uz značajnije manju količinu ostatka (šljake) koju je potrebno u konačnici odložiti. Što više bude odvojeno sakupljenih suhih reciklata i biootpada (za koji je predviđena suha fermentacija i kompostiranje dobivene čvrste faze digestata), to će biti manje GIO-a. Obradeno u Poglavlju 1.2.3. OPIS TEHNOLOŠKOG PROCESA na str. 36 Studije.
369.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	U SUO nedostaju podaci za otpad iz 2024., projekcije količina nisu realne. Kako je moguće da najnoviji podaci nisu uključeni? Metodološki propust – projekcije su prenapuhane da opravdaju CGO. Prijedlog: ažurirati s realnim podacima.	Ne prihvaća se.	U procjenama budućih količina otpada koriste se službeni, objavljeni povijesni podaci potrebne razine razrade koji pokazuju određene trendove. Ukupni podaci za 2024. u skladu su s procijenjenim trendom. Nadalje, postrojenje u sklopu CGO Zagreb nije osjetljivo na ovakve oscilacije jer se u njemu obrađuju tokovi odvojeno sakupljenog i miješanog komunalnog otpada, odvojeno radi sprječavanja međusobnog onečišćavanja. Poglavlje 1.2.3.1. Mehanička obrada suhih reciklata, glomaznog otpada i biosušenje organske biorazgradive frakcije MKO. Str.37.
370.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	SUO ne obrađuje socio-ekonomske utjecaje (vrijednost nekretnina, kvaliteta života, percepcija zajednice). Zašto izostaje socio-ekonomska analiza? To je obvezni dio EIA u EU praksi. Prijedlog: uključiti studiju socio-ekonomskih učinaka.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije, odnosno nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš. U Studiji su obrađeni utjecaji na stanovništvo i gospodarstvo u smislu zdravlja, sigurnosti i mogućnosti zapošljavanja. Posebna analiza utjecaja na vrijednost nekretnina, percepciju zajednice i kvalitetu života nije provedena, jer takva razina socio-ekonomske analize nije obvezni dio postupka procjene utjecaja na okoliš u nacionalnom zakonodavnom okviru.
371.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Projekt nije usklađen s EU fond kriterijima (Taxonomy, Waste Hierarchy). Kako će projekt proći JASPERS IQR provjeru? EU fondovi ne financiraju RDF/spalionice. Prijedlog: preusmjeriti projekt na	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se jer navedena problematika nije predmet Studije. Ovakva rješenja hibridnih postrojenja za obradu u studiji navedenih tokova komunalnog otpada u sklopu centara za gospodarenje otpadom kod sličnih aktualnih projekata u RH pregledana su od strane navedenih konzultanata te su

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				reciklažu i digestiju da bi bio prihvatljiv za EU.		u fazi rješavanja završnih analiza financiranja prije konačnog odobrenja.
372.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Varijantna analiza je nerealna, sve opcije ocijenjene slično, skala 1–4 umjesto 1–3. Kojom metodologijom je provedena varijantna analiza? Metodološka greška. Prijedlog: provesti novu transparentnu analizu varijanti.	Ne prihvaća se.	Primijenjena metodologija analize varijantnih rješenja prilikom odabira varijante obrade otpada za CGO Zagreb temelji se na pristupu koji su konzultanti JASPERS-a prihvatili i na drugim sličnim projektima CGO-ova u RH koji su u završnoj fazi odobravanja.
373.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Nulta varijanta prikazana je samo kao status quo, bez prevencije i odvojenog prikupljanja. Zašto nulta varijanta ne uključuje realne scenarije odvojenog prikupljanja? Kršenje obveze EIA. Prijedlog: uključiti scenarij prevencije i reciklaže.	Ne prihvaća se.	Navedena usporedba "s" i "bez" projekta je uobičajena terminologija. Nulta varijanta uključuje postojeće stanje. Ovo nije predmet SUO-a, već prethodno izrađene dokumentacije.
374.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Lokacija nije ocijenjena po međunarodnim standardima (IFC, EHS, ISO 14015). Zašto nisu korišteni međunarodni kriteriji kod odabira lokacije? Prema tim standardima Resnik bi bio eliminiran. Prijedlog: ponoviti izbor lokacije prema IFC/EHS/ISO.	Ne prihvaća se.	Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom. Lokacija je određena prostorno-planskom dokumentacijom, a studijom utjecaja na okoliš su prepoznati utjecaji zahvata na okoliš, predložene mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
375.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Odabrano je rješenje (MBT s biosušenjem) koje proizvodi i do 70% goriva iz otpada (RDF/SRF), dok bi anaerobna digestija s kompostiranjem i odvojenim prikupljanjem proizvodila tek oko 15% ostatnog goriva. Zašto je odabrana tehnologija koja masovno proizvodi RDF, a ne održivija anaerobna digestija i kompostiranje koja značajno smanjuje količine goriva iz otpada?	Ne prihvaća se.	Navedena bilanca ne sagledava cjelokupnu obradu niti tokove otpada. Biosušenje je predviđeno samo za miješani komunalni otpad koji nije dozvoljeno obrađivati u svrhu proizvodnje komposta. To znači da je ostatak nakon biološke obrade biorazgradive organske frakcije miješanog komunalnog otpada višestruko veći do 15 % ostatka koji mora biti zbrinut odlaganje na odlagalištu. Poglavlje 1.2.3.2. Biološka obrada odvojeno sakupljenog biooptada str. 51 Studije.
376.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Prema EU hijerarhiji otpada i međunarodnim standardima (IFC PS1, WB EHS Guidelines), prednost se mora dati tehnologijama koje minimizira ostatni otpad i goriva. Odabrano rješenje umjetno stvara potražnju za spalionicom, dok anaerobna digestija i kompostiranje omogućuju kružno gospodarstvo, proizvodnju bioplina i sigurnog komposta. Prijedlog izmjene: ponoviti analizu tehnologija i uvrstiti scenarij s anaerobnom digestijom i kompostiranjem kao glavnu varijantu, uz dokazanu usporedbu količina RDFa	Ne prihvaća se.	Primjedba nije opravdana budući da se obradom komunalnog otpada na hibridnom postrojenju za recikliranje i oporabu postiže upravo spomenuto u primjedbi, tj. maksimalno iskorištavanje vrijednih svojstava otpada (materijalnih i energentskih) uz najmanju količinu ostatka koji je potrebno odložiti nakon obrade. Obradeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
377.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Planiran je megacentar na jednoj lokaciji (Resnik) koji obrađuje više od 30% otpada Hrvatske, što predstavlja ogromno opterećenje za lokalnu zajednicu – od koncentracije okolišnih i sigurnosnih rizika do intenzivnog prometa (60 kamiona na sat, 0–24 h). Zašto se Grad odlučio za model jednog centralnog CGO-a, a nije razmatrao decentralizirani i modularni sustav koji bi smanjio prometna i sigurnosna opterećenja te ravnomjerno rasporedio rizike?	Ne prihvaća se.	Centar za gospodarenje otpadom Zagreb definiran je i određen Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023. do 2028. Navedeno u primjedbi rezultiralo je odabirom lokacije CGO Zagreb. U ovoj studiji, između ostalog, razmatrani su i povezani utjecaji na okoliš i rizici te su predložene mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
378.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Prema međunarodnoj praksi (Barcelona, Milano, Beč) i EU standardima (EHS Guidelines, IFC PS1), preporučuje se distribuirani model obrade otpada – više manjih CGO-a bliže izvorima otpada. Time se smanjuje promet, buka, emisije i koncentracija rizika na jednom mjestu. Megacentar u Resniku stvara neprihvatljiv teret za lokalnu zajednicu i okoliš. Prijedlog izmjene: dopuniti SUO analizom decentraliziranih varijanti i raspodjele kapaciteta na više lokacija u Gradu Zagrebu i Zagrebačkoj županiji.	Ne prihvaća se.	Centar za gospodarenje otpadom Zagreb definiran je i određen Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023. do 2028. Navedeno u primjedbi i prostorno-planska dokumentacija, rezultirali su odabirom lokacije CGO Zagreb. U ovoj studiji razmatrani su utjecaji zahvata na okoliš i rizici te su predložene mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
379.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Na javnom izlaganju dano je kao primjer da Barcelona koristi isti sustav kao predloženi u Resniku. Međutim, to nije točno – Barcelona nema centralizirani MBT sustav s masovnom proizvodnjom RDF-a. Možete li potvrditi zašto je u javnoj prezentaciji navedeno da Barcelona koristi sustav jednak Resniku, kada to nije u skladu s činjenicama?	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer predmetna tematika nije predmet Studije. Vezano za primjedbu, na javnom izlaganju navedeni su primjeri gradova u Europi koji koriste slične sustave oporabe otpada kao što će se izgraditi u sklopu CGO Zagreb ili prakse gospodarenja dobivenim proizvodima, kao npr. s kompostom za koji vlada veliki interes lokalnih poljoprivrednika.
380.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Visoka ranjivost vodonosnika; rizik za obližnje vodocrpilište. Koje su mjere pri havariji, postoji li analiza najgoreg scenarija i koje su lokacije razmotrene zbog ranjivosti? Okvirna direktiva o vodama zabranjuje pogoršanje. Prijedlog:QRA za vodocrpilište i izmjena lokacije.	Ne prihvaća se.	Iako je vodonosnik ranjiv, predviđene tehničke i organizacijske mjere čine rizik prihvatljivim i u slučaju havarije. Formalna QRA nije obvezna, jer je rizik kvantitativno procijenjen kroz konzervativnu analizu scenarija i ugradnju dvostrukih sigurnosnih barijera. Također, cijeli grad Zagreb se nalazi na zagrebačkom vodonosniku odnosno na tijelu podzemne vode CSGI-27 te zbog toga nije realno naći bolju lokaciju, važno je da je izvan zona sanitarne zaštite. Prethodna analiza lokacije i u odnosu na ranjivost podzemnog vodonosnika izrađena je u prethodnom postupku prije donošenja prostorno planske dokumentacije.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
381.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Udaljenost do naselja ~378 m; nema procjene utjecaja na vrijednost nekretnina. Kolika je vjerojatnost ugroze zdravlja i pad vrijednosti nekretnina? Socio-ekonomski utjecaji su izostali. Prijedlog: studija utjecaja na zajednicu i nekretnine.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije. U Studiji su obrađeni utjecaji na stanovništvo i gospodarstvo u smislu zdravlja, sigurnosti i mogućnosti zapošljavanja. Posebna analiza utjecaja na vrijednost nekretnina, percepciju zajednice i kvalitetu života nije provedena, jer takva razina socio-ekonomske analize nije obvezni dio postupka procjene utjecaja na okoliš u nacionalnom zakonodavnom okviru.
382.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Tvrdnja o „gospodarskim prednostima“ bez ekonomske analize. Zašto nema CBA/ekonomske analize za tvrdnje o koristima? Bez CBA tvrdnje su neosnovane. Prijedlog: izraditi CBA s rizicima RDF tržišta.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš. Studija utjecaja na okoliš (SUO) nije alat za ekonomsku evaluaciju varijantnih rješenja, već se fokusira na procjenu utjecaja zahvata na okoliš.
383.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Spaljivanje GIO generira toksični pepeo/šljaku (~35.000 t/god.); tvrdnje o „zdravlju“ su suprotne. Kako spaljivanje GIO smanjuje zagađenje i poboljšava zdravlje? Tretman šljake/pepela je ozbiljan rizik. Prijedlog: plan zbrinjavanja i zdravstvena procjena.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije. Predmetnim zahvatom nije predviđena termička obrada GIO-a na lokaciji.
384.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Odabran je AERMOD bez usporedbe s nestacionarnim modelima prikladnijim za mirise (ADMS/CALPUFF). Je li rađena komparativna analiza AERMOD vs. ADMS/CALPUFF za epizode mirisa i zašto nije prikazana? Mirisi traže modele koji hvataju nestabilne uvjete i lutanje perjanice. Prijedlog: dodatno modeliranje s ADMS/CALPUFF i usporedba rezultata.	Ne prihvaća se.	Ovlaštenik ima iskustva u korištenju sva tri modela. Odabrani model AERMOD je regulatorni model koji se koristi za ocjenu utjecaja emisija iz industrijskih postrojenja i prikladan je za analizu CGO Zagreb. ADMS je kao i AERMOD gausovski stacionarni model za primjenu na lokalnoj skali i može ih se smatrati jednakovrijednim. CALPUFF je američki regulatorni model za primjenu na većim udaljenostima (> 50km) te u slučaju kompleksnog terena, proračun na lokalnoj skali je isto gausovski. <b>Obrađeno u poglavlju 4.1.4. UTJECAJ NA KVALITETU ZRAKA na str. 265. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).</b>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
385.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Diskretni receptori nisu objavljeni (koordinate), poljoprivredne parcele nisu definirane kao receptori. Možete li dostaviti tablicu koordinata svih diskretnih receptora te dodati receptore na rubovima oranica? Nedostatak receptora na poljima sustavno podcjenjuje rizik za hranu. Prijedlog: proširiti mrežu receptor-piketa na sve poljoprivredne rubove.	Ne prihvaća se.	Receptori su ugrađeni u modeliranje, a poljoprivredne rubne parcele bit će uključene kroz monitoring, čime se osigurava zaštita hrane kao osjetljivog receptora.
386.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Miješaju se metrike za mirise (98-percentil vs. „24 h/god.“), što umanjuje učestalost smetnji. Zašto je korišten kriterij „24 h/god.“ i gdje je usporedba s preporučenim 98-percentilom? Različite metrike daju različitu sliku rizika. Prijedlog: prikazati obje metrike i provesti osjetljivost.	Ne prihvaća se.	Prije svega valja istaknuti da ne postoje hrvatski propisi za "neugodne mirise" niti EU propisi (da postoje bili bi preneseni u naše zakonodavstvo). Kao primjer istaknuto je da u Ujedinjenom Kraljevstvu koristi 98. percentil satnih koncentracija kao kriterij dodijavanja neugodnim mirisima što je ekvivalentno 175 sati prekoračenja. Sve analize utjecaja u SUO rađene su sa strogim kriterijima, te je istaknuto sljedeće "Umjesto UK kriterija ovdje je primijenjen je stroži kriterij: 24 sata godišnje dozvoljenih prekoračenja, koliko je prema Uredbi o razinama onečišćujućih tvari u zraku dozvoljeno prekoračenja GV za satne koncentracije sumporovodika."
387.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Nema analize nesigurnosti/varijabilnosti emisija biofiltra (degradacija, by-pass). Je li provedena analiza osjetljivosti ( $\pm 50\%$ OU emisija, degradacija medija, by-pass) i gdje je dokumentirana? U praksi performanse fluktuiraju. Prijedlog: uvesti scenarije degradacije, by-passa i plan održavanja s KPI.	Ne prihvaća se.	Ovakvo modeliranje nije opravdano jer se funkcionalnost biofiltra smanjuje postupno što je moguće automatski pratiti. Redovnim održavanjem funkcionalnosti biofiltra koja započinje već od uvjeta koji vladaju u bioreaktorima ili tunelima, predobrade otpadnog zraka (izmjenjivači topline, skruber) pa sve do održavanja potrebne vlažnosti biofilarskog medija, izbjegavaju se iznenadni ispadi vezani uz učinkovitost pročišćavanja otpadnog zraka. Biofiltarska filtracija je u NRT referentom dokumentu prepoznata tehnika, a koja se temelji na ispitivanjima na brojnim postrojenjima koji su bili izvor podataka i temelj za postavljanje raspona razine emisija.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
388.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Interni limit 40 ouE/m <sup>3</sup> je preporuka bez QA/QC plana i obveze u dozvoli. Zašto nema definiranog plana verifikacije (HRN EN 13725, učestalost, kriteriji neusklađenosti) i ugovorne obveze? Bez verifikacije limit je neprovediv. Prijedlog: ugraditi QA/QC protokole i obvezujuće uvjete dozvole.	Djelomično se prihvaća	Predmet SUO su mjere zaštite okoliša u okviru kojih se propisuju granične vrijednosti emisija u zrak. Praćenje emisija propisuje se u okviru okolišne dozvole što je zasebni postupak.
389.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Fugitivni izvori PM (pretovar, hale, prometnice, resuspenzija) nisu modelirani. Zašto fugitivne emisije (EEA/EMEP, AP-42) nisu uključene u model i kada će biti? Fugitivi su dominantni za prašinu. Prijedlog: uključiti fugitivne izvore u dispersion model i priložiti faktore emisije.	Ne prihvaća se.	Svi postupci obrade otpada odvijaju se u zatvorenim halama koji imaju sustav sakupljanja i obrade zraka. Projektnim rješenjem se sprječavaju fugitivne emisije. Obradeno na više mjesta u studiji: poglavlje 1.2.3.1. (str. 37., 49, ), poglavlje 1.2.3.2. (str. 52.), 4.1.4.2. (str. 261., 272.), 4.1.14.2. (str. 295.), 5.1.1.3. (str. 318.), 5.1.2.1. (str. 323.).
390.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Nedostaju tablice prometnih ulaza (D/V/N, % teških, brzine) za zrak i buku. Možete li objaviti prometne ulaze i izvor prognoze? Bez prometa nema valjane akustične/imisijske procjene. Prijedlog: priložiti prometni model i matrice opterećenja.	Ne prihvaća se.	Podaci o broju vozila i brzini kretanja su dani u poglavlju 4.1.19. Prognoza prometa je stavljena na raspolaganje od strane izrađivača studije.
391.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Nema 1D/2D hidro-modela (HEC-RAS) za ekstremne poplave i rupture nasipa. Zašto nije rađen 2D breach scenarij i dimenzioniranje akumulacije akcidentnih/oborinskih voda? Klimatska otpornost traži 2D proračune. Prijedlog: izraditi 2D hidro-model i revidirati sustav retencije.	Ne prihvaća se.	Poglavlje 3.6.4. Studije utjecaja na okoliš odnosi se na Opasnost i rizik od pojave poplava u kojem su obrađeni minimalni i maksimalni vodostaji i protoci hidroloških postaja na području sliva te je utvrđeno da je lokacija zahvata sigurna od pojave velikih voda. Prema Prethodnoj procjeni rizika od poplava (Hrvatske vode, 2019.) područje zahvata spada u poplavna područja male vjerojatnosti poplavlivanja (povratno razdoblje 1.000 godina) uključujući poplave uslijed mogućih rušenja nasipa na većim vodotocima te rušenja visokih brana - umjetne poplave), za fluvijalne (riječne) poplave te bujične poplave. Također, u slučaju rušenja nasipa cijeli Grad Zagreb bio bio poplavljen stoga se

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						navedeno ne odnosi samo na planirani zahvat te taj scenarij nije realan za daljnju obradu u sklopu Studije
392.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Klimatski scenariji (2041–2070) nisu prevedeni u projektne proračune (oborina, mirisi, hlađenje/ventilacija). Zašto scenariji nisu korišteni za dimenzioniranje odvodnje i sustava zraka (heat/drought-stress)? Adaptacija mora biti ugrađena sada. Prijedlog: klimatski safety-faktori u projektne kapacitete.	Ne prihvaća se.	Klimatski scenariji za klimatsko razdoblje 2041. - 2070. u današnje doba vrlo su nepouzdana. Svi tehnički sustavi se mogu nadograđivati ovisno o potrebama postojeće ne samo buduće klime ako se za to pokaže potreba.
393.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Multikriterijska analiza daje okolišu samo 20% težine (prostor 40%), bez analize osjetljivosti. Je li provedena osjetljivost težina ( $\pm 10$ –20%) i kako to mijenja poredak varijanti? Težine determiniraju ishod. Prijedlog: objaviti MCA osjetljivost i re-težirati u korist okoliša/zdravlja.	Ne prihvaća se.	U višekriterijskoj analizi, važnost (težina) pojedinog kriterija ne znači da je neki važniji, već su isti vrednovani uzimajući u obzir specifičnosti zahvata. Obradeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
394.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Nema kalibracije/validacije AERMOD/LIMA na nulto stanje. Zašto nema grafova „izmjereno vs. modelirano“ i statistike sukladno praksi? Validacija je obvezna za povjerenje u prognozu. Prijedlog: provesti i objaviti validaciju.	Ne prihvaća se.	Odabrani model AERMOD je američki regulatorni model koji se koristi za ocjenu utjecaja emisija iz industrijskih postrojenja i prikladan je za analizu CGO Zagreb. Regulatorni model znači da je regulatorno tijelo (US EPA) provelo validaciju modela. Obradeno u poglavlju 4.1.4. UTJECAJ NA KVALITETU ZRAKA na str. 265. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).
395.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Nisu navedene verzije softvera i „regulatory default“ postavke. Koje su točne verzije AERMOD/LIMA i	Ne prihvaća se.	Odabrani model AERMOD je američki regulatorni model koji se koristi za ocjenu utjecaja emisija iz industrijskih postrojenja i prikladan je za analizu CGO

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				korištene postavke? Reproducibilnost zahtijeva verzioniranje. Prijedlog: tehnički aneks sa svim verzijama/postavkama.		Zagreb. Regulatorni model znači da je regulatorno tijelo (US EPA) provelo validaciju modela. Obradeno u poglavlju 4.1.4. UTJECAJ NA KVALITETU ZRAKA na str. 265. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).
396.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Monitoring: jedna automatska postaja u krivom mjestu (nema downwind poljoprivrednog punkta, nema deposimetara). Zašto nije planirana postaja uz rub polja i taloženje metala/amonijaka? Hrana je kritični receptor. Prijedlog: dodati downwind agri-postaju i deposimetre.	Ne prihvaća se.	Program praćenja predviđa postavljanje automatske mjerne postaje u naselju Resnik radi praćenja emisija specifičnih spojeva (amonijak, sumporovodik, merkaptani) i meteoroloških uvjeta. Lokacija je odabrana kako bi se osiguralo praćenje najbližeg stambenog receptora. Kontrola kvalitete tla i poljoprivrednih površina u okolici osigurava se kroz sustav monitoringa Nastavnog zavoda za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“ Obradeno u poglavlju 4.1.6.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranici 277 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
397.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Nema BAT-AEL „compliance matrice“ s KPI i trigger-akcijama po jedinici opreme. Hoćete li priložiti BAT kontrolnu listu s KPI (OU, NH <sub>3</sub> , Δp, RH, T medija) i korektivnim akcijama? BAT zahtijeva mjerljivost i upravljanje. Prijedlog: ugraditi BAT matricu u SUO/dozvolu.	Ne prihvaća se.	U okviru ishoda okolišne dozvole provjeravaju se usklađenost sa Zaključcima o najboljim raspoloživim tehnikama (to uključuje i nivo emisije tj. BAT-AEL).
398.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Depozicija metala/PAH na tlo nije modelirana; nema agri-monitoringa. Potvrđujete li da taloženje nije kvantificirano niti je planiran monitoring usjeva? Metalna depozicija je ključna za sigurnost hrane. Prijedlog: model depozicije + plan uzorkovanja tla/lišća/usjeva.	Ne prihvaća se.	Studija nije provodila modeliranje taloženja metala ili policikličkih aromatskih ugljikovodika (PAH) na tlo, jer takva analiza nije potrebna u slučajevima kada procijenjene emisije ne upućuju na moguć rizik za tlo ili poljoprivredne površine. Procjena utjecaja na tlo temelji se na analizi emisija i ocjeni da ne dolazi do prekoračenja graničnih vrijednosti koje bi mogle ugroziti kvalitetu poljoprivrednih površina. Rezultati proračuna emisija jasno pokazuju da ne postoje uvjeti pod kojima bi moglo doći do prekoračenja graničnih vrijednosti ili kontaminacije, a koje bi zahtijevale dodatno modeliranje ili uvođenje posebnih mjera zaštite tla. U Programu praćenja stanja okoliša nisu

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						predviđene posebne aktivnosti monitoringa usjeva ili lišća. Kontrola kvalitete tla u širem području provodi se kroz sustav Nastavnog zavoda za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“, koji već uključuje mjerenja teških metala i organskih onečišćivača na poljoprivrednim lokacijama. Obradeno u poglavlju 4.1.6.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranici 277 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
399.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Nema scenarija by-passa biofiltra / ispada ventilacije (kratkotrajne emisije). Je li procijenjen utjecaj kratkotrajnih havarijskih emisija i gdje je? Kratke epizode stvaraju vršne imisije. Prijedlog: uvesti transijentne scenarije u model.	Ne prihvaća se.	Ovakvo modeliranje nije opravdano jer se funkcionalnost biofiltra smanjuje postupno što je moguće automatski pratiti. Redovnim održavanjem funkcionalnosti biofiltra koja započinje već od uvjeta koji vladaju u bioreaktorima ili tunelima, predobrade otpadnog zraka (izmjenjivači topline, skruber) pa sve do održavanja potrebne vlažnosti biofilarskog medija, izbjegavaju se iznenadni ispadi vezani uz učinkovitost pročišćavanja otpadnog zraka. Biofiltarska filtracija je u NRT referentnom dokumentu prepoznata tehnika, a koja se temelji na ispitivanjima na brojnim postrojenjima koji su bili izvor podataka i temelj za postavljanje raspona razine emisija.
400.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Sukob namjene: CGO uz poljoprivredne površine iz GUP-a (50 m). Jeste li proveli analizu sukoba namjene zemljišta? GUP prepoznaje poljoprivredu kao osjetljivu. Prijedlog: lokacijsku analizu uskladiti s GUP-om ili tražiti novu lokaciju.	Ne prihvaća se.	Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom. Dodatno, planirani zahvat se ne nalazi na području GUP-a Grada Zagreba. U neposrednoj blizini obuhvata postoje oranice i plastenici, što je u Studiji navedeno u Poglavlju 3.7.4. POLJOPRIVREDA str. 201. Međutim, sama lokacija

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						zahvata određena je infrastrukturnom namjenom i ne predviđa se za poljoprivrednu funkciju.
401.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Infrastrukturni koridori u blizini (JANAF, etilen, dalekovodi) bez integrirane analize domino-rizika. Je li rađena analiza sigurnosnih udaljenosti i kumulativnih rizika s tim infrastrukturnama? Seveso pristup traži multi-hazard. Prijedlog: QRA domino-efekata i zaštitni pojasevi.	Ne prihvaća se.	U Studiji je kvalitativno ocijenjeno da je rizik međusobnog utjecaja nizak jer su objekti razdvojeni dovoljnom udaljenosti i imaju vlastite zaštitne sustave. Analiza domino-efekata i međusobnih rizika s okolnim industrijskim subjektima (CUPOVZ, JANAF, produktovod) nije obuhvaćena ovom Studijom utjecaja na okoliš, koja se fokusira isključivo na utjecaje Centra za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb). Svi subjekti podliježu važećim sigurnosnim i okolišnim propisima te su dužni samostalno provoditi procjenu rizika i mjere zaštite.
402.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Ceste nisu projektirane za 60 teških voz/h; nema nosivosti raskrižja/mostova. Je li izrađena prometno-građevinska analiza kapaciteta i sanacija čvorišta? Sigurnost i zagušenje su realan rizik. Prijedlog: prometni elaborat s mjerama (faze, rute, satnice).	Ne prihvaća se.	U okviru SUO provedena je osnovna prometna analiza na temelju planiranih tokova vozila, kojom je utvrđeno da prometno opterećenje ne prelazi kapacitete glavnih pravaca.
403.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Nema planiranih zelenih tampon pojaseva prema poljima i naseljima. Zašto nisu projektirani zeleni pojasevi koje GUP propisuje? Zeleni buffer smanjuje emisije i buku. Prijedlog: projektirati višeredne pojaseve 50–100 m.	Ne prihvaća se..	Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom. Dodatno, planirani zahvat se ne nalazi na području GUP-a Grada Zagreba. Zelene površine se prostiru na okvirno 16.417 m <sup>2</sup> , Osim toga, na području zahvata planirana je izgradnja klimatsko – edukativnog parka na površini cca. 7.800 m <sup>2</sup> u kojemu će se prezentirati utjecaj otpada na

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						globalne klimatske promjene. Hortikulturnim uređenjem klimatsko-edukativnog parka predviđena je sadnja 232 stabla koja na konceptualnoj razini predstavljaju vizualni podsjetnik koliko je potrebno stabala za neutralizaciju negativnih emisija CO <sub>2</sub> . od samo jednog automobila. Sadjna stabala je planirana u pravilnom, ortogonalnom i gustom rasteru na razmaku 6mx6m. Obradeno u podpoglavlju Klimatsko-tehnološko-edukacijski park na stranici 32. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB)
404.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Procjena rizika je samo kvalitativna (matrica) bez QRA/HAZOP/LOPA. Zašto nije provedena kvantitativna procjena rizika s ALARP kriterijem? Za ovakav pogon QRA je standard. Prijedlog: HAZOP/LOPA/QRA s krivuljama posljedica.	Ne prihvaća se.	Kvalitativna matrica rizika je primjeren i zakonom propisan alat za SUO ovog tipa zahvata. QRA/HAZOP/LOPA nisu obvezni, ali se sigurnosni zahtjevi osiguravaju kroz obvezne mjere i naknadne projektne dokumente.
405.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	ATEX zoniranje i Ex-oprema nisu prikazani. Gdje je ATEX klasifikacija zona i dokaz o Ex-opremi? Bioplin i prašina traže ATEX sukladnost. Prijedlog: uvrstiti ATEX elaborat.	Ne prihvaća se.	ATEX zoniranje i izbor Ex-opreme nisu dio SUO, već se izrađuju u sljedećim fazama izrade projektno-tehničke dokumentacije.
406.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Spremnik opožarene/akcidentne vode naveden bez proračuna kapaciteta. Koji je obujam i za koji požarni scenarij je dimenzioniran? Bez proračuna nema jamstva zadržavanja. Prijedlog: hidraulički proračuni i dimenzioniranje.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije. Spremnik za opožarenu vodu kapaciteta 800 m <sup>3</sup> predviđen je kao ključna mjera za zbrinjavanje vode nastale gašenjem požara na objektu. Iako u Studiji o utjecaju na okoliš nije detaljno prikazan proračun kapaciteta spremnika, projektna dokumentacija i tehničke specifikacije u fazi daljnjeg projektiranja uključivat će detaljnu analizu potreba za zadržavanjem kontaminirane vode. Što se tiče mitigacije u slučaju eventualnog izlivanja ili „kalvarije“, predviđene su standardne mjere sigurnosti kao što su nepropusni temelji, sustavi za skupljanje i recirkulaciju vode te planovi hitnog postupanja. Dodatno, voda iz spremnika tretirat će se prema propisima o zaštiti okoliša prije ispuštanja u okoliš, čime se minimizira rizik od onečišćenja.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						U daljnjoj fazi projektiranja i ishođenja okolišne dozvole, ove će mjere biti detaljno dokumentirane i verificirane kako bi se osigurala zaštita okoliša i sigurnost lokalne zajednice.
407.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Odvodnja nije provjerena na ekstremne kiše (Q100+); rizik preljeva u GOK. Gdje su proračuni koji dokazuju da nema preljeva u GOK? Klimatske ekstreme nužno uključiti. Prijedlog: proračuni Q100–Q1000 i nadvišenja.	Ne prihvaća se.	Navedeno je predmet razrade u projektnoj dokumentaciji nakon ocjene prihvatljivosti zahvata na okoliš.
408.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Faze rekonstrukcije GOK-a nose rizik začepjenja/preljeva. Kako je mitigiran prijelazni rizik tijekom faznosti? „Faza“ je kritično razdoblje. Prijedlog: plan privremene odvodnje i by-pass sustava.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Rizik tijekom faze rekonstrukcije mitigira se etapiranjem, privremenim rješenjima i pojačanim nadzorom, tako da sustav ostaje funkcionalan i siguran i u prijelaznom razdoblju.
409.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Transportni rizik pri 60 voz/h noću nije obrađen (pješaci, biciklisti). Koje su mjere zaštite za ranjive sudionike prometa? Sigurnost zajednice je PS4 obveza. Prijedlog: tehničke i operativne mjere (rute, ograničenja, nadzor).	Ne prihvaća se.	Vozila pristupaju CGO Zagreb sa Slavonske avenije i dijelom Čulinečke ulice u industrijskoj zoni. Na ovaj način su na najmanju mjeru svedeni rizici koji se navode u primjedbi. U sljedećoj fazi projektiranja predviđena je izrada prometno-sigurnosnog elaborata koji će obuhvatiti sve ranjive skupine sudionika u prometu. Planirane su tehničke i operativne mjere zaštite (odabir ruta, vremensko ograničenje kretanja, signalizacija i nadzor), a sve u skladu s Planom sigurnosti PS4 i važećim propisima, radi minimiziranja rizika za lokalnu zajednicu. Obrađeno u poglavlju 4.1.19. UTJECAJ NA PROMET na str. 311. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).
410.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Spremnik dizela bez dokaza o sekundarnoj brani (bunding $\geq 110\%$ ). Gdje je dokaz o bundingu i planu zadržavanja? Standard zaštite tla/voda. Prijedlog: projekt bundinga i procedure curenja.	Ne prihvaća se.	Navedeno je predmet razrade u projektnoj dokumentaciji nakon ocjene prihvatljivosti zahvata na okoliš.
411.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Plitka podzemna voda/poplavni rizik – nema anti-flotacijske zaštite objekata. Kako su projektirani temelji protiv	Ne prihvaća se.	Navedeno je predmet razrade u projektnoj dokumentaciji nakon ocjene prihvatljivosti zahvata na okoliš.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				flotacije i infiltracije pri visokoj vodi? Geotehnički rizik je visok. Prijedlog: dokaz stabilnosti i drenažnih sustava.		
412.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Nema seizmičkih proračuna za spremnike bioplina (sloshing, sidrenje). Gdje su seizmički proračuni za spremnike 1.800 m <sup>3</sup> ? Seizmičnost lokacije je visoka. Prijedlog: dinamički proračuni i detalji sidrenja.	Ne prihvaća se.	Navedeno je predmet razrade u projektnoj dokumentaciji nakon ocjene prihvatljivosti zahvata na okoliš. Seizmički rizici i otpornost spremnika bioplina zapremine 1.800 m <sup>3</sup> bit će obrađeni u daljnjoj fazi projektiranja i izrade tehničke dokumentacije. Područje Zagreba prepoznato je kao seizmički aktivno, stoga će projektiranje spremnika biti u skladu sa svim važećim normama i propisima koji se odnose na seizmičku otpornost građevinskih objekata. U okviru projekta bit će izrađen seizmički proračun te potvrda stabilnosti spremnika, a sve s ciljem osiguranja sigurnosti i zaštite okoliša.
413.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Kumulativni utjecaji s CUPOVZ-om nisu kvantificirani (mirisi/buka). Gdje je zajednička analiza CGO+CUPOVZ? Kumulativa je obvezna. Prijedlog:kombinirani modeli i mape.	Ne prihvaća se.	U sklopu Studije proveden je proračun buke za pogon CGO-a i pripadajući promet. Prema rezultatima, dnevne i večernje razine buke ostaju unutar dopuštenih granica, dok bi noćna razina na pojedinim najbližim točkama mogla neznatno prijeći dozvoljenu vrijednost. To prekoračenje povezano je prvenstveno s prometom (teški kamioni) na prilaznim cestama noću. Uzimajući to u obzir planira se postavljanje zvučnih barijera (ograda) uz određene dijelove internih prometnica ako bude potrebno, kako bi se zaštitili najbliži receptori od buke. Prikazi izofona buke izrađeni su kao dio grafičkih priloga cjelovite Studije. Nadalje, navedene su mjere zaštite od buke: ograničavanje radnog vremena bučne opreme, tehničko održavanje vozila i strojeva (kako bi buka bila minimalna), te praćenje razine buke tijekom probnog rada CGO-a. Ukoliko bi se u radu ustanovilo da buka ipak prelazi dozvoljene razine, operater će poduzeti dodatne mjere (npr. dodatna zvučna izolacija postrojenja, zemljani nasipi, promjena režima rada i sl.). Obrađeno u poglavlju 4.1.14.2.4 Proračun razina buke imisije na stranici 297. Studije o utjecaju na okoliš za

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
414.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Plan upravljanja mirisima bez KPI i „trigger“ pragova. Koji pragovi (NH <sub>3</sub> , H <sub>2</sub> S, pritužbe) pokreću korektivne mjere? Operativa mora biti mjerljiva. Prijedlog: definirati KPI i protokole reakcije.	Ne prihvaća se.	U okviru okolišne dozvole detaljnije se propisuju mjere zaštite zraka vezano uz tehnologiju.
415.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Operativni planovi bez SLA rokova i vježbi Civilne zaštite. Kada će se definirati SLA i učestalost vježbi? Odziv je ključan za sigurnost. Prijedlog: SLA matrica i godišnje vježbe.	Ne prihvaća se.	SUO je odredila obvezu postojanja planova, dok će SLA matrica i učestalost vježbi biti definirani u operativnim dokumentima.
416.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Rizik domino-efekta s produktovodom nije razmotren. Kako je analiziran zajednički rizik CGO + produktovod? Seveso traži domino procjenu. Prijedlog: uključiti u QRA.	Ne prihvaća se.	U SUO je analiziran rizik koji proizlazi iz samog CGO-a. Analiza domino-efekta i međusobnih rizika s okolnim industrijskim subjektima (CUPOVZ, JANAF, produktovod) nije obuhvaćena ovom Studijom utjecaja na okoliš, koja se fokusira isključivo na utjecaje Centra za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb). Svi subjekti podliježu važećim sigurnosnim i okolišnim propisima te su dužni samostalno provoditi procjenu rizika i mjere zaštite.
417.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Skladišta RDF-a bez proračuna samozapaljenja i operativnih mjera. Koje su mjere (visina/širina slaganja, trajanje, ventilacija) protiv samozapaljenja? RDF je visokorizičan	Ne prihvaća se.	Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				za požar. Prijedlog: inženjerski proračuni i SOP.		
418.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	CHP i baklja bez opisanih sigurnosnih interlocka i SIL logika. Koje su SIL razine i sustavi sigurnog gašenja pri gubitku napajanja? Funkcionalna sigurnost je standard. Prijedlog: FDS/SIS dokumentacija.	Ne prihvaća se.	Navedeno je predmet razrade u projektnoj dokumentaciji nakon ocjene prihvatljivosti zahvata na okoliš.
419.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Sustav pranja vozila bez separacije ulja/masti i akcidentnih procedura. Gdje su proračuni separatora i plan zatvaranja šahtova pri akcidentu? Sprječavanje ispuštanja u tlo/vodu. Prijedlog: dimenzionirati separatore i SOP.	Ne prihvaća se.	Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
420.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Hrana/sigurnost lanca nisu posebno obrađeni (usjevi, pčele). Zašto nije provedena ciljana risk-procjena za lanac hrane? Lokacija uz usjeve zahtijeva agri-risk analizu. Prijedlog: posebna procjena + monitoring usjeva/pčela.	Ne prihvaća se.	Iako ciljana procjena lanca hrane nije zasebno izrađena, rizik za usjeve i pčele uključen je kroz postojeće modele i monitoring. Kao dodatna mjera predviđeno je uzorkovanje tla.
421.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Nema plana „post-commissioning“ validacije modela (zrak/buka). Je li definiran program verifikacije modela mjerenjima nakon puštanja u rad? Potrebna je provjera u realnim uvjetima. Prijedlog: ugovoriti plan validacije s pragovima korekcije.	Ne prihvaća se.	Navedeno je predmet razrade u projektnoj dokumentaciji nakon ocjene prihvatljivosti zahvata na okoliš.
422.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Rizik ulaska opasnih tvari u ulazni tok nije adresiran (kontrola na vagama). Na koji će se način vršiti detaljna kontrola ulaznog otpada i rizik prisutnosti opasnih tvari? Kontrola ulaza sprječava akcidente. Prijedlog: protokoli inspekcije, detekcija, odbijanje tovara.	Ne prihvaća se.	Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
423.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Rafinacija GIO navodi izdvajanje PVC-a, ali nema plana zbrinjavanja neželjenih frakcija. Što s izdvojenim PVC-om i inertima – gdje i kako se zbrinjavaju? Nusproizvodi ne smiju završiti bez traga. Prijedlog: ugovori i tokovi zbrinjavanja.	Ne prihvaća se.	Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša. Gospodarenje otpadom nakon obrade u CGO-u bit će u skladu s propisima.
424.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Separator ambalaže u bioliniji – nepoznata učinkovitost za štetne komponente. Može li separator izdvojiti sve neželjene tvari iz biootpada? Kontaminirani biootpad kompromitira proces i kompost. Prijedlog: specifikacije učinkovitosti i ulazni standard.	Ne prihvaća se.	Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša. Gospodarenje otpadom i kompostom nakon obrade u CGO-u bit će u skladu s propisima.
425.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Biofilter: širok raspon učinkovitosti (90–99%) bez specifikacije po tvarima. Koje tvari se filtriraju 90%, a koje 99%? Važna je razlika po spojevima. Prijedlog: tablica učinkovitosti po zagađivalu.	Ne prihvaća se.	Učinkovitost biofiltra se prati prema propisanim parametrima koji su reprezentativni na brojne spojeve koji mogu nastati biorazgradnjom, a povezani su s funkcijom biofiltra.
426.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	40% kapaciteta posvećeno MKO – sustav potiče miješani otpad. Zašto ulagati u vađenje frakcija iz MKO umjesto stvarnog odvojenog sakupljanja? Dizajn perpetuirati MKO i RDF. Prijedlog: preusmjeriti kapacitete na izvorno odvajanje.	Ne prihvaća se.	Postrojenje za obradu komunalnog otpada u CGO Zagreb je hibridno postrojenje koje optimalno koristi kapacitete za obradu ulaznih tokova, vodeći računa o nemiješanju tokova. Uzimajući u obzir početne podatke o količinama MKO i odvojeno sakupljenih tokova otpada, tj. distribuciju otpada prema ulaznim tokovima na početku projektnog razdoblja i na kraju, udio MKO se s vremenom smanjuje na račun povećanog udjela odvojeno sakupljenog otpada. Grad Zagreb ima sustav odvojenog sakupljanja.
427.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Energetska bilanca ne podupire tvrdnju o smanjenju CO <sub>2</sub> (dominantna potrošnja za GIO/biosušenje). Kako se opravdava „povećanje energetske učinkovitosti“ na str. 225? Potrebna je cjelovita bilanca i LCA. Prijedlog: objaviti neto energiju i CO <sub>2</sub> u LCA okviru.	Ne prihvaća se.	Biosušenje se odvija uslijed egzotermnih mikrobioloških procesa biorazgradnje organske frakcije MKO-a, potpomognuto aktivnom aeracijom. Korištenjem navedene energije iz mikrobioloških procesa, kojom se postižu traženi procesni zahtjevi, povećava se energetska učinkovitost i smanjuje potreba za potrošnjom fosilnih goriva.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
428.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Seizmički vrlo aktivno područje – bez procjene utjecaja na emisije pri potresu. Koji su utjecaji potresa na pogon i emisije te koje su alternative lokacije razmotrene? Potres generira havarijske scenarije. Prijedlog: seizmički scenariji i lokacijska alternativa.	Ne prihvaća se.	U Studiji je obrađen seizmološki rizik – postrojenje će biti građeno prema propisima za seizmičku otpornost (područje Zagreba spada u VII-VIII kategoriju MCS ljestvice). Spremnici za bioplin bit će projektirani s protupotresnim armiranjem i u skladu s eurokodovima, kako bi izdržali potrese projektnog intenziteta. U sklopu glavnog projekta napraviti će se detaljne proračunske provjere za vibracije tla uslijed mogućeg potresa te će se prema potrebi uvesti dodatne mjere. Obrađeno u poglavlju 3.3.1. SEIZMOLOŠKE ZNAČAJKE od stranice 177 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB)
429.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Visoka ranjivost vodonosnika; rizik za obližnje vodocrpilište. Koje su mjere pri havariji, postoji li analiza najgoreg scenarija i koje su lokacije razmotrene zbog ranjivosti? Okvirna direktiva o vodama zabranjuje pogoršanje. Prijedlog: QRA za vodocrpilište i izmjena lokacije.	Ne prihvaća se.	U Studiji je u sklopu mjera zaštite voda predviđena mjera <i>uspostaviti praćenje kakvoće podzemnih voda u utjecajnom području CGO-a putem odgovarajuće mreže piezometara</i> . Sve mjere zaštite voda su u skladu sa Zakonom o vodama (NN 66/19 i 84/21, 47/23), Uredbom o standardu kakvoće voda (NN 50/23), Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda (NN 26/20), Pravilnikom o tehničkim zahtjevima za građevine odvodnje otpadnih voda, kao i rokovima obvezne kontrole ispravnosti građevina odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda (NN 3/11, 46/18, 66/19), Pravilnikom o izdavanju vodopravnih akata (NN 9/20). Također, cijeli se Grad Zagreb nalazi se na zagrebačkom vodonosniku odnosno na tijelu podzemne vode CSGI-27 te zbog toga nije realno naći bolju lokaciju, važno je da je izvan zona sanitarne zaštite. Prethodna analiza lokacije i u odnosu na ranjivost podzemnog vodonosnika izrađena je u prethodnom postupku prije donošenja prostorno planske dokumentacije.
430.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Udaljenost do naselja ~378 m; nema procjene utjecaja na vrijednost nekretnina. Kolika je vjerojatnost ugroze zdravlja i pad vrijednosti nekretnina? Socio-ekonomski utjecaji	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije U Studiji su obrađeni utjecaji na stanovništvo i gospodarstvo u smislu zdravlja, sigurnosti i mogućnosti zapošljavanja. Posebna analiza utjecaja na vrijednost nekretnina, percepciju zajednice i kvalitetu života nije provedena, jer takva razina socio-ekonomske analize nije obvezni dio

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				su izostali. Prijedlog: studija utjecaja na zajednicu i nekretnine.		postupka procjene utjecaja na okoliš u nacionalnom zakonodavnom okviru.
431.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Tvrdnja o „gospodarskim prednostima“ bez ekonomske analize. Zašto nema CBA/ekonomske analize za tvrdnje o koristima? Bez CBA tvrdnje su neosnovane. Prijedlog: izraditi CBA s rizicima RDF tržišta.	Ne prihvaća se.	Navedeno nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš. Studija utjecaja na okoliš (SUO) nije alat za ekonomsku evaluaciju varijantnih rješenja, već se fokusira na procjenu utjecaja zahvata na okoliš.
432.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Spaljivanje GIO generira toksični pepeo/šljaku (~35.000 t/god.); tvrdnje o „zdravlju“ su suprotne. Kako spaljivanje GIO smanjuje zagađenje i poboljšava zdravlje? Tretman šljake/pepela je ozbiljan rizik. Prijedlog: plan zbrinjavanja i zdravstvena procjena.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije. Predmetnim zahvatom nije predviđena termička obrada GIO-a na lokaciji.
433.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	„Centar za inovacije“ dolazi nakon pogrešno postavljenog koncepta. Ne bi li inovacije trebale prethoditi koncepciji CGO-a i PGO-a? Redosljed je naopako. Prijedlog:redefinirati koncept na temelju inovacija i hijerarhije otpada.	Ne prihvaća se.	Navedeni centar obuhvaća svaki dio sustava, od izbjegavanja otpada pa do gospodarenja otpadom, a sve u realnim uvjetima i u skladu s PGO-om.
434.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Koncepcija počiva na visokom udjelu miješanog komunalnog otpada (MKO) i naknadnoj obradi, umjesto na prevenciji i odvojenom prikupljanju. Zašto je izabrana „MKO-first“ koncepcija kada EU hijerarhija i dobra praksa traže source separation kao primarni stup sustava? „MKO-first“ generira više ostatka i rizika (RDF, mirisi). Prijedlog: revidirati koncepciju s prioritetom odvojenog prikupljanja i smanjenja nastanka otpada; u varijantnu analizu	Ne prihvaća se.	Navodi iz primjedbe su netočni jer gospodarenje MKO-om je dio cjelovitog sustava gospodarenja tokovima komunalnog otpada iz kućanstava i sličnih izvora te ostalog komunalnog otpada koji bi bio odložen bez njegove valorizacije. Ovako se u hibridnom postrojenju na optimalan i učinkovit način oporabom maksimalno iskorištavaju vrijedna materijalna i energetska svojstva otpada, uvažavajući mjere zaštite okoliša i programa praćenja stanja okoliša.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				uvrstiti model „source separation + digestija/kompost“.		
435.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	„Miješani komunalni otpad“ se koristi kao normativna okosnica sistema, iako je to nepovratno degradirani tok s najlošijom uporabom. Možete li obrazložiti zašto SUO tretira MKO kao polazište umjesto da ga minimizira kroz dizajn usluge? MKO povećava troškove, rizike i emisije; prijedlog: ciljani KPI smanjenja MKO (npr. <20% ulaza) i obavezni pragovi odvojenog prikupljanja po frakcijama u uvjetima dozvole.	Ne prihvaća se.	Javna usluga omogućava odvojeno sakupljanje svih vrsta komunalnog otpada putem opreme i postojeće infrastrukture. Učinkovitost, odnosno svijest građana o potrebi odvojenog sakupljanja postupno raste što se može vidjeti iz nacionalnih izvješća o komunalnom otpadu. Evidentan je trend smanjenja količine MKO-a, a iduća faza je povećanje čistoće u odvojeno sakupljenim frakcijama. Sve navedeno nije predmet studije o utjecaju na okoliš CGO Zagreb, odnosno postupka procjene utjecaja na okoliš.
436.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Propušten je model individualizirane odgovornosti(ugovori, identifikacija korisnika, „pay-as-you-throw“, kodirane vreće/kante, digitalno praćenje). Zašto SUO ne razmatra naplatu po količini i digitalno praćenje tokova kao mjeru smanjenja MKO i rasta čiste biofrakcije? Te mjere dokazano smanjuju MKO i povećavaju čiste tokove. Prijedlog: uvesti varijantu s PAYT + digitalnom identifikacijom i kvantificirati učinke na bilancu otpada.	Ne prihvaća se.	Navodi iz primjedbe nisu predmet postupka procjene utjecaja na okoliš za zahvat CGO Zagreb.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
437.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	<p>Biopad: nije razmotrena opcija humifikacije/kompostiranja na otvorenom (low-tech, niskih troškova) u izvangradskim centrima s operativnom logistikom (učestalo ljeti). Zašto nije analiziran scenarij decentralizirane humifikacije izvan grada (npr. model Krka) s dnevnim ljetnim odvozom biootpada? Takav model daje stabilan kompost (poljoprivreda), niže emisije i niže troškove. Prijedlog: uvrstiti varijantu „izvangradska humifikacija + logistički režimi ljeto/zima“ i usporediti LCC/LCA.</p>	Ne prihvaća se.	<p>Ne prihvaća se, jer predmetna problematika nije predmet Studije. Provedena je višekriterijska analiza varijantnih rješenja koristeći jasno definirane kriterije prostorno-planske usklađenosti, zaštite okoliša, tehnološke izvedivosti i gospodarske prihvatljivosti. Obradeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).</p> <p>Opcija humifikacije ili kompostiranja na otvorenom kao low-tech rješenje za obradu biootpada razmatrana je u širem kontekstu, no u okviru Studije utjecaja na okoliš prioritet je dan suvremenim tehnologijama koje osiguravaju kontrolirane uvjete obrade, minimiziraju mirise i rizike za okoliš te omogućuju kontinuiranu i sigurnu logistiku tijekom cijele godine.</p> <p>Otvorene metode kompostiranja u izvangradskim centrima uz operativnu logistiku ljeti mogu imati ograničenja u pogledu mirisa, kontrole emisija i sigurnosti okoliša, što nije u skladu s važećim propisima i standardima za gospodarenje otpadom u urbanim područjima. Stoga su za potrebe CGO Zagreb odabrane tehnologije koje omogućuju zatvoreni sustav obrade biootpada, uz strogu kontrolu procesa i zaštitu okoliša tijekom cijele godine.</p>
438.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	<p>SUO afirmira visoku proizvodnju RDF-a iz MKO umjesto minimizacije goriva kroz izvorno čiste tokove (digestija + kompost). Zašto je prihvaćena koncepcija koja proizvodi ~50–70% GIO/RDF iz ulaza, umjesto &lt;15–20% u modelu „digestija + recikliranje“? RDF „zaključava“ potrebu za spalionicom i povećava rizike. Prijedlog: redefinirati tehnološku liniju na „odvojeno prikupljeno + digestija/kompost; RDF samo iz stvarnih ostataka“.</p>	Ne prihvaća se.	<p>Navedena bilanca ne sagledava cjelokupnu obradu niti tokove otpada. Biosušenje je predviđeno samo za miješani komunalni otpad koji nije dozvoljeno obrađivati u svrhu proizvodnje komposta. To znači da je ostatak nakon biološke obrade biorazgradive organske frakcije miješanog komunalnog otpada višestruko veći do 15 % ostatka koji mora biti zbrinut odlaganje na odlagalištu.</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
439.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Ekonomika: nema cjelovite LCC/CBA usporedbe „MKO+RDF“ vs. „odvojeno + digestija/kompost“, iako tvrdite koristi i „energetsku učinkovitost“. Gdje je LCC/CBA usporedba operativnih i kapitalnih troškova po varijanti (CAPEX, OPEX, prihodi od reciklaže/komposta, penali, emisije CO <sub>2</sub> )? Bez LCC/CBA tvrdnje su neprovjerljive. Prijedlog: izraditi CBA svih varijanti (10–20 g. horizont) i prikazati trošak po t stanovnika/ godine.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer predmetna problematika nije predmet Studije. Provedena je višekriterijska analiza varijantnih rješenja koristeći jasno definirane kriterije prostorno-planske usklađenosti, zaštite okoliša, tehnološke izvedivosti i gospodarske prihvatljivosti. Obradeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB). Studija utjecaja na okoliš (SUO) nije alat za ekonomsku evaluaciju varijantnih rješenja, već se fokusira na procjenu utjecaja zahvata na okoliš.
440.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Papir/karton: SUO se oslanja na vađenje iz MKO, a ne na povećanje odvojenog sakupljanja s brzim dobitkom (CO <sub>2</sub> uštede, prihodi). Zašto nije definiran plan za skokovito povećanje čiste frakcije papira/kartona (npr. +25% u 2 g.) i njegovo izravno recikliranje? Odvojeno prikupljanje papira je najbrži „win-win“. Prijedlog: ciljani KPI i mjere usluge/naplate za papir/karton.	Ne prihvaća se.	Navedene analize nisu predmet SUO.
441.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Zatvaranje Jakuševca: koncepcija ne pokazuje kako novi sustav omogućuje ranije i sigurnije zatvaranje odlagališta (metanski rizik). Kako ova koncepcija operacionalizira brzo zatvaranje Jakuševca (režim plina, prekrivke, preusmjeravanje tokova), s rokovima i financijama? Model „odvojeno + digestija/kompost“ najbrže smanjuje MKO i odlaganje. Prijedlog: plan zatvaranja s mjerljivim koracima i rokovima.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer predmetna problematika nije predmet Studije. Studija utjecaja na okoliš za Centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb) razmatra isključivo utjecaje zahvata na okoliš - cjelovitog RRF postrojenja za reciklažu i uporabu otpada. U sklopu istoga se očekuje značajno smanjenje količine miješanog komunalnog otpada koji završava na odlagalištu, dok se uvođenjem sustava za biološku obradu biootpada i povećanjem udjela odvojeno sakupljenih reciklabilnih tokova, stvaraju tehnički preduvjeti za smanjenje količina otpada za odlaganje. Međutim, zatvaranje postojećeg odlagališta nije predmet i ne može se razmatrati u sklopu ovog zahvata.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
442.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Zdravstveno-agro: SUO zanemaruje vrijednost stabilnog komposta za lokalna polja (mikrobiološka kvaliteta tla, zamjena mineralnih gnojiva). Zašto nije procijenjena korist certificiranog komposta za tla istočnog Zagreba i smanjenje mineralnih gnojiva/emisija N <sub>2</sub> O? Kompost ima visoku agrovrijednost i smanjuje emisije. Prijedlog: uvesti standarde komposta, agronomski plan primjene i tržišni model distribucije.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer predmetna problematika nije predmet Studije. U CGO Zagreb će se proizvoditi kompost kao gnojidbeni proizvod za primjenu u poljoprivredi u skladu s propisima.
443.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Operativna logistika biootpada (učestalost ljeti/zimi) nije razmotrena kao mjera za smanjenje anaerobije i mirisa u urbanom tkivu. Zašto nisu analizirani operativni režimi skupljanja (npr. ljeto: svakodnevno do 8h; zima: svaki drugi dan) i njihov utjecaj na mirise i kvalitetu biofrakcije? Operativni režimi bitno mijenjaju emisije i kvalitetu ulaza. Prijedlog: uvrstiti logističke scenarije i kvantificirati učinke na OU/NH <sub>3</sub> i kvalitetu komposta.	Ne prihvaća se.	Sustav organizacije sakupljanja biootpada nije predmet zahvata.
444.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Integracija korisnika i Čistoće: nema mehanizma ugovornih obveza i nadzora kvalitete odvojenog otpada (registracija/analitika tokova). Zašto sustav ne predviđa ugovorne KPI-jeve (čistoća frakcija, kontaminacija, udio MKO po korisniku) i digitalnu auditabilnost? Bez ugovornih KPI-jeva sustav nastavlja generirati MKO. Prijedlog: uvesti ugovorne KPI-eve s poticajima/penalima i digitalnom verifikacijom.	Ne prihvaća se.	Navedena analitika nije predmet zahvata.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
445.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Koncepcija ne pokazuje 10–15× niže troškove za građane koje nudi model „odvojeno + niskotehnološka humifikacija“. Gdje je financijska usporedba jediničnog troška usluge po kućanstvu u scenariju humifikacije naspram MKO+RDF? Donošenje odluke bez troškovne usporedbe je nestručno. Prijedlog: javno objaviti jedinične tarife i LCC razlike; preferirati varijantu s nižim troškovima i manjim rizikom.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer predmetna problematika nije predmet Studije. Provedena je višekriterijska analiza varijantnih rješenja koristeći jasno definirane kriterije prostorno-planske usklađenosti, zaštite okoliša, tehnološke izvedivosti i gospodarske prihvatljivosti. Obradeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB). Opcija humifikacije ili kompostiranja na otvorenom kao low-tech rješenje za obradu biootpada razmatrana je u širem kontekstu, no u okviru Studije utjecaja na okoliš prioritet je dan suvremenim tehnologijama koje osiguravaju kontrolirane uvjete obrade, minimiziraju mirise i rizike za okoliš te omogućuju kontinuiranu i sigurnu logistiku tijekom cijele godine. Otvorene metode kompostiranja u izvangradskim centrima uz operativnu logistiku ljeti mogu imati ograničenja u pogledu mirisa, kontrole emisija i sigurnosti okoliša, što nije u skladu s važećim propisima i standardima za gospodarenje otpadom u urbanim područjima. Stoga su za potrebe CGO Zagreb odabrane tehnologije koje omogućuju zatvoreni sustav obrade biootpada, uz strogu kontrolu procesa i zaštitu okoliša tijekom cijele godine.
446.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Studija o utjecaju na okoliš za CGO Zagreb pokazala je kroz analizu da sadrži prevelik broj nedostataka, metodoloških propusta, neistinitih tvrdnji i neobrađenih rizika – od pogrešne koncepcije sustava, loše odabrane lokacije, neprocjene najgorih scenarija, do zastarjelih i nepotpunih podataka. Možete li obrazložiti kako ovako koncipirana Studija, s tolikim brojem dokazanih propusta i nelogičnosti, može uopće služiti kao pravna i stručna osnova za donošenje odluke o prihvatljivosti zahvata?	Ne prihvaća se.	Navodi iz primjedbe o nedostacima i propustima u studiji, a vezani uz teme koje prethode ili slijede nakon ocjene o prihvatljivosti zahvata na okoliš su neprikladni. Na temelju odabranog varijantnog rješenja na lokaciji koja je u skladu s prostorno-planskom dokumentacijom, u ovoj studiji utjecaja na okoliš su prepoznati mogući utjecaji, predložene mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša. Sve se temelji na postojećem stanju gospodarenja otpadom i analizama lokacije zahvata.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
447.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	Zbog kumulativne težine svih uočenih propusta – metodoloških, pravnih, ekoloških i sigurnosnih – Studija gubi vjerodostojnost i ne ispunjava svoju svrhu. Prijedlog: ovu Studiju kao necjelovitu, neistinitu i štetnu valja odbaciti u cijelosti te pokrenuti novu, neovisnu i znanstveno utemeljenu procjenu utjecaja na okoliš, usklađenu s EU direktivama i međunarodnim standardima.	Ne prihvaća se.	Navodi iz primjedbe o nedostacima i propustima u studiji, a vezani uz teme koje prethode ili slijede nakon ocjene o prihvatljivosti zahvata na okoliš su neprikladni. Na temelju odabranog varijantnog rješenja na lokaciji koja je u skladu s prostorno-planskom dokumentacijom, u ovoj studiji utjecaja na okoliš su prepoznati mogući utjecaji, predložene mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša. Sve se temelji na postojećem stanju gospodarenja otpadom i analizama lokacije zahvata.
448.	406-05/24-009/48	25-89	TOMISLAV ČOLAKIĆ	U javnom izlaganju pozvani smo poslati prijedloge rješenja komunalnog otpada i smeća. Zašto zainteresirana javnost nije već u ranoj fazi bila uključena u postupak nalaženja naj boljeg rješenja? Prijedlog: Uključivanje zainteresirane javnosti pri odabiru naj boljeg koncepta za Plan za gospodarenje otpadom. U prilogu je analiza i prijedlog. Savez udruga i građana Zagreba ZG14 je dio zainteresirane javnosti i očekuje uključivanje u ranoj fazi odabira koncepta. (Prilog - Pitanje sustava)	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se. Nije primjedba na Studiju. Postupak izrade Studije utjecaja na okoliš provodi se u skladu sa Zakonom o procjeni utjecaja na okoliš (NN 61/14, 3/17) i Zakonom o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/15, 12/18, 118/18, 63/19), pri čemu je javnost uključena kroz formalne faze javne rasprave i javnog izlaganja. Faze ranog definiranja varijanti i analize tehničkih rješenja nisu dio formalnog postupka procjene utjecaja na okoliš, već predstavljaju stručne podloge koje se izrađuju prije pokretanja javnog savjetovanja.
449.	406-05/24-009/48	25-91	MATEA HERCEG	Lokacija planiranog centra, u blizini oranica i iznad plitkih podzemnih voda, izuzetno je neprikladna. U slučaju nesreće ili propuštanja, postoji visok rizik od zagađenja vode i tla, što direktno ugrožava poljoprivrednu proizvodnju i opskrbu pitkom vodom. Dodatno, lokacija je do nedavno imala status vodozaštitnog područja, gdje su bile zabranjene sve vrste odlaganja i zbrinjavanja otpada, uključujući spalionice.	Ne prihvaća se.	U Studiji je u sklopu mjera zaštite voda predviđena mjera <i>uspostaviti praćenje kakvoće podzemnih voda u utjecajnom području CGO-a putem odgovarajuće mreže piezometara</i> . Sve mjere zaštite voda su u skladu sa Zakonom o vodama (NN 66/19 i 84/21, 47/23), Uredbom o standardu kakvoće voda (NN 50/23), Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda (NN 26/20), Pravilnikom o tehničkim zahtjevima za građevine odvodnje otpadnih voda, kao i rokovima obvezne kontrole ispravnosti građevina odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda (NN 3/11, 46/18, 66/19), Pravilnikom o izdavanju vodopravnih akata (NN 9/20).

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
450.	406-05/24-009/48	25-91	MATEA HERCEG	Planirani objekt je na manje od 500 metara od prvih stambenih objekata, što je vrlo neprikladno. Iako se službeni obuhvat studije ograničava na 1.500 metara, recentna znanstvena istraživanja potvrđuju negativne učinke na zdravlje u širem radijusu od navedenog. To uključuje i mjesne odbore Jelkovec, Ivanja Reka, Resnički gaj, Žitnjak i Novi Jelkovec sa značajnim brojem stanovnika, škola, dječjih vrtića i domova za starije osobe, koji nisu obuhvaćeni analizom utjecaja.	Ne prihvaća se.	Planirana lokacija Centra za gospodarenje otpadom (CGO) u Resniku je definirana i usklađena s Prostornim planom Grada Zagreba (2014. i 2017.), a obuhvat Studije utjecaja na okoliš (SUO) postavljen je sukladno važećim propisima i smjernicama za procjenu utjecaja na okoliš, koji uključuju minimalni radijus od 1.500 metara za analizu utjecaja na okoliš. Studijom je obuhvaćena procjena unutar obveznog obuhvata (1.500 m) čiji su rezultati pokazali da nema prekoračenja.
451.	406-05/24-009/48	25-91	MATEA HERCEG	Iznimno je zabrinjavajuće što studija u potpunosti zanemaruje brojne aktualne znanstvene studije koje potvrđuju negativne učinke centara za gospodarenje otpadom na ljudsko zdravlje, uključujući veću stopu mortaliteta i višu učestalost ozbiljnih i teških bolesti. Ovi rizici su posebno opasni za djecu, čiji je organizam u razvoju i vrlo je osjetljiv. Studija nije provela sveobuhvatne i metodološki utemeljene analize spomenitih zdravstvenih rizika, niti ih je transparentno predstavila javnosti.	Ne prihvaća se.	Ovakvi centri su usklađeni s praksom obrade komunalnog otpada u EU i standardima zaštite okoliša i zdravlja ljudi, te u skladu s NRT obrade otpada. Poglavlje 5. MJERE ZAŠTITE OKOLIŠA I PROGRAM PRAĆENJA STANJA OKOLIŠA
452.	406-05/24-009/48	25-91	MATEA HERCEG	U dokumentaciji nije provedena transparentna procjena prisutnosti dioksina, furana i PCB-a, iako je poznato da su ti spojevi visoko toksični i kancerogeni. S obzirom na to da najnovija mišljenja Europske agencije za sigurnost hrane (EFSA) zahtijevaju višestruko niži dopušteni dnevni unos dioksina nego što je bio standard, njihovo ispuštanje u zrak, tlo i vodu predstavlja dugoročni rizik za javno zdravlje i sigurnost hrane.	Ne prihvaća se.	Emisije dioksina, furana i PCB-a procijenjene su unutar zakonski najstrožih standarda, a dodatno će se pratiti kroz obvezni monitoring zraka i tla.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
453.	406-05/24-009/48	25-91	MATEA HERCEG	Studija ne analizira scenarije incidentne kontaminacije podzemnih voda ili poljoprivrednih površina, što je nedopustivo.	Ne prihvaća se.	U Studiji je u sklopu mjera zaštite voda predviđena mjera <i>uspostaviti praćenje kakvoće podzemnih voda u utjecajnom području CGO-a putem odgovarajuće mreže piezometara</i> . Sve mjere zaštite voda su u skladu sa Zakonom o vodama (NN 66/19 i 84/21, 47/23), Uredbom o standardu kakvoće voda (NN 50/23), Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda (NN 26/20), Pravilnikom o tehničkim zahtjevima za građevine odvodnje otpadnih voda, kao i rokovima obvezne kontrole ispravnosti građevina odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda (NN 3/11, 46/18, 66/19), Pravilnikom o izdavanju vodopravnih akata (NN 9/20). Poglavlje 5.1.2.3. obrađuje mjere zaštite tla i poljoprivrednog zemljišta
454.	406-05/24-009/48	25-91	MATEA HERCEG	Projekt se fokusira na zastarjele metode odlaganja otpada te potencijalno spaljivanje istog, umjesto da otpad tretira kao vrijednu sirovinu. Pitam se zašto bi se miješani otpad spaljivao kada se može koristiti kao sirovina za proizvodnu ili građevinsku industriju? Spaljivanje otpada stvara izuzetno opasne i kancerogene tvari poput dioksina, furana i teških metala.	Ne prihvaća se.	Postrojenje u sklopu CGO Zagreb je tzv. RRF postrojenje za recikliranje i oporabu, koje je usmjereno na obradu svih tokova otpada, od odvojeno sakupljenih tokova otpada radi recikliranja te maksimalnog iskorištavanja vrijednih svojstava iz miješanog komunalnog otpada koji bi u protivnom bili odloženi na odlagalištu. Ostaci iz obrade MKO, prvenstveno inertni otpad, mogu se koristiti u gospodarstvu ili javnim radovima ako se analizama pokaže da su za to prihvatljivi. Zahvatom nije predviđeno spaljivanje otpada. Obradeno na stranici 95 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB),
455.	406-05/24-009/48	25-91	MATEA HERCEG	Nije provedena procjena rizika od požara, potresa, ispada biofiltra ili ventilacije, a u studiji nije jasno definirano kako bi se takve situacije prevenirale.	Ne prihvaća se.	U Studiji je kvalitativno ocijenjeno da je rizik međusobnog utjecaja nizak jer su objekti razdvojeni dovoljnom udaljenosti i imaju vlastite zaštitne sustave.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
456.	406-05/24-009/48	25-91	MATEA HERCEG	Studija zanemaruje okolna aktivna vodocrpilišta koja opskrbljuju Grad Zagreb pitkom vodom, a koja su ugrožena zbog rizika od prometnih nezgoda i izlivanje opasnih tvari.	Ne prihvaća se.	U Studiji je u sklopu mjera zaštite voda ( Poglavlje 5.1.1.4. str 320 i Poglavlje 5.1.2.2. str 325) predviđena mjera <i>uspostaviti praćenje kakvoće podzemnih voda u utjecajnom području CGO-a putem odgovarajuće mreže piezometara</i> . Sve mjere zaštite voda su u skladu sa Zakonom o vodama (NN 66/19 i 84/21, 47/23), Uredbom o standardu kakvoće voda (NN 50/23), Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda (NN 26/20), Pravilnikom o tehničkim zahtjevima za građevine odvodnje otpadnih voda, kao i rokovima obvezne kontrole ispravnosti građevina odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda (NN 3/11, 46/18, 66/19), Pravilnikom o izdavanju vodopravnih akata (NN 9/20).
457.	406-05/24-009/48	25-91	MATEA HERCEG	Studija zanemaruje ključne činjenice i analize, ne odgovara na pitanje odgovornosti i čini nerazumnu i potencijalno opasnu osnovu za ljude i okoliš.	Ne prihvaća se.	Studija ne zanemaruje ključne činjenice nego ih obrađuje prema zakonskom okviru. Odgovornost za provedbu mjera jasno je definirana, a sigurnosni mehanizmi osiguravaju da zahvat ne predstavlja nerazuman rizik za ljude i okoliš.
458.	406-05/24-009/48	25-92	KREŠIMIR LASIĆ	UVOD: Studija o utjecaju na okoliš za CGO Zagreb pokazala je kroz analizu da sadrži prevelik broj nedostataka, metodoloških propusta, neistinitih tvrdnji i neobrađenih rizika – od pogrešne koncepcije sustava, loše odabrane lokacije, ne procjene najgorih scenarija, do zastarjelih i nepotpunih podataka.	Ne prihvaća se.	Navodi iz primjedbe o nedostacima i propustima u studiji, a vezani uz teme koje prethode ili slijede nakon ocjene o prihvatljivosti zahvata na okoliš su neprikladni. Na temelju odabranog varijantnog rješenja na lokaciji koja je u skladu s prostorno-planskom dokumentacijom, u ovoj studiji utjecaja na okoliš su prepoznati mogući utjecaji, predložene mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša. Sve se temelji na postojećem stanju gospodarenja otpadom i analizama lokacije zahvata.
459.	406-05/24-009/48	25-92	KREŠIMIR LASIĆ	PITANJE: Možete li obrazložiti kako ovako koncipirana Studija, s tolikim brojem dokazanih propusta i nelogičnosti, može uopće služiti kao pravna i stručna osnova za donošenje odluke o prihvatljivosti zahvata?	Ne prihvaća se.	Navodi iz primjedbe o nedostacima i propustima u studiji, a vezani uz teme koje prethode ili slijede nakon ocjene o prihvatljivosti zahvata na okoliš su neprikladni. Na temelju odabranog varijantnog rješenja na lokaciji koja je u skladu s prostorno-planskom dokumentacijom, u ovoj studiji utjecaja na okoliš su prepoznati mogući utjecaji, predložene mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša. Sve se temelji na postojećem stanju gospodarenja otpadom i analizama lokacije zahvata.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
460.	406-05/24-009/48	25-92	KREŠIMIR LASIĆ	OBRAZLOŽENJE + PRIJEDLOG IZMJENE: Zbog kumulativne težine svih učenih propusta – metodoloških, pravnih, ekoloških i sigurnosnih – Studija gubi vjerodostojnost i ne ispunjava svoju svrhu. Prijedlog: ovu Studiju kao necjelovitu, neistinitu i štetnu valja odbaciti u cijelosti te pokrenuti novu, neovisnu i znanstveno utemeljenu procjenu utjecaja na okoliš, usklađenu s EU direktivama i međunarodnim standardima. Hvala!	Ne prihvaća se.	Navodi iz primjedbe o nedostacima i propustima u studiji, a vezani uz teme koje prethode ili slijede nakon ocjene o prihvatljivosti zahvata na okoliš su neprikladni. Na temelju odabranog varijantnog rješenja na lokaciji koja je u skladu s prostorno-planskom dokumentacijom, u ovoj studiji utjecaja na okoliš su prepoznati mogući utjecaji, predložene mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša. Sve se temelji na postojećem stanju gospodarenja otpadom i analizama lokacije zahvata.
461.	406-05/24-009/48	25-96	IVA DIM	Zašto nisu napravljene fokus grupe ili uključeni dionici (lokalna zajednica) u samom dizajniranu projekta nego je samo bazirano na najbolje prakse iz inozemstva - na taj način se ignoriraju potencijalna lokalna rješenja koja su bolje primjenjiva za lokaciju i specifične zahtjeve Grada Zagreb.a	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se. Nije predmet Studije. Sudjelovanje javnosti u postupcima procjene utjecaja na okoliš uređeno je Zakonom o zaštiti okoliša (NN 80/13, 78/15, 12/18, 118/18, 63/19), u poglavlju Informiranje i sudjelovanje javnosti (članci 160.–166.). Prema članku 166. stavku 1. i 2., javnost i zainteresirana javnost sudjeluju u postupku procjene utjecaja zahvata na okoliš kroz javni uvid i javno izlaganje, u trajanju od najmanje 30 dana. Zakon predviđa obvezno uključivanje javnosti u fazi izrade i ocjene Studije o utjecaju na okoliš, ali ne propisuje formalno sudjelovanje javnosti u fazi prethodnog razmatranja varijantnih rješenja. Taj dio obavlja se kroz strateške dokumente i planove gospodarenja otpadom, gdje se također provodi postupak strateške procjene uz sudjelovanje javnosti (članci 162.–165.). Stoga se postupak provodi u skladu sa zakonskim odredbama, a javnost je uključena u fazi u kojoj to Zakon izričito propisuje – kroz javnu raspravu o SUO.
462.	406-05/24-009/48	25-96	IVA DIM	Na lokaciji Grada Zagreba naročito Žitnjaka je visoki ili vrlo visoki rizik od požara, s povećanjem temperatura po RCP 4.5 i 8.5 scenarijima taj rizik od klimatskih rizika se povećava - SUO predviđa požarnu stanicu (sprinkler) u skladištu reciklata no nije jasno koje jos preventivne i adaptacijske mjere dovodi	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije. Uz sprinkler sustav, SUO predviđa niz građevinskih, organizacijskih i adaptacijskih mjera koje sprječavaju nastanak i širenje požara. Poglavlje 4.1.21. UTJECAJ U SLUČAJU IZNENADNOG DOGAĐAJA na str 314

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				kako bi se uopće sprječavalo nastanak požara.		
463.	406-05/24-009/48	25-97	IVA DIM	Studija opisuje kompost samo kroz „svojstva“, bez graničnih vrijednosti metala i mikroplastike, zašto nisu definirane precizne granične vrijednosti za kompost namijenjen poljoprivredi s obzirom da kompost može dalje biti korišten za poljoprivredu svrhu a nije jasno ako je siguran i ako su vrijednosti adekvatno sigurne.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se. Nije predmet Studije. U CGO Zagreb će se proizvoditi kompost kao gnojidbeni proizvod za primjenu u poljoprivredi u skladu s propisima.
464.	406-05/24-009/48	25-98	IVA DIM	Nisu svi podaci transparentno prikazani, naprimjer koji su model, godine i rezolucija korišteni za meteorološke ulaze u AERMOD, te kako je izračunato da su vrijednosti kvalitete zraka unutar dozvoljenog s obzirom na manjak podataka na razini Grada Zagreba o trenutnom stanju kvalitete zraka.	Djelomično se prihvaća.	U SUO-u je navedeno: „ulazni meteorološki podaci za lokaciju zahvata dobiveni su mezo-meteorološkim modelom“, a ruža vjetra za te podatke prikazana je na Sl. 4.1-1. Ruža vjetra dobivena WRF modelom u skladu je s vjetrovnim režimom šireg zagrebačkog područja /1/, odnosno vrlo je slična ruži vjetra za aerodrom Pleso /2/. Meteorološki podaci za model disperzije dobiveni su obradom rezultata WRF modela s horizontalnom rezolucijom od 4 km za razdoblje od 1.1.2023. do 31.12.2023. AERMOD je gaussovski stacionarni model, što znači da koristi meteorološke podatke za samo jednu lokaciju – u ovom slučaju lokaciju CGO Zagreb. Literatura: /1/ Lisac, I. (1984): Vjetar u Zagrebu (Prilog poznavanju klime grada Zagreba, II), Geofizika, 1, 47–134 /2/ Akcijski plan za poboljšanje kvalitete zraka s obzirom na lebdeće čestice PM2,5 na području Grada Velike Gorice . Drugi dio pitanja nije jasan.

	<b>KLASA</b>	<b>URBROJ</b>	<b>PODNOŠITELJ</b>	<b>PRIMJEDBA</b>	<b>STRUČNI KOMENTAR</b>	<b>ODGOVOR</b>
465.	406-05/24-009/48	25-99	IVA DIM	Koje adaptacijske mjere se moraju provoditi kako bi prijevozni pristup u gradu (kroz grad) nebi bio preopterećen dodatnim prijevozom otpada prema Žitnjaku. Transportna infrastruktura u gradu zagrebu naročito smjer zapad-istok (npr. slavonska avenija) ali i sjever-jug (naglasak na mostove) je već preopterećen trenutnim potrebama.	Ne prihvaća se.	Prometni učinci CGO-a bit će planirani tako da ne prelaze postojeće kapacitete gradskih prometnica Poglavlje 4.1.19. Utjecaj na promet na str 311 Studije o utjecaju na okoliš CGO Zagreb.
466.	406-05/24-009/48	25-105	IVICA ANČIĆ	U poglavlju 2.1 višekriterijska analiza nije ispravno provedena iz niza razloga navedenih u nastavku.	Ne prihvaća se.	U Studiji utjecaja na okoliš (SUO) prikazani su sažeti rezultati višekriterijske analize (MCA), koja je prethodila izradi SUO. U toj analizi razmatrane su različite varijante tehnoloških rješenja, uključujući i modele s većim udjelom odvajanja otpada te biološke obrade (npr. anaerobna digestija).Višekriterijska analiza uključivala je financijsko-ekonomske pokazatelje (CAPEX, OPEX, prihode, moguće penale, emisije CO <sub>2</sub> i dr.) uz tehničke, okolišne i prostorne kriterije. Na temelju sveobuhvatne procjene, kao najprikladnije rješenje odabran je integrirani RRF sustav (Recikliranje i Oporaba) s mehaničko-biološkom obradom miješanog komunalnog otpada, ambalažnog otpada, suhih reciklata I odvojenom obradom biootpada..Odabrani model ocijenjen je kao optimalan u kontekstu zadanih ciljeva, regulative, dostupnih kapaciteta, postojećih i planiranih tokova otpada, te održivosti ulaganja i operativnih troškova.
467.	406-05/24-009/48	25-105	IVICA ANČIĆ	U poglavlju 2.1 višekriterijskoj analizi nije dano nikakvo obrazloženje zašto se baš navedene tri varijante razmatraju.	Ne prihvaća se.	U Studiji utjecaja na okoliš (SUO) prikazani su sažeti rezultati višekriterijske analize (MCA), koja je prethodila izradi SUO. U toj analizi razmatrane su različite varijante tehnoloških rješenja, uključujući i modele s većim udjelom odvajanja otpada te biološke obrade (npr. anaerobna digestija).Višekriterijska analiza uključivala je financijsko-ekonomske pokazatelje (CAPEX, OPEX, prihode, moguće penale, emisije CO <sub>2</sub> i dr.) uz tehničke, okolišne i prostorne kriterije. Na temelju sveobuhvatne procjene, kao najprikladnije rješenje odabran je integrirani RRF

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						sustav (Recikliranje i Oporaba) s mehaničko-biološkom obradom miješanog komunalnog otpada, ambalažnog otpada, suhih reciklata I odvojenom obradom biootpada..Odabrani model ocijenjen je kao optimalan u kontekstu zadanih ciljeva, regulative, dostupnih kapaciteta, postojećih i planiranih tokova otpada, te održivosti ulaganja i operativnih troškova.
468.	406-05/24-009/48	25-105	IVICA ANČIĆ	U poglavlju 2.1 analize utjecaja na okoliš su prikazane kvalitativno, iz čega nije ispravno određivati kvantitativnu ocjenu - a što je u analizi napravljeno. Dodatno, svim varijantama su dodijeljene iste ocjene, iz čega se zaključuje da je za višekriterijsku analizu utjecaj na okoliš nebitan, odnosno da taj dio uopće ne utječe na odabir optimalnog rješenja.	Ne prihvaća se.	U Studiji utjecaja na okoliš (SUO) prikazani su sažeti rezultati višekriterijske analize (MCA), koja je prethodila izradi SUO. U toj analizi razmatrane su različite varijante tehnoloških rješenja, uključujući i modele s većim udjelom odvajanja otpada te biološke obrade (npr. anaerobna digestija).Višekriterijska analiza uključivala je financijsko-ekonomske pokazatelje (CAPEX, OPEX, prihode, moguće penale, emisije CO <sub>2</sub> i dr.) uz tehničke, okolišne i prostorne kriterije. Na temelju sveobuhvatne procjene, kao najprikladnije rješenje odabran je integrirani RRF sustav (Recikliranje i Oporaba) s mehaničko-biološkom obradom miješanog komunalnog otpada, ambalažnog otpada, suhih reciklata I odvojenom obradom biootpada..Odabrani model ocijenjen je kao optimalan u kontekstu zadanih ciljeva, regulative, dostupnih kapaciteta, postojećih i planiranih tokova otpada, te održivosti ulaganja i operativnih troškova.
469.	406-05/24-009/48	25-105	IVICA ANČIĆ	U poglavlju 2.1 ocjene, na temelju kojih je proveden odabir, temelje se na analizi potrebnog prostora, objekata, opreme i radne snage, te na financijskoj analizi. Navedene analize su provedene u drugom dokumentu pri čemu ni u tom drugom dokumentu nije jasan rezultat analize, već su samo dane procjene različitih značajki pri čemu opet nije jasno na temelju čega su te procjene napravljene. Posebno je ostalo nejasno	Ne prihvaća se.	U Studiji utjecaja na okoliš (SUO) prikazani su sažeti rezultati višekriterijske analize (MCA), koja je prethodila izradi SUO. U toj analizi razmatrane su različite varijante tehnoloških rješenja, uključujući i modele s većim udjelom odvajanja otpada te biološke obrade (npr. anaerobna digestija).Višekriterijska analiza uključivala je financijsko-ekonomske pokazatelje (CAPEX, OPEX, prihode, moguće penale, emisije CO <sub>2</sub> i dr.) uz tehničke, okolišne i prostorne kriterije. Na temelju sveobuhvatne procjene, kao najprikladnije rješenje odabran je integrirani RRF sustav (Recikliranje i Oporaba) s mehaničko-

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				kako su predviđeni nepredviđeni troškovi (i to u euro).		biološkom obradom miješanog komunalnog otpada, ambalažnog otpada, suhih reciklata I odvojenom obradom biootpada..Odabrani model ocijenjen je kao optimalan u kontekstu zadanih ciljeva, regulative, dostupnih kapaciteta, postojećih i planiranih tokova otpada, te održivosti ulaganja i operativnih troškova.
470.	406-05/24-009/48	25-105	IVICA ANČIĆ	U poglavlju 2.1 nisu nigdje kvantificirani prostori, oprema, objekti, radna snaga, ni investicijski ni operativni troškovi, kao ni mogući prihodi, a na temelju kojih je dana ocjena. Također nije na nikakav način obrazložen način dodjeljivanja ocjena pa se stoga ne može niti raspravljati o tome je li način ispravan ili prikladan. Ukratko, na temelju ove višekriterijske analize ne može se ništa ispravno zaključiti.	Ne prihvaća se.	U Studiji utjecaja na okoliš (SUO) prikazani su sažeti rezultati višekriterijske analize (MCA), koja je prethodila izradi SUO. U toj analizi razmatrane su različite varijante tehnoloških rješenja, uključujući i modele s većim udjelom odvajanja otpada te biološke obrade (npr. anaerobna digestija).Višekriterijska analiza uključivala je financijsko-ekonomske pokazatelje (CAPEX, OPEX, prihode, moguće penale, emisije CO <sub>2</sub> i dr.) uz tehničke, okolišne i prostorne kriterije. Na temelju sveobuhvatne procjene, kao najprikladnije rješenje odabran je integrirani RRF sustav (Recikliranje i Oporaba) s mehaničko-biološkom obradom miješanog komunalnog otpada, ambalažnog otpada, suhih reciklata I odvojenom obradom biootpada..Odabrani model ocijenjen je kao optimalan u kontekstu zadanih ciljeva, regulative, dostupnih kapaciteta, postojećih i planiranih tokova otpada, te održivosti ulaganja i operativnih troškova.
471.	406-05/24-009/48	25-105	IVICA ANČIĆ	Također veliki problem, a koji je eksplicitno naveden u samoj analizi jest da nije predviđen monitoring utjecaja na tlo, kao ni buke, dok je monitoring utjecaja na zrak i vode predviđen u minimalnom zakonski predviđenom opsegu. Ako je zbilja cilj izgradnje CGO zaštita okoliša, onda je razumno očekivati da su predviđene puno strože kontrole od minimalnih zakonom propisanih pa ostaje nejasno zašto se to propustilo.	Ne prihvaća se.	Program praćenja stanja okoliša definiran u Studiji obuhvaća praćenje emisija u zrak, kakvoće zraka, kakvoće voda, buke i otpada, u skladu s minimalnim zahtjevima važećeg zakonodavnog okvira. Monitoring tla i poljoprivrednog zemljišta provodi se kroz postojeći sustav Nastavnog zavoda za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“, koji već uključuje poljoprivredne lokacije u okolici (Resnik, Struge), te je stoga procijenjeno da nije potrebno zasebno ponavljanje tih aktivnosti u Programu praćenja. Obradeno u poglavlju 4.1.6.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranici 277 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
472.	406-05/24-009/48	25-105	IVICA ANČIĆ	Poglavlje 3.22 nije napravljeno na prikladnoj profesionalnoj razini. Opcija "Ne činiti ništa" je opisana sa sveukupno 5 rečenica, pri čemu je glavni zaključak da neće doći do značajnih izmjena ako se CGO ne gradi (što je samo po sebi očito). Ovakav tekst bi se mogao primijeniti na bilo koju lokaciju i bilo koje postrojenje, a zapravo je potpuno neprikladan jer ne sadrži nikakve ni kvantitativne ni kvalitativne podatke.	Ne prihvaća se.	Opcija Ne činiti ništa u SUO formalno se razmatra.
473.	406-05/24-009/48	25-106	MARIS ŠPERO	1. Studija planira godišnje prosječne količine od ~27.000 t GIO 1 (bioosušena frakcija/RDF) i ~64.000 t GIO 2 (SRF) koje se predaju na termičku uporabu, ali ne daje procjenu dostupnih kapaciteta u RH ili EU.	Ne prihvaća se.	Navedena analitika nije predmet SUO, ali je u SUO ukazano na potrebu sklapanja dugoročnih ugovora o preuzimanju izlaznih tokova otpada i komposta iz CGO Zagreb.
474.	406-05/24-009/48	25-106	MARIS ŠPERO	2. Zašto nije procijenjena raspoloživost kapaciteta za termičku uporabu GIO 1 i GIO 2 u RH i EU te kakvi su rizici da RDF/SRF ostane bez plasmata?	Ne prihvaća se.	Navedena analitika nije predmet SUO, ali je u SUO ukazano na potrebu sklapanja dugoročnih ugovora o preuzimanju izlaznih tokova otpada i komposta iz CGO Zagreb.
475.	406-05/24-009/48	25-106	MARIS ŠPERO	3. Bez prikaza kapaciteta sustav nije zatvoren i riskira gomilanje RDF-a. Prijedlog: dopuniti SUO analizom domaćih i inozemnih kapaciteta, troškova transporta i opcija u slučaju manjka tržišta. str 77–81	Ne prihvaća se.	Navedena analitika nije predmet SUO, ali je u SUO ukazano na potrebu sklapanja dugoročnih ugovora o preuzimanju izlaznih tokova otpada i komposta iz CGO Zagreb.
476.	406-05/24-009/48	25-107	MARIS ŠPERO	1. Nema procjene utjecaja na okoliš i troškovne učinkovitosti postupanja s GIO 1 i GIO 2, niti reference na planove višeg reda.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Predmet SUO je zahvat CGO Zagreb, a ne utjecaji na okoliš gospodarenja GIO-om nakon što isti napusti CGO Zagreb.
477.	406-05/24-009/48	25-107	MARIS ŠPERO	2. Zašto nije provedena LCA/LCC analiza za zbrinjavanje GIO 1 i GIO 2 te referenca na Stratešku procjenu Nacionalnog plana gospodarenja otpadom?	Ne prihvaća se.	Nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o porocjeni utjecaja na okoliš. Predmet SUO je zahvat CGO Zagreb, a ne utjecaji na okoliš gospodarenja GIO-om nakon što isti napusti CGO Zagreb.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
478.	406-05/24-009/48	25-107	MARIS ŠPERO	3. Troškovna i okolišna analiza ključne su za dokazivanje održivosti. Prijedlog: dopuniti SUO analizom okolišne bilance (emisije CO <sub>2</sub> , pepela, transport) i financijskog troška. str 77–81; 224–226	Ne prihvaća se.	Nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o porocjeni utjecaja na okoliš.
479.	406-05/24-009/48	20-108	MARIS ŠPERO	1. SUO je prikazala projekt kao završenu cjelinu, iako se prema planovima višeg reda (PGO RH 2023–2028, PGO Grada Zagreba 2018.) predviđa i spalionica na Resniku.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se. Nije predmet Studije. Obuhvat zahvata CGO Zagreb je definiran kroz varijantno rješenje i lokaciju. Navedeni su ulazni i izlazni tokovi iz obrade na lokaciji zahvata. Poglavlje 1.PODACI O ZAHVATU I OPIS OBLJEŽJA ZAHVATA
480.	406-05/24-009/48	20-108	MARIS ŠPERO	2. Zašto SUO ne uključuje drugu fazu – postrojenje za termičku obradu otpada i mulja, koje se predviđa strateškim dokumentima?	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se. Nije predmet Studije. Obuhvat zahvata CGO Zagreb je definiran kroz varijantno rješenje i lokaciju. Navedeni su ulazni i izlazni tokovi iz obrade na lokaciji zahvata. Poglavlje 1.PODACI O ZAHVATU I OPIS OBLJEŽJA ZAHVATA
481.	406-05/24-009/48	20-108	MARIS ŠPERO	3. Radi se o prikrivanju cjelovitog projekta i „cijepanju“ na faze. Prijedlog: SUO mora obuhvatiti obje faze (I – CGO, II – spalionica) kao jedinstven projekt i procijeniti kumulativni utjecaj. str 95–100; 224	Ne prihvaća se..	Ne prihvaća se. Nije predmet Studije. Obuhvat zahvata CGO Zagreb je definiran kroz varijantno rješenje i lokaciju. Navedeni su ulazni i izlazni tokovi iz obrade na lokaciji zahvata. Poglavlje 1.PODACI O ZAHVATU I OPIS OBLJEŽJA ZAHVATA
482.	406-05/24-009/48	25-109	MARIS ŠPERO	1. U javnoj raspravi najavljeno je da Grad planira spalionicu u Resniku kao nastavak CGO-a.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Obuhvat zahvata CGO Zagreb je definiran kroz varijantno rješenje i lokaciju. Navedeni su ulazni i izlazni tokovi iz obrade na lokaciji zahvata.
483.	406-05/24-009/48	25-109	MARIS ŠPERO	2. Zašto ta činjenica nije eksplicitno navedena u SUO i analizirana kao sastavni dio projekta?	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Obuhvat zahvata CGO Zagreb je definiran kroz varijantno rješenje i lokaciju. Navedeni su ulazni i izlazni tokovi iz obrade na lokaciji zahvata.
484.	406-05/24-009/48	25-109	MARIS ŠPERO	3. Građani su dovedeni u zabludu jer im se prikazuje djelomičan projekt. Prijedlog: izmijeniti SUO i transparentno obuhvatiti cjelokupan planirani sustav.- javno izlaganje, 27. 8. 2025.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije Obuhvat zahvata CGO Zagreb je definiran kroz varijantno rješenje i lokaciju. Navedeni su ulazni i izlazni tokovi iz obrade na lokaciji zahvata.
485.	406-05/24-009/48	25-110	MARIS ŠPERO	1. Praksa „cijepanja projekta“ kako bi se smanjio obuhvat SUO suprotna je pravnoj stečevini EU.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije Obuhvat zahvata CGO Zagreb je definiran kroz varijantno rješenje i lokaciju. Navedeni su ulazni i izlazni tokovi iz obrade na lokaciji zahvata.

	<b>KLASA</b>	<b>URBROJ</b>	<b>PODNOŠITELJ</b>	<b>PRIMJEDBA</b>	<b>STRUČNI KOMENTAR</b>	<b>ODGOVOR</b>
486.	406-05/24-009/48	25-110	MARIS ŠPERO	2. Kako obrazlažete usklađenost postupka sa sudskom praksom EU (C-531/13, C-110/20) koja jasno osuđuje cijepanje projekta na dijelove?	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije Obuhvat zahvata CGO Zagreb je definiran kroz varijantno rješenje i lokaciju. Navedeni su ulazni i izlazni tokovi iz obrade na lokaciji zahvata.
487.	406-05/24-009/48	25-111	MARIS ŠPERO	1. Sastav otpada će se do 2060. promijeniti zbog EU obveza (više reciklabilnog, manje biorazgradivog).	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se. Nije predmet Studije. Navedeno je uzeto u obzir tijekom izrade analize potražnje koja je usklađena s kvantitativnim ciljevima recikliranja komunalnog otpada propisanih Zakonom o gospodarenju otpadom i Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023. do 2028.
488.	406-05/24-009/48	25-111	MARIS ŠPERO	2. Kako će se održati kvaliteta i tržišna vrijednost RDF-a/SRF-a ako se frakcija s vremenom smanjuje?	Ne prihvaća se.	Navedeno je stvar budućeg ugovaranja i nije predmet SUO.
489.	406-05/24-009/48	25-111	MARIS ŠPERO	3. Dugoročno RDF može izgubiti tržište i vrijednost. U SUO je bilo potrebno napraviti analizu osjetljivosti RDF tržišta do 2060. u skladu s EU direktivama. str 77–81; 95–100	Ne prihvaća se.	Nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o porocjeni utjecaja na okoliš.
490.	406-05/24-009/48	25-112	MARIS ŠPERO	1. Studija daje ukupne bilance otpada i emisija, ali one nisu cjelovite ni realne jer se temelje na zastarjelim podacima o sastavu otpada, ne uključuju planirane promjene zbog EU obveza (veći udio reciklaže, manji udio biootpada), niti sagledavaju kumulativne utjecaje planirane Faze II (spalionice) na iste tokove otpada i emisija.	Ne prihvaća se.	Navedeno, a vezano uz bilance otpada, uzeto je u obzir tijekom izrade analize potražnje potražnje koja je usklađena s kvantitativnim ciljevima recikliranja komunalnog otpada propisanih Zakonom o gospodarenju otpadom i Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023. do 2028.
491.	406-05/24-009/48	25-112	MARIS ŠPERO	2. Možete li objasniti na kojoj osnovi se mogu smatrati vjerodostojnima bilance otpada i onečišćenja kad nisu uzete u obzir obveze EU do 2030. i 2050., niti emisije i nusproizvodi iz buduće spalionice koja je planovima višeg reda predviđena na istoj lokaciji?	Ne prihvaća se.	Navedeno, a vezano uz bilance otpada, uzeto je u obzir tijekom izrade analize potražnje potražnje koja je usklađena s kvantitativnim ciljevima recikliranja komunalnog otpada propisanih Zakonom o gospodarenju otpadom i Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023. do 2028.

	<b>KLASA</b>	<b>URBROJ</b>	<b>PODNOŠITELJ</b>	<b>PRIMJEDBA</b>	<b>STRUČNI KOMENTAR</b>	<b>ODGOVOR</b>
492.	406-05/24-009/48	25-112	MARIS ŠPERO	3. Bilance moraju uključivati: ažurne podatke o sastavu otpada, scenarij s/bez spalionice i emisije, kumulativne učinke (CUPOVZ + promet) te troškovnu bilancu RDF-a do 2060. str 77–81; 224–226; 229–322	Ne prihvaća se.	Navedeno, a vezano uz bilance otpada, uzeto je u obzir tijekom izrade analize potražnje potražnje koja je usklađena s kvantitativnim ciljevima recikliranja komunalnog otpada propisanih Zakonom o gospodarenju otpadom i Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023. do 2028.
493.	406-05/24-009/48	25-113	MARIS ŠPERO	1. Grad Zagreb od 1.1. 2024. nema Plan gospodarenja otpadom, nacionalna strategija je zastarjela (2005.), a jedini važeći dokument je Nacionalni plan iz 2023. koji ne zamjenjuje lokalne planove. S obzirom na novi plan nije donesen, na snazi je stari plan u kojem nema ni riječi o ZCGO-u i razradi koju viidmo u ovom projektu kroz jedna megacentar.	Ne prihvaća se.	Centar za gospodarenje otpadom planiran je Planom gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje 2018. do 2023. i Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023. do 2028. Trenutno se izrađuje Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029. godine u kojem je detaljno razrađen projekt izrade Centra za gospodarenje otpadom Grada Zagreba, a koji mora biti usklađen s gore navedenim nacionalnim Planom.
494.	406-05/24-009/48	25-113	MARIS ŠPERO	2. Kako je i na kojoj zakonskoj osnovi Studija rađena i CGO projektiran bez važećeg Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba?	Ne prihvaća se.	Centar za gospodarenje otpadom planiran je Planom gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje 2018. do 2023. i Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023. do 2028. Trenutno se izrađuje Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029. godine u kojem je detaljno razrađen projekt izrade Centra za gospodarenje otpadom Grada Zagreba, a koji mora biti usklađen s gore navedenim nacionalnim Planom.
495.	406-05/24-009/48	25-113	MARIS ŠPERO	3. SUO se mora temeljiti na važećim planskim dokumentima. Bez lokalnog plana nema pravnog temelja. Prijedlog izmjene: dopuniti SUO analizom usklađenosti s lokalnim planom nakon njegova donošenja i privremeno obustaviti postupak do tada.	Ne prihvaća se.	Centar za gospodarenje otpadom planiran je Planom gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje 2018. do 2023. i Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023. do 2028. Trenutno se izrađuje Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029. godine u kojem je detaljno razrađen projekt izrade Centra za gospodarenje otpadom Grada Zagreba, a koji je usklađen s nacionalnim PGO-om.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
496.	406-05/24-009/48	25-114	MARIS ŠPERO	1. Nema važećeg Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba (istekao 1. 1. 2024.), niti Zagrebačke županije, iako to zahtijeva čl. 173. Zakona o gospodarenju otpadom. SUO je temeljen isključivo na Nacionalnom planu, što je nezakonito.	Ne prihvaća se.	Centar za gospodarenje otpadom planiran je Planom gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje 2018. do 2023. i Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023. do 2028. Trenutno se izrađuje Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029. godine u kojem je detaljno razrađen projekt izrade Centra za gospodarenje otpadom Grada Zagreba, a koji je usklađen s nacionalnim PGO-om.
497.	406-05/24-009/48	25-114	MARIS ŠPERO	2. Strateška osnova je pogrešna: Nacionalni plan 2023.–2028. predviđa samo jednu lokaciju (Resnik), bez razmatranja alternativnih opcija, čime se krši EU Direktiva o procjeni utjecaja na okoliš (2011/92/EU).	Ne prihvaća se.	Centar za gospodarenje otpadom planiran je Planom gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje 2018. do 2023. i Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023. do 2028. Istovremeno lokacija Resnik je utvrđena kao lokacija za CGO u Prostornom planu Grada Zagreba 2014 i 2017 godine.
498.	406-05/24-009/48	25-114	MARIS ŠPERO	3. Javnost i udruge nisu uključene u fazi definiranja varijanti, što je kršenje Aarhuške konvencije i Zakona o zaštiti okoliša.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se. Nije predmet Studije. Postupak izrade i ocjene Studije o utjecaju na okoliš provodi se sukladno Zakonu o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (NN 61/14, 3/17) i Zakonu o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/15, 12/18, 118/18, 63/19), a javnost se uključuje kroz postupak javne rasprave i javnog izlaganja, u kojem svi zainteresirani građani, udruge i organizacije imaju pravo dostaviti komentare i prijedloge. Aarhuška konvencija i nacionalno zakonodavstvo osiguravaju pravo javnosti na sudjelovanje u donošenju odluka, što se ostvaruje kroz aktualni postupak javnog savjetovanja i izlaganja. Svi komentari zaprimljeni tijekom ove faze bit će evidentirani, razmotreni i objavljeni u izvješću o provedenoj javnoj raspravi.
499.	406-05/24-009/48	25-114	MARIS ŠPERO	4. Obustaviti postupak do donošenja važećih lokalnih planova i ponoviti izradu SUO uz stvarno razmatranje varijanti i uključivanje javnosti.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se. Nije predmet Studije. Centar za gospodarenje otpadom planiran je Planom gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje 2018. do 2023. i Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023. do 2028. Trenutno se izrađuje Plan gospodarenja otpadom

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						Grada Zagreba za razdoblje do 2029. godine u kojem je detaljno razrađen projekt izrade Centra za gospodarenje otpadom Grada Zagreba, a koji je usklađen s nacionalnim PGO-om.
500.	406-05/24-009/48	25-115	MARIS ŠPERO	1. Varijantna analiza koristi pogrešnu skalu (1–4 umjesto 1–3), sve varijante su dobile gotovo jednake ocjene → metodološki besmisleno.	Ne prihvaća se.	U višekriterijskoj analizi, važnost (težina) pojedinog kriterija ne znači da je neki važniji, već su isti vrednovani uzimajući u obzir specifičnosti zahvata. Jednaka ocjena za određeni kriterij daje se kada je potrebno postići jednakovrijedan standard, a kasnije se ocjenjuju financijski aspekti postizanja navedenog za određeno varijantno rješenje. Obrađeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
501.	406-05/24-009/48	25-115	MARIS ŠPERO	2. „Nulta varijanta“ prikazana je samo kao status quo, bez scenarija prevencije i povećanog odvojenog prikupljanja otpada.	Ne prihvaća se.	Nulta varijanta prikazuje postojeće stanje iz koje je proizašlo odabrano idejno rješenje koje se razmatralo u SUO.
502.	406-05/24-009/48	25-115	MARIS ŠPERO	3. Podaci o otpadu iz 2024. nisu uključeni, a projekcije su prenapuhane da bi opravdale kapacitet megacentra.	Ne prihvaća se.	U procjenama budućih količina otpada koriste se službeni, objavljeni povijesni podaci potrebne razine razrade koji pokazuju određene trendove. Ukupni podaci za 2024. u skladu su s procijenjenim trendom. Poglavlje 1.3.1. Bilanca otpada, str. 77. Nadalje, postrojenje u sklopu CGO Zagreb nije osjetljivo na ovakve oscilacije jer se u njemu obrađuju tokovi odvojeno sakupljenog i miješanog komunalnog otpada, odvojeno radi sprječavanja međusobnog onečišćavanja.
503.	406-05/24-009/48	25-115	MARIS ŠPERO	4. Nema socio-ekonomske analize utjecaja na vrijednost nekretnina, zdravlje, kvalitetu života.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedene socio-ekonomske analize nisu dio obaveznog sadržaja Studije prema Prilogu 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš. U Studiji su obrađeni utjecaji na stanovništvo i gospodarstvo u smislu zdravlja, sigurnosti i mogućnosti zapošljavanja. Posebna analiza utjecaja na vrijednost nekretnina, percepciju zajednice i kvalitetu života nije provedena, jer takva razina socio-ekonomske analize nije obvezni dio postupka procjene

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						utjecaja na okoliš u nacionalnom zakonodavnom okviru.
504.	406-05/24-009/48	25-115	MARIS ŠPERO	5. Ponoviti varijantnu analizu na osnovi ažurnih podataka, uvesti stvarnu nultu varijantu, socio-ekonomske kriterije i transparentne metodologije.	Ne prihvaća se.	Nulta varijanta prikazuje postojeće stanje iz koje je proizašlo odabrano idejno rješenje koje se razmatralo u SUO. Nema utemeljenog razloga ponavljati navedeno zbog tekućih podataka koji se mijenjaju iz godine u godinu jer je analizom potražnje procijenjen trend stvaranja komunalnog otpada i tokovi na ulazu u CGO Zagreb kako bi se ispunili ciljevi gospodarenja otpadom u skladu s propisima.
505.	406-05/24-009/48	25-116	MARIS ŠPERO	1. Odabrano je rješenje (MBT + biosušenje) koje proizvodi 115.000 t RDF/SRF godišnje, a kupci nisu poznati.	Ne prihvaća se.	Prije puštanja Centra za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb) u rad (predviđeno do kraja 2028 godine) nositelj zahvata će sklopiti ugovore s ovlaštenim korisnicima gorive frakcije i drugih izlaznih tokova otpada. Moguće opcije zbrinjavanja goriva iz otpada uključuju predaju ovlaštenim oporabiteljima, kako u Hrvatskoj, tako i u inozemstvu, na postrojenjima za termičku obradu otpada ili drugim pogonima koji koriste gorivo iz otpada u svojim procesima. Ovaj pristup osigurava da proizvedeno gorivo iz otpada neće ostajati skladišteno već će se kontinuirano plasirati krajnjim korisnicima u skladu s važećim propisima i ugovornim obvezama. Obrađeno na str. 81. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB). Također su predviđene mjere za upravljanje u slučaju privremenih poremećaja na tržištu, uključujući skladištenje uz stroge protupožarne i okolišne mjere te planove kontingencije. Obrađeno u Poglavlju 1.2. IDEJNO RJEŠENJE S OPISOM GLAVNIH OBILJEŽJA ZAHVATA I TEHNOLOŠKOG PROCESA str. 13 Studije utjecaja na okoliš.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
506.	406-05/24-009/48	25-116	MARIS ŠPERO	2. Skladištenje RDF-a predviđeno je samo 30 dana → visok rizik od požara i emisija.	Ne prihvaća se.	Skladištenje goriva iz otpada u Centru za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb) predviđeno je na maksimalno 30 dana, što je standardna praksa za minimiziranje rizika. Za taj period osigurane su posebne skladišne hale s implementiranim strogo kontroliranim protupožarnim mjerama, uključujući sustave za rano otkrivanje i gašenje požara, kao i sustave za kontrolu emisija koje bi mogle nastati tijekom skladištenja. Osim toga, prostor za skladištenje je zatvoren i ventiliran uz sustave za pročišćavanje zraka, što dodatno smanjuje mogućnost emisija neugodnih mirisa i štetnih plinova. Ove mjere, zajedno s planovima kontingencije i ugovornim aranžmanima za kontinuirani plasman goriva iz otpada, značajno umanjuju rizik od požara i štetnih utjecaja na okoliš.
507.	406-05/24-009/48	25-116	MARIS ŠPERO	3. Time se zapravo projektira tvornica RDF-a za spaljivanje u Sisku (C.I.O.S.) ili buduću spalionicu u Resniku, umjesto CGO-a u skladu s hijerarhijom otpada.	Ne prihvaća se.	<p>Odabrano rješenje mehaničko-biološke obrade (MBT) s biosušenjem predviđa proizvodnju goriva iz otpada, što je u skladu s ciljevima energetske valorizacije i smanjenja količine otpada za odlaganje. Gorivo iz otpada nije krajnji proizvod sam po sebi, već ulazna sirovina za daljnju obradu u postrojenjima za termičku obradu otpada. Ovakav pristup slijedi nacionalne i EU smjernice koje potiču korištenje otpada kao izvora energije nakon što su iscrpljene opcije za smanjenje, ponovnu upotrebu i recikliranje, čime se poštuje hijerarhija gospodarenja otpadom.</p> <p>(Direktiva 2008/98/EZ o otpadu (Okvirna direktiva o otpadu), posebno članke o hijerarhiji otpada i uporabi energije; Direktiva(EU) 2018/851, kojom je izmijenjena Okvirna direktiva o otpadu i dodatno ojačana uloga energetske uporabe u kontekstu kružnog gospodarstva; Plan gospodarenja otpadom Republike Hrvatske 2023.–2028., koji predviđa korištenje goriva iz otpada (SRF/RDF) u energetske valorizaciji, uz naglasak na pripremu otpada za uporabu i smanjenje odlaganja; Prateće dokumente hrvatskog</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						<p>zakonodavstva, uključujući Zakon o gospodarenju otpadom (NN 84/21, 143/21, 60/22), kojim se hijerarhija gospodarenja otpadom prenosi u nacionalni pravni sustav.)</p> <p>CGO Zagreb tako funkcionira kao ključni korak u sustavu upravljanja otpadom, pripremajući otpad za učinkovitu i sigurnu energetska valorizaciju u namjenskim postrojenjima, čime se osigurava maksimalna iskoristivost resursa i minimalan utjecaj na okoliš te smanjuje potreba za njegovim odlaganjem.</p>
508.	406-05/24-009/48	25-116	MARIS ŠPERO	4. Konceptija potiče stvaranje MKO i RDF-a umjesto digestije i reciklaže koji bi RDF sveli na 15–20% - kao u Barceloni!	Ne prihvaća se.	Navedeni koncept gospodarenja otpadom čiji je CGO Zagreb sastavni dio, ne potiče stvaranje MKO i GIO, već postiže postizanje ciljevima gospodarenja otpadom tako da se na učinkovit način odvojeno sakupljeni otpad rafinira i obradi, odnosno pripremi kao sekundarna sirovina ili gnojidbeni proizvod, a ostatak energetska oporabi. Na ovaj način se odlaganje obrađenog otpada svodi na minimum, a cilj do 2035. je da isti ne bude veći od 10% od ukupne količine nastalog komunalnog otpada.
509.	406-05/24-009/48	25-116	MARIS ŠPERO	5. Detaljno opisati i prikazati sve varijante s anaerobnom digestijom i kompostiranjem, dokazati tržište za RDF i prikazati ugovorne obveze oporabitelja.	Ne prihvaća se.	Navedeno nije predmet SUO.
510.	406-05/24-009/48	25-117	MARIS ŠPERO	1. Resnik se nalazi 50 m od oranica i plastenika → hrana za Zagreb nije modelirana kao receptor.	Ne prihvaća se.	Iako oranice i plastenici nisu posebno prikazani kao „receptori“, oni su obuhvaćeni mrežnim modeliranjem, a sigurnost hrane osigurava se kroz obvezni monitoring tla. Poglavlje 3.7.4. POLJOPRIVREDA i 4.1.6. UTJECAJ NA TLO I POLJOPRIVREDNO ZEMLJIŠTE

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
511.	406-05/24-009/48	25-117	MARIS ŠPERO	2. Područje je iznad plitkih podzemnih voda (1,5–3 m) koje su već u lošem stanju. Svako pogoršanje krši Okvirnu direktivu o vodama (2000/60/EZ).	Ne prihvaća se.	U Studiji je u sklopu mjera zaštite voda predviđena mjera <i>uspostaviti praćenje kakvoće podzemnih voda u utjecajnom području CGO-a putem odgovarajuće mreže piezometara</i> . Sve mjere zaštite voda su u skladu sa Zakonom o vodama (NN 66/19 i 84/21, 47/23), Uredbom o standardu kakvoće voda (NN 50/23), Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda (NN 26/20), Pravilnikom o tehničkim zahtjevima za građevine odvodnje otpadnih voda, kao i rokovima obvezne kontrole ispravnosti građevina odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda (NN 3/11, 46/18, 66/19), Pravilnikom o izdavanju vodopravnih akata (NN 9/20).
512.	406-05/24-009/48	25-117	MARIS ŠPERO	3. Lokacija se nalazi u seizmički aktivnoj zoni, u blizini poplavnih područja i infrastrukturnih koridora (JANAF, plinovod)	Ne prihvaća se.	U Studiji je kvalitativno ocijenjeno da je rizik međusobnog utjecaja nizak jer su objekti razdvojeni dovoljnom udaljenosti i imaju vlastite zaštitne sustave.
513.	406-05/24-009/48	25-117	MARIS ŠPERO	4. Nije provedena analiza lokacija prema međunarodnim standardima (IFC PS1 i PS4, WB EHS Guidelines, ISO 14015).	Ne prihvaća se.	Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom. Formalna analiza prema IFC, WB ili ISO standardima nije provedena jer nije zakonski zahtjev, ali su njihovi temeljni kriteriji već integrirani kroz EU i nacionalne propise.
514.	406-05/24-009/48	25-117	MARIS ŠPERO	5. Ponoviti izbor svih lokacija sukladno međunarodnim standardima, neovisno o nacionalnom planu u svrhu dokazivanja sigurnosti lokacije i potencijalnog definiranja drugih lokacija.	Ne prihvaća se.	Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom.
515.	406-05/24-009/48	25-118	MARIS ŠPERO	1. Modeliranje zraka prikazuje samo „normalan rad biofiltra“ → nisu obrađeni kvarovi i by-pass situacije.	Ne prihvaća se.	Funkcionalnost biofiltra smanjuje postupno što je moguće automatski pratiti. Redovnim održavanjem funkcionalnosti biofiltra koja započinje već od uvjeta koji vladaju u bioreaktorima ili tunelima, predobrade otpadnog zraka (izmjenjivači topline, skruber) pa sve do održavanja potrebne vlažnosti biofilarskog medija, izbjegavaju se iznenadni ispadi vezani uz učinkovitost pročišćavanja otpadnog zraka. Stoga nije predviđeno modeliranje za situacije koje nisu rizične u smislu iznenadnog događaja koji se ne može predvidjeti.
516.	406-05/24-009/48	25-118	MARIS ŠPERO	2. Bioaerosoli i spore iz bioobrade nisu modelirani, iako mogu završiti na poljoprivrednim kulturama, a na javnom izlaganju je jasno rečeno da je to bila subjektivna procjena voditelja izrade studije bez ikakvih utemeljenja u stručnoj analizi.	Ne prihvaća se.	Biofiltarski sustav je učinkovit u uklanjanju bioaerosoli i neugodnih mirisa. Na učinkovitost utječu način slaganja biofiltarskih slojeva, sastav slojeva, optimalni uvjeti vlažnosti i temperature u sloju. Na učinkovitost biofiltra može se utjecati i u prethodnim fazama biološke obrade u tunelima/bioreaktorima odakle dolazi onečišćeni zrak. Biofiltarska filtracija je u NRT referentom dokumentu prepoznata tehnika, a koja se temelji na ispitivanjima na brojnim postrojenjima koji su bili izvor podataka i temelj za postavljanje raspona razine emisija. Studijom se predviđen program praćenja stanja okoliša koji uključuje nastavak praćenje stanja okolnog tla.
517.	406-05/24-009/48	25-118	MARIS ŠPERO	3. Fugitivni izvori prašine (pretovar, promet, resuspenzija) nisu uključeni u model.	Ne prihvaća se.	U modeliranju emisija prašine u SUO obrađeni su glavni stacionarni izvori vezani uz tehnološke procese. Fugitivni izvori poput pretovara, prometa i resuspenzije nisu detaljno modelirani jer se oni u pravilu tretiraju kroz standardne mjere smanjenja emisija (npr. zatvoreni sustavi pretovara, prskalice i orošavanje, asfaltirane prometnice, periodično čišćenje i pranje kotača).

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
518.	406-05/24-009/48	25-118	MARIS ŠPERO	4. Monitoring je planiran samo u Resniku, ne i na rubu oranica; nema planiranih deposimetara za taloženje metala.	Ne prihvaća se.	Monitoring zraka u Resniku određen je kao prioritarna lokacija zbog neposredne blizine stambenih objekata. Poljoprivredne površine obuhvaćene su kontrolnim monitoringom tla koji provodi Nastavni zavod za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“. Obradeno u poglavlju 4.1.6.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranici 277 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
519.	406-05/24-009/48	25-118	MARIS ŠPERO	5. Spremnik za opožarenu vodu (800 m <sup>3</sup> ) naveden bez proračuna – nije dokazano da može zadržati kontaminiranu vodu niti je prikazana mitigacija u slučaju kalvarije	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije. Spremnik za opožarenu vodu kapaciteta 800 m <sup>3</sup> predviđen je kao ključna mjera za zbrinjavanje vode nastale gašenjem požara na objektu. Iako u Studiji o utjecaju na okoliš nije detaljno prikazan proračun kapaciteta spremnika, projektna dokumentacija i tehničke specifikacije u fazi daljnjeg projektiranja uključivat će detaljnu analizu potreba za zadržavanjem kontaminirane vode. Što se tiče mitigacije u slučaju eventualnog izlivanja ili „kalvarije“, predviđene su standardne mjere sigurnosti kao što su nepropusni temelji, sustavi za skupljanje i recirkulaciju vode te planovi hitnog postupanja. Dodatno, voda iz spremnika tretirat će se prema propisima o zaštiti okoliša prije ispuštanja u okoliš, čime se minimizira rizik od onečišćenja. U daljnjoj fazi projektiranja i ishođenja okolišne dozvole, ove će mjere biti detaljno dokumentirane i verificirane kako bi se osigurala zaštita okoliša i sigurnost lokalne zajednice.
520.	406-05/24-009/48	25-118	MARIS ŠPERO	6. redviđen je 24-satni rad i 60 kamiona na sat → buka i prometno opterećenje nespojivo s infrastrukturom i okruženjem.	Ne prihvaća se.	Analizom buke prepoznati su mogući utjecaji na temelju kojih su predviđene mjere zaštite od buke u skladu s propisima. Prema rezultatima, dnevne i večernje razine buke ostaju unutar dopuštenih granica, dok bi noćna razina na pojedinim najbližim točkama mogla neznatno prijeći dozvoljenu vrijednost. To prekoračenje povezano je prvenstveno s prometom (teški kamioni) na prilaznim cestama noću. Uzimajući to u obzir planira se postavljanje zvučnih barijera (ograda) uz određene dijelove internih prometnica ako bude potrebno, kako bi se zaštitili najbliži receptori od

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						buke. Prikazi izofona buke izrađeni su kao dio grafičkih priloga cjelovite Studije. Nadalje, navedene su mjere zaštite od buke: ograničavanje radnog vremena bučne opreme, tehničko održavanje vozila i strojeva (kako bi buka bila minimalna), te praćenje razine buke tijekom probnog rada CGO-a. Ukoliko bi se u radu ustanovilo da buka ipak prelazi dozvoljene razine, operater će poduzeti dodatne mjere (npr. dodatna zvučna izolacija postrojenja, zemljani nasipi, promjena režima rada i sl.).
521.	406-05/24-009/48	25-118	MARIS ŠPERO	8. Uvesti scenarije kvarova i bioaerosola, proširiti monitoring na polja, dokazati kapacitete spremnika, revidirati prometne analize i uključiti transfer stanice.	Ne prihvaća se.	Biofiltarski sustav je učinkovit u uklanjanju bioaerosoli i neugodnih mirisa. Na učinkovitost utječu način slaganja biofiltarskih slojeva, sastav slojeva, optimalni uvjeti vlažnosti i temperature u sloju. Na učinkovitost biofiltra može se utjecati i u prethodnim fazama biološke obrade u tunelima/bioreaktorima odakle dolazi onečišćeni zrak. Biofiltarska filtracija je u NRT referentom dokumentu prepoznata tehnika, a koja se temelji na ispitivanjima na brojnim postrojenjima koji su bili izvor podataka i temelj za postavljanje raspona razine emisija. Studijom se predviđen program praćenja stanja okoliša koji uključuje nastavak praćenje stanja okolnog tla. Ostali navodi iz primjedbe predmet su projektne dokumentacije koja će se izraditi nakon postupka procjene prihvatljivosti predmetnog zahvata na okoliš ili nisu dio zahvata (pretovarne stanice).
522.	406-05/24-009/48	25-120	MARIS ŠPERO	1. Studija sama priznaje „vrlo visok rizik od oluja i vjetrova“, ali mjere prepušta izvedbenom projektu. (???)	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije..SUO je prepoznala vrlo visok rizik i postavila obvezu prilagodbe, a detaljni tehnički odgovori na taj rizik definiraju se u projektu.
523.	406-05/24-009/48	25-120	MARIS ŠPERO	2. Nema analize kombiniranih hazard scenarija (potres + poplava + požar).	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. U Studiji je kvalitativno ocijenjeno da je rizik međusobnog utjecaja nizak jer su objekti razdvojeni dovoljnom udaljenosti i imaju vlastite zaštitne sustave.
524.	406-05/24-009/48	25-120	MARIS ŠPERO	3. Klimatski scenariji do 2041–2070. nisu korišteni za dimenzioniranje sustava odvodnje i ventilacije.	Ne prihvaća se.	Procjena utjecaja u SUO temeljila se na aktualnim klimatskim podacima i projekcijama do 2040. godine, u skladu s metodologijom propisanom tehničkim smjernicama za EU fondove i važećim zakonodavstvom.

	<b>KLASA</b>	<b>URBROJ</b>	<b>PODNOŠITELJ</b>	<b>PRIMJEDBA</b>	<b>STRUČNI KOMENTAR</b>	<b>ODGOVOR</b>
525.	406-05/24-009/48	25-120	MARIS ŠPERO	4. Uvesti mjere klimatske otpornosti već u ovoj fazi i provesti multi-hazard analize.	Ne prihvaća se.	SUO je prepoznala ključne klimatske rizike (oluje, toplinski valovi, oborine) i navela obvezu njihove integracije u daljnjoj fazi projektiranja. Razlog zašto pojedine tehničke mjere nisu već sada detaljno specificirane jest taj što ovise o projektnoj dokumentaciji i odabranim tehničkim rješenjima (npr. tip ventilacije, dimenzije retencije, nosivost konstrukcija).
526.	406-05/24-009/48	25-121	MARIS ŠPERO	1. Tvrdnje o „povećanju energetske učinkovitosti“ su neutemeljene – sama SUO pokazuje 18,2 GWh nepotrebno potrošene energije za biosušenje RDF-a.	Ne prihvaća se.	Biosušenje se odvija uslijed egzotermnih mikrobioloških procesa biorazgradnje organske frakcije MKO-a, potpomognuto aktivnom aeracijom. Korištenjem navedene energije iz mikrobioloških procesa, kojom se postižu traženi procesni zahtjevi, povećava se energetska učinkovitost i smanjuje potreba za potrošnjom fosilnih goriva.
527.	406-05/24-009/48	25-121	MARIS ŠPERO	2. Nema cjelovite cost-benefit analize (CBA), niti usporedbe s alternativama.	Ne prihvaća se.	Nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš.
528.	406-05/24-009/48	25-121	MARIS ŠPERO	3. Trošak zbrinjavanja RDF-a bit će prebačen na građane.	Ne prihvaća se.	Nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš. SUO ne određuje financijski model. Troškovi goriva iz otpada bit će regulirani odlukama Grada i mehanizmima javne usluge, uz obvezu transparentnosti i kontrole.
529.	406-05/24-009/48	25-121	MARIS ŠPERO	4. EU fondovi (Kohezijski, ERDF, LIFE, JTF, InvestEU) ne financiraju spaljivanje otpada, što znači da je projekt financijski rizičan. - kreditna obaveza na teret građana	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se. Navedena problematika nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš. Pitanje financiranja nije predmet SUO.
530.	406-05/24-009/48	25-122	MARIS ŠPERO	1. Studija je metodološki, pravno i sadržajno manjkava: prikazuje samo prvu fazu projekta, ignorira obveze lokalnih planova, ne procjenjuje najgore scenarije, skriva planiranu spalionicu, pogrešno definira varijante, ne obrađuje rizike za hranu i vode, te zanemaruje financijsku održivost.	Ne prihvaća se.	Unutar ovog postupka obuhvaćeni su svi propisani okolišni aspekti.

	<b>KLASA</b>	<b>URBROJ</b>	<b>PODNOŠITELJ</b>	<b>PRIMJEDBA</b>	<b>STRUČNI KOMENTAR</b>	<b>ODGOVOR</b>
531.	406-05/24-009/48	25-122	MARIS ŠPERO	2. Ovu Studiju valja odbaciti u cijelosti i izraditi novu, neovisnu, znanstveno utemeljenu i usklađenu s EU pravnom stečevinom i međunarodnim standardima (IFC, EHS, ISO 14015, Seveso III). Nova SUO mora uključiti obje faze (CGO + spalionica) kao jedinstven projekt, obraditi sve varijante i osigurati punu transparentnost i sudjelovanje javnosti.	Ne prihvaća se.	Nema pravne osnove za odbacivanje Studije i pokretanje nove procedure.
532.	406-05/24-009/48	25-123	MARIS ŠPERO	1. Planiran je megacentar na jednoj lokaciji (Resnik) koji obrađuje više od 30% otpada Hrvatske, što predstavlja ogromno opterećenje za lokalnu zajednicu – od koncentracije okolišnih i sigurnosnih rizika do intenzivnog prometa (60 kamiona na sat, 0–24 h).	Ne prihvaća se.	Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom. Navedeno u primjedbi rezultiralo je odabirom lokacije CGO Zagreb. U ovoj studiji, između ostalog, razmatrani su i povezani utjecaji na okoliš i rizici te su predložene mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
533.	406-05/24-009/48	25-123	MARIS ŠPERO	2. Zašto se Grad odlučio za model jednog centralnog CGO-a, a nije razmatrao decentralizirani i modularni sustav koji bi smanjio prometna i sigurnosna opterećenja te ravnomjerno rasporedio rizike?	Ne prihvaća se	Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						Model centralnog CGO-a definiran je planskim dokumentima zbog ekonomskih, tehničkih i organizacijskih razloga.
534.	406-05/24-009/48	25-123	MARIS ŠPERO	3. Prema međunarodnoj praksi (Barcelona, Milano, Beč) i EU standardima (EHS Guidelines, IFC PS1), preporučuje se distribuirani model obrade otpada – više manjih CGO-a bliže izvorima otpada. Time se smanjuje promet, buka, emisije i koncentracija rizika na jednom mjestu. Megacentar u Resniku stvara neprihvatljiv teret za lokalnu zajednicu i okoliš. Prijedlog izmjene: dopuniti SUO analizom decentraliziranih varijanti i raspodjele kapaciteta na više lokacija u Gradu Zagrebu i Zagrebačkoj županiji.	Ne prihvaća se.	Navedeno u primjedbi i prostorno-planska dokumentacija, rezultirali su odabirom lokacije CGO Zagreb. U ovoj studiji razmatrani su utjecaji zahvata na okoliš i rizici te su predložene mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
535.	406-05/24-009/48	25-124	IVAN HERCEG	Poštovani, ovim putem, kao građanin i stanovnik Zagreba, podnosim primjedbe na Studiju o utjecaju na okoliš planiranog Centra za gospodarenje otpadom (CGO) Resnik. Moja primarna zabrinutost proizlazi iz neposredne blizine planiranog postrojenja stambenim zonama, obrazovnim ustanovama kao što su škole i dječji vrtići te dječjim igralištima, što predstavlja potencijalno neprihvatljiv rizik za zdravlje i kvalitetu života stanovnika, a posebno djece.	Ne prihvaća se.	Lokacija je odabrana u skladu s prostorno-planskom dokumentacijom, a u studiji se za odabrano rješenje obrade otpada analiziraju mogući utjecaji na okoliš koji nastaju obradom otpada na lokaciji te se na temelju toga predlažu mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša. Na ovaj način se smanjuju rizici po okoliš i zdravlje ljudi. Dakle, prepoznati su svi utjecaji zahvata na sve sastavnice okoliša te su na temelju toga propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša čime će se ti utjecaji ublažiti, a time će se ublažiti indirektno i utjecaj na zdravlje ljudi. Sama tehnologija obrade otpada u CGO Zagreb ubraja se u moderne koncepte jer je tzv. hibridno postrojenje koje na optimalan način koristi kapacitete radi smanjenja troškova za krajnjeg korisnika javne usluge gospodarenja komunalnim otpadom.
536.	406-05/24-009/48	25-124	IVAN HERCEG	Studija ne pruža uvjerljive dokaze da će CGO Resnik biti bezopasan za zdravlje ljudi, osobito s obzirom na lokaciju koja je blizu naselja, škola i dječjih vrtića.	Ne prihvaća se.	Primjenom zaštitnih mjera za prepoznate moguće utjecaje na okoliš, a u skladu s najboljim raspoloživim tehnikama te programom praćenja stanja okoliša,

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						CGO Zagreb bit će prihvatljiv za okoliš, a time indirektno i za zdravlje ljudi.
537.	406-05/24-009/48	25-124	IVAN HERCEG	Iznosim primjedbu o zagađenju zraka. Postrojenja za obradu otpada, unatoč modernoj tehnologiji, mogu ispuštati štetne tvari u zrak. Među njima su dioksini, furani, teški metali i sitne lebdeće čestice (PM2.5 i PM10). Dugotrajna izloženost ovim zagađivačima povezana je s povećanim rizikom od respiratornih bolesti, karcinoma i kardiovaskularnih problema. Djeca su posebno osjetljiva na ovakvo zagađenje jer se njihov dišni i imunološki sustav još razvijaju.	Ne prihvaća se.	Primjenom zaštitnih mjera za prepoznate moguće utjecaje na okoliš, a u skladu s najboljim raspoloživim tehnikama te programom praćenja stanja okoliša, CGO Zagreb bit će prihvatljiv za okoliš, a time indirektno i za zdravlje ljudi.
538.	406-05/24-009/48	25-124	IVAN HERCEG	Studija umanjuje problem neugodnih mirisa i buke. Moguće je širenje neugodnih mirisa, što bi značajno narušilo kvalitetu života. Također, kontinuirana buka, kako iz samog postrojenja tako i od pojačanog kamionskog prometa (koji također dodatno zagađuje zrak) može uzrokovati stres, nesanicu i druge zdravstvene probleme.	Ne prihvaća se.	Primjenom zaštitnih mjera za prepoznate moguće utjecaje na okoliš, a u skladu s najboljim raspoloživim tehnikama te programom praćenja stanja okoliša, CGO Zagreb bit će prihvatljiv za okoliš, a time indirektno i za zdravlje ljudi.
539.	406-05/24-009/48	25-124	IVAN HERCEG	Postoji rizik od curenja opasnih tekućina iz otpada, što bi moglo kontaminirati tlo i podzemne vode, a time i ugroziti lokalne izvore vode i poljoprivredne površine.	Ne prihvaća se.	Ovakav rizik ne postoji s obzirom na tehnologiju obrade otpada, procese koji se odvijaju u zatvorenom prostoru koji je izoliran vodonepropusnim barijerama.

	<b>KLASA</b>	<b>URBROJ</b>	<b>PODNOŠITELJ</b>	<b>PRIMJEDBA</b>	<b>STRUČNI KOMENTAR</b>	<b>ODGOVOR</b>
540.	406-05/24-009/48	25-124	IVAN HERCEG	Smatram da odabrana lokacija za CGO Resnik nije prikladna i da nisu ozbiljno razmotrene alternative. Izgradnja ovakvog postrojenja u gusto naseljenom području je u suprotnosti s načelima zaštite zdravlja i okoliša. Smatram da je trebalo razmotriti udaljenije lokacije koje ne bi ugrozile život građana.	Ne prihvaća se.	<p>Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom.</p> <p>Lokacija je odabrana u skladu s prostorno-planskom dokumentacijom, a u studiji se za odabrano rješenje obrade otpada analiziraju mogući utjecaji na okoliš koji nastaju obradom otpada na lokaciji te se na temelju toga predlažu mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša. Na ovaj način se smanjuju rizici po okoliš, a time indirektno i za zdravlje ljudi. Sama tehnologija obrade otpada u CGO Zagreb ubraja se u moderne koncepte jer je tzv. hibridno postrojenje koje na optimalan način koristi kapacitete radi smanjenja troškova za krajnjeg korisnika javne usluge gospodarenja komunalnim otpadom.</p>
541.	406-05/24-009/48	25-124	IVAN HERCEG	Umjesto ulaganja u postrojenja za obradu miješanog otpada, prioritet bi trebao biti na smanjenju nastanka otpada, poticanju recikliranja i kompostiranja. Ovakav pristup bi smanjio potrebu za velikim postrojenjima i njihovim potencijalnim negativnim utjecajima.	Ne prihvaća se.	Sve navedeno u primjedbi je obrađeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
542.	406-05/24-009/48	25-124?	IVAN HERCEG	Zamišljeni CGO Resnik količinom miješanog otpada potencira daljnje spaljivanje istog koje bi moglo biti izuzetno štetno ukoliko dođe do problema u postrojenju. Nisu razmotrena druga rješenja, tj. druge moderne tehnologije koje miješani otpad tretiraju kao sirovinu za npr. proizvodnu, građevinsku industriju, cestogradnju i sl.	Ne prihvaća se.	<p>U Studiji utjecaja na okoliš u Poglavlju 5. MJERE ZAŠTITE OKOLIŠA I PROGRAM PRAĆENJA STANJA OKOLIŠA su definirane mjere za upravljanje rizicima vezanim uz moguće prekide plasmana goriva iz otpada i reciklata na tržište.</p> <p>Prije puštanja u rad CGO-a, nositelj zahvata će sklopiti ugovore s korisnicima gorive frakcije i drugih izlaznih tokova otpada ili komposta. Gorivo iz otpada predavat će se ovlaštenim oporabiteljima, bilo u Hrvatskoj ili inozemstvu, na postrojenjima za termičku obradu otpada (energane) ili drugim relevantnim postrojenjima, u skladu s propisima o gospodarenju otpadom. Obradeno u dijelu Postupanje sa suhim reciklatima, kompostom i gorivom iz otpada na stranici 81. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).</p> <p>U slučaju privremenih poremećaja na tržištu, predviđene su kontingencijske mjere koje uključuju:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• skladištenje ograničenih količina goriva iz otpada i reciklata u posebno predviđenim skladišnim halama, uz stroge protupožarne mjere i zaštitu okoliša,</li> <li>• sklapanje alternativnih ugovora s dodatnim korisnicima i izvoznim partnerima,</li> <li>• mogućnost privremenog tretmana ili zbrinjavanja na drugim ovlaštenim postrojenjima u zemlji ili inozemstvu,</li> <li>• aktivno praćenje tržišnih uvjeta i prilagodba strategije plasmana radi sprječavanja gomilanja.</li> </ul> <p>Obradeno u poglavlju 4.1.4.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranicama 260-265 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).</p>
543.	406-05/24-009/48	25-124	IVAN HERCEG	Zbog navedenih razloga, smatram da je Studija o utjecaju na okoliš CGO Resnik neadekvatna i da ne jamči sigurnost građana.	Ne prihvaća se.	Primjenom zaštitnih mjera za prepoznate moguće utjecaje na okoliš, a u skladu s najboljim raspoloživim tehnikama te programom praćenja stanja okoliša, CGO Zagreb bit će prihvatljiv za okoliš, a time indirektno i za zdravlje ljudi.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
544.	406-05/24-009/48	25-124	IVAN HERCEG	Zahtijevam da se projekt CGO Resnik na predviđenoj lokaciji odbaci i da se preispitaju cjelovita rješenja za gospodarenje otpadom u Zagrebu koja će na prvo mjesto staviti zdravlje i sigurnost stanovnika. Zdravlje građana, a osobito naše djece, ne smije biti dovedeno u pitanje.	Ne prihvaća se.	Primjenom zaštitnih mjera za prepoznate moguće utjecaje na okoliš, a u skladu s najboljim raspoloživim tehnikama te programom praćenja stanja okoliša, CGO Zagreb bit će prihvatljiv za okoliš, a time indirektno i za zdravlje ljudi.
545.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Studija o utjecaju na okoliš za CGO Zagreb pokazala je kroz analizu da sadrži prevelik broj nedostataka, metodoloških propusta, neistinitih tvrdnji i neobrađenih rizika – od pogrešne koncepcije sustava, loše odabrane lokacije, neprocjene najgorih scenarija, do zastarjelih i nepotpunih podataka. Možete li obrazložiti kako ovako koncipirana Studija, s tolikim brojem dokazanih propusta i nelogičnosti, može uopće služiti kao pravna i stručna osnova za donošenje odluke o prihvatljivosti zahvata?	Ne prihvaća se.	Navodi iz primjedbe o nedostacima i propustima u studiji, a vezani uz teme koje prethode ili slijede nakon ocjene o prihvatljivosti zahvata na okoliš su neprikladni. Na temelju odabranog varijantnog rješenja na lokaciji koja je u skladu s prostorno-planskom dokumentacijom, u ovoj studiji utjecaja na okoliš su prepoznati mogući utjecaji, predložene mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša. Sve se temelji na postojećem stanju gospodarenja otpadom i analizama lokacije zahvata.
546.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Zbog kumulativne težine svih uočenih propusta – metodoloških, pravnih, ekoloških i sigurnosnih – Studija gubi vjerodostojnost i ne ispunjava svoju svrhu. Prijedlog: ovu Studiju kao necjelovitu, neistinitu i štetnu valja odbaciti u cijelosti te pokrenuti novu, neovisnu i znanstveno utemeljenu procjenu utjecaja na okoliš, usklađenu s EU direktivama i međunarodnim standardima.	Ne prihvaća se.	Navodi iz primjedbe o nedostacima i propustima u studiji, a vezani uz teme koje prethode ili slijede nakon ocjene o prihvatljivosti zahvata na okoliš su neprikladni. Na temelju odabranog varijantnog rješenja na lokaciji koja je u skladu s prostorno-planskom dokumentacijom, u ovoj studiji utjecaja na okoliš su prepoznati mogući utjecaji, predložene mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša. Sve se temelji na postojećem stanju gospodarenja otpadom i analizama lokacije zahvata.
547.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Baklja tretirana kao povremeni izvor bez „worst-credible“ simultanog scenarija. Zašto nema analize baklja + maksimalni noćni promet + ventilacija i hoće li se dopuniti? Vršne kombinacije	Ne prihvaća se.	Nije predviđen trajni rad baklje. Obzirom na namjenu (opisano u poglavlju 4.1.14 Utjecaji na razinu buke u Studiji) baklja se svrstava u povremene izvore buke na koje se, sukladno članku 14 'Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke s obzirom na vrstu izvora buke, vrijeme i mjesto nastanka' odnose posebni

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				određuju stvarni rizik. Prijedlog: uvesti scenarije simultanih vrhova.		kriteriji u pogledu dopuštenih razina buke. Obradeno u poglavlju 4.1.14.1.1. Izvori buke na stranici 294. Studije o utjecaju na okoliš za Centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb).
548.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Model buke (LIMA, HRN ISO 9613-2) bez ključnih ulaza i validacije. Možete li navesti G-faktor tla, refleksije, zaslone, meteorologiju te validaciju na nultom stanju? Bez ulaza/validacije rezultati su nepouzdana. Prijedlog: objaviti ulaze i „model vs. mjereno“ statistiku (bias, RMSE).	Ne prihvaća se..	Proračun je proveden sa validiranim komercijalnim programom, svi ulazni podaci su navedeni u poglavlju 'Izvori buke'. Proračun je proveden za najnepovoljniju situaciju, tvrdo tlo i smjer vjetra od izvora prema točki imisije.
549.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Neprikazan downwash (utjecaj zgrada) i teren (AERMAP/BPIPPRM). Je li proveden proračun downwash/reljef i ako nije, jesu li prikazani „best-case“ rezultati bez korekcije? Downwash može povećati vršne imisije. Prijedlog: re-run s BPIPPRM/AERMAP i ažurirati karte imisija.	Ne prihvaća se.	Down-wash je relevantan za ispuštanja iz dimnjaka i simulira savijanje dimne perjanice ka tlu zbog vrtloga na zavjetrinskoj strani zgrade. Glavni izvori emisija neugodnih mirisa su biofilteri koji su plošni izvori i za njih nema down-washa.
550.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Nema kumulativne analize mirisa s CUPOVZ-om u OU (samo NH <sub>3</sub> ). Zašto kumulativ nije modeliran u OU/s i 98-percentilu za CGO+CUPOVZ? OU je izravna mjera smetnji. Prijedlog: zajednički odor model za oba pogona.	Ne prihvaća se.	U okviru propisa zaštite zraka određena su četiri onečišćujuće tvari radi "dodijavanja neugodnim mirisom". U SUO je dana analiza za jedini parametar koji se prati (amonijak), a koji je ujedno i parametar za praćenje CGO Zagreb. Pozadinske koncentracije neugodnih mirisa (OU/m <sup>3</sup> ) se ne mjere niti postoji zakonodavni okvir za takvo što (granične vrijednosti OU/m <sup>3</sup> u zraku).
551.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Nedostaje transparentan opis mezo-meteorološkog modela i obrade ulaza (naziv, verzija, rezolucije, AERMET/AERSURFACE). Koji je točno mezo-model korišten (npr. WRF), koje godine/rezolucije i je li provedena AERMET/AERSURFACE obrada s dokumentiranim parametrima? Bez pune specifikacije ulaza rezultati nisu provjerljivi. Prijedlog: objaviti tehnički	Djelomično se prihvaća.	U SUO-u je navedeno: „ulazni meteorološki podaci za lokaciju zahvata dobiveni su mezo-meteorološkim modelom“, a ruža vjetra za te podatke prikazana je na Sl. 4.1-1. Ruža vjetra dobivena WRF modelom u skladu je s vjetrovnim režimom šireg zagrebačkog područja /1/, odnosno vrlo je slična ruži vjetra za aerodrom Pleso /2/. Meteorološki podaci za model disperzije dobiveni su obradom rezultata WRF modela s horizontalnom

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				aneks s potpunim metapodacima i reproducibilnim postavkama.		<p>rezolucijom od 4 km za razdoblje od 1.1.2023. do 31.12.2023.</p> <p>AERMOD je gaussovski stacionarni model, što znači da koristi meteorološke podatke za samo jednu lokaciju – u ovom slučaju lokaciju CGO Zagreb. Uz temperaturu zraka te smjer i brzinu vjetra, meteorološki podaci za model disperzije obuhvaćaju i niz dodatnih parametara potrebnih za proračun disperzije (to su parametri koji opisuju turbulenciju u atmosferi).</p> <p>Prednost korištenja mezo-meteorološkog modela jest u tome što za svaki sat daje cjelovit set ulaznih podataka za model disperzije. Kada se ulazni meteorološki podaci pripremaju iz meteoroloških mjerenja, potrebno je uključiti i podatke radiosondaža koje se provode samo dva puta dnevno, pa su potrebne ekstrapolacije.</p> <p>Literatura:</p> <p>/1/ Lisac, I. (1984): Vjetar u Zagrebu (Prilog poznavanju klime grada Zagreba, II), Geofizika, 1, 47–134</p> <p>/2/ Akcijski plan za poboljšanje kvalitete zraka s obzirom na lebdeće čestice PM2,5 na području Grada Velike Gorice</p>
552.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	SUO nije procijenio najgore scenarije (požar RDF-a, eksplozija bioplina, poplava, potres, kvar biofiltra). Možete li potvrditi da u Studiji nisu obrađeni „worst case“ scenariji iako su obvezni po EIA Direktivi? EU i IFC PS4 standardi zahtijevaju procjenu akcidentnih situacija. Prijedlog: dopuniti SUO analizom najgorih scenarija i planovima zaštite.	Ne prihvaća se.	U Studiji je kvalitativno ocijenjeno da je rizik međusobnog utjecaja nizak jer su objekti razdvojeni dovoljnom udaljenosti i imaju vlastite zaštitne sustave. U sljedećoj fazi projektiranja predviđena je izrada prometno-sigurnosnog elaborata koji će obuhvatiti sve ranjive skupine sudionika u prometu. Planirane su tehničke i operativne mjere zaštite (odabir ruta, vremensko ograničenje kretanja, signalizacija i nadzor), a sve u skladu s Planom sigurnosti PS4 i važećim propisima, radi minimiziranja rizika za lokalnu zajednicu.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
553.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Koncepcija ne pokazuje 10–15× niže troškove za građane koje nudi model „odvojeno + niskotehnološka humifikacija“. Gdje je financijska usporedba jediničnog troška usluge po kućanstvu u scenariju humifikacije naspram MKO+RDF? Donošenje odluke bez troškovne usporedbe je nestručno. Prijedlog: javno objaviti jedinične tarife i LCC razlike; preferirati varijantu s nižim troškovima i manjim rizikom.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer predmetna problematika nije predmet Studije. Provedena je višekriterijska analiza varijantnih rješenja koristeći jasno definirane kriterije prostorno-planske usklađenosti, zaštite okoliša, tehnološke izvedivosti i gospodarske prihvatljivosti. Obradeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB). Opcija humifikacije ili kompostiranja na otvorenom kao low-tech rješenje za obradu biootpada razmatrana je u širem kontekstu, no u okviru Studije utjecaja na okoliš prioritet je dan suvremenim tehnologijama koje osiguravaju kontrolirane uvjete obrade, minimiziraju mirise i rizike za okoliš te omogućuju kontinuiranu i sigurnu logistiku tijekom cijele godine. Otvorene metode kompostiranja u izvangradskim centrima uz operativnu logistiku ljeti mogu imati ograničenja u pogledu mirisa, kontrole emisija i sigurnosti okoliša, što nije u skladu s važećim propisima i standardima za gospodarenje otpadom u urbanim područjima. Stoga su za potrebe CGO Zagreb odabrane tehnologije koje omogućuju zatvoreni sustav obrade biootpada, uz strogu kontrolu procesa i zaštitu okoliša tijekom cijele godine.
554.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Integracija korisnika i Čistoće: nema mehanizma ugovornih obveza i nadzora kvalitete odvojenog otpada (registracija/analitika tokova). Zašto sustav ne predviđa ugovorne KPI-jeve (čistoća frakcija, kontaminacija, udio MKO po korisniku) i digitalnu auditabilnost? Bez ugovornih KPI-jeva sustav nastavlja generirati MKO. Prijedlog: uvesti ugovorne KPI-eve s poticajima/penalima i digitalnom verifikacijom.	Ne prihvaća se.	Navedena analitika nije predmet zahvata.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
555.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Operativna logistika biootpada (učestalost ljeti/zimi) nije razmotrena kao mjera za smanjenje anaerobije i mirisa u urbanom tkivu. Zašto nisu analizirani operativni režimi skupljanja (npr. ljeta: svakodnevno do 8h; zima: svaki drugi dan) i njihov utjecaj na mirise i kvalitetu biofrakcije? Operativni režimi bitno mijenjaju emisije i kvalitetu ulaza. Prijedlog: uvrstiti logističke scenarije i kvantificirati učinke na OU/NH <sub>3</sub> i kvalitetu komposta.	Ne prihvaća se.	Sustav organizacije sakupljanja biootpada nije predmet zahvata.
556.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Zdravstveno-agro: SUO zanemaruje vrijednost stabilnog komposta za lokalna polja (mikrobiološka kvaliteta tla, zamjena mineralnih gnojiva). Zašto nije procijenjena korist certificiranog komposta za tla istočnog Zagreba i smanjenje mineralnih gnojiva/emisija N <sub>2</sub> O? Kompost ima visoku agro-vrijednost i smanjuje emisije. Prijedlog: uvesti standarde komposta, agronomski plan primjene i tržišni model distribucije.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se. Nije predmet Studije. U Studiji je obrađena tehnologija obrade biootpada i navedena svojstva planiranog komposta, uz isticanje da će se proizvod morati koristiti u skladu s važećim zakonodavstvom i propisanim standardima za gnojidbene materijale. Međutim, posebna analiza agronomskih koristi certificiranog komposta za lokalna polja (poboljšanje mikrobiološke kvalitete tla, smanjenje potrebe za mineralnim gnojivima i posljedično smanjenje emisija stakleničkih plinova poput N <sub>2</sub> O) nije bila predmet ove Studije, jer takva procjena nije obvezni dio postupka procjene utjecaja na okoliš.
557.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Zatvaranje Jakuševca: koncepcija ne pokazuje kako novi sustav omogućuje ranije i sigurnije zatvaranje odlagališta (metanski rizik). Kako ova koncepcija operacionalizira brzo zatvaranje Jakuševca (režim plina, prekrivke, preusmjeravanje tokova), s rokovima i financijama? Model „odvojeno + digestija/kompost“ najbrže smanjuje MKO i odlaganje. Prijedlog: plan zatvaranja s mjerljivim koracima i rokovima.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer predmetna problematika nije predmet Studije. Studija utjecaja na okoliš za Centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb) razmatra utjecaje zahvata na okoliš. Implementacijom CGO Zagreb kao cjelovitog RRF postrojenja za reciklažu i uporabu, očekuje se značajno smanjenje količine miješanog komunalnog otpada koji završava na odlagalištu. Uvođenjem sustava za biološku obradu biootpada i povećanjem udjela odvojeno sakupljenih reciklabilnih tokova, stvoreni su tehnički preduvjeti za smanjenje količina otpada za odlaganje. Međutim, zatvaranje

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						postojećeg odlagališta nije predmet i ne može se razmatrati u sklopu ovog zahvata.
558.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Papir/karton: SUO se oslanja na vađenje iz MKO, a ne na povećanje odvojenog sakupljanja s brzim dobitkom (CO <sub>2</sub> uštede, prihodi). Zašto nije definiran plan za skokovito povećanje čiste frakcije papira/kartona (npr. +25% u 2 g.) i njegovo izravno recikliranje? Odvojeno prikupljanje papira je najbrži „win-win“. Prijedlog: ciljani KPI i mjere usluge/naplate za papir/karton.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedene analize nisu predmet SUO.
559.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Ekonomika: nema cjelovite LCC/CBA usporedbe „MKO+RDF“ vs. „odvojeno + digestija/kompost“, iako tvrdite koristi i „energetsku učinkovitost“. Gdje je LCC/CBA usporedba operativnih i kapitalnih troškova po varijanti (CAPEX, OPEX, prihodi od reciklaže/komposta, penali, emisije CO <sub>2</sub> )? Bez LCC/CBA tvrdnje su neprovjerljive. Prijedlog: izraditi CBA svih varijanti (10–20 g. horizont) i prikazati trošak po t stanovnika/ godine.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer predmetna problematika nije predmet Studije. Provedena je višekriterijska analiza varijantnih rješenja koristeći jasno definirane kriterije prostorno-planske usklađenosti, zaštite okoliša, tehnološke izvedivosti i gospodarske prihvatljivosti. Obradeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB). Studija utjecaja na okoliš (SUO) nije alat za ekonomsku evaluaciju varijantnih rješenja, već se fokusira na procjenu utjecaja zahvata na okoliš.
560.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	SUO afirmira visoku proizvodnju RDF-a iz MKO umjesto minimizacije goriva kroz izvorno čiste tokove (digestija + kompost). Zašto je prihvaćena koncepcija koja proizvodi ~50–70% GIO/RDF iz ulaza, umjesto <15–20% u modelu „digestija + recikliranje“? RDF „zaključava“ potrebu za spalionicom i povećava rizike. Prijedlog: redefinirati tehnološku liniju na „odvojeno prikupljeno + digestija/kompost; RDF samo iz stvarnih ostataka“.	Ne prihvaća se.	Navedena bilanca ne sagledava cjelokupnu obradu niti tokove otpada. Biosušenje je predviđeno samo za miješani komunalni otpad koji nije dozvoljeno obrađivati u svrhu proizvodnje komposta. To znači da je ostatak nakon biološke obrade biorazgradive organske frakcije miješanog komunalnog otpada višestruko veći do 15 % ostatka koji mora biti zbrinut odlaganje na odlagalištu.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
561.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	<p>Biootpad: nije razmotrena opcija humifikacije/kompostiranja na otvorenom (low-tech, niskih troškova) u izvangradskim centrima s operativnom logistikom (učestalo ljeti). Zašto nije analiziran scenarij decentralizirane humifikacije izvan grada (npr. model Krka) s dnevnim ljetnim odvozom biootpada? Takav model daje stabilan kompost (poljoprivreda), niže emisije i niže troškove. Prijedlog: uvrstiti varijantu „izvangradska humifikacija + logistički režimi ljeto/zima“ i usporediti LCC/LCA.</p>	Ne prihvaća se.	<p>Ne prihvaća se, jer predmetna problematika nije predmet Studije. Provedena je višekriterijska analiza varijantnih rješenja koristeći jasno definirane kriterije prostorno-planske usklađenosti, zaštite okoliša, tehnološke izvedivosti i gospodarske prihvatljivosti. Obradeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).</p> <p>Opcija humifikacije ili kompostiranja na otvorenom kao low-tech rješenje za obradu biootpada razmatrana je u širem kontekstu, no u okviru Studije utjecaja na okoliš prioritet je dan suvremenim tehnologijama koje osiguravaju kontrolirane uvjete obrade, minimiziraju mirise i rizike za okoliš te omogućuju kontinuiranu i sigurnu logistiku tijekom cijele godine.</p> <p>Otvorene metode kompostiranja u izvangradskim centrima uz operativnu logistiku ljeti mogu imati ograničenja u pogledu mirisa, kontrole emisija i sigurnosti okoliša, što nije u skladu s važećim propisima i standardima za gospodarenje otpadom u urbanim područjima. Stoga su za potrebe CGO Zagreb odabrane tehnologije koje omogućuju zatvoreni sustav obrade biootpada, uz strogu kontrolu procesa i zaštitu okoliša tijekom cijele godine.</p>
562.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	<p>Propušten je model individualizirane odgovornosti (ugovori, identifikacija korisnika, „pay-as-you-throw“, kodirane vreće/kante, digitalno praćenje). Zašto SUO ne razmatra naplatu po količini i digitalno praćenje tokova kao mjeru smanjenja MKO i rasta čiste biofrakcije? Te mjere dokazano smanjuju MKO i povećavaju čiste tokove. Prijedlog: uvesti varijantu s PAYT + digitalnom identifikacijom i kvantificirati učinke na bilancu otpada.</p>	Ne prihvaća se.	<p>Navodi iz primjedbe nisu predmet postupka procjene utjecaja na okoliš za zahvat CGO Zagreb.</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
563.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	„Miješani komunalni otpad“ se koristi kao normativna okosnica sistema, iako je to nepovratno degradirani tok s najlošijom oporabom. Možete li obrazložiti zašto SUO tretira MKO kao polazište umjesto da ga minimizira kroz dizajn usluge? MKO povećava troškove, rizike i emisije; prijedlog: ciljani KPI smanjenja MKO (npr. <20% ulaza) i obavezni pragovi odvojenog prikupljanja po frakcijama u uvjetima dozvole.	Ne prihvaća se.	Javna usluga omogućava odvojeno sakupljanje svih vrsta komunalnog otpada putem opreme i postojeće infrastrukture. Učinkovitost, odnosno svijest građana o potrebi odvojenog sakupljanja postupno raste što se može vidjeti iz nacionalnih izvješća o komunalnom otpadu. Evidentan je trend smanjenja količine MKO-a, a iduća faza je povećanje čistoće u odvojeno sakupljenim frakcijama. Sve navedeno nije predmet studije o utjecaju na okoliš CGO Zagreb, odnosno postupka procjene utjecaja na okoliš.
564.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Koncepcija počiva na visokom udjelu miješanog komunalnog otpada (MKO) i naknadnoj obradi, umjesto na prevenciji i odvojenom prikupljanju. Zašto je izabrana „MKO-first“ koncepcija kada EU hijerarhija i dobra praksa traže source separation kao primarni stup sustava? „MKO-first“ generira više ostatka i rizika (RDF, mirisi). Prijedlog: revidirati koncepciju s prioritetom odvojenog prikupljanja i smanjenja nastanka otpada; u varijantnu analizu uvrstiti model „source separation + digestija/kompost“.	Ne prihvaća se.	Navodi iz primjedbe su netočni jer gospodarenje MKO-om je dio cjelovitog sustava gospodarenja tokovima komunalnog otpada iz kućanstava i sličnih izvora te ostalog komunalnog otpada koji bi bio odložen bez njegove valorizacije. Ovako se u hibridnom postrojenju na optimalan i učinkovit način oporabom maksimalno iskorištavaju vrijedna materijalna i energetska svojstva otpada, uvažavajući mjere zaštite okoliša i programa praćenja stanja okoliša.
565.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	„Centar za inovacije“ dolazi nakon pogrešno postavljenog koncepta. Ne bi li inovacije trebale prethoditi koncepciji CGO-a i PGO-a? Redoslijed je naopako. Prijedlog:redefinirati koncept na temelju inovacija i hijerarhije otpada.	Ne prihvaća se.	Navedeni centar obuhvaća svaki dio sustava, od izbjegavanja otpada pa do gospodarenja otpadom, a sve u realnim uvjetima i u skladu s PGO-om.
566.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Spaljivanje GIO generira toksični pepeo/šljaku (~35.000 t/god.); tvrdnje o „zdravlju“ su suprotne. Kako spaljivanje GIO smanjuje zagađenje i poboljšava zdravlje? Tretman šljake/pepela je ozbiljan rizik.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije. Predmetnim zahvatom nije predviđena termička obrada GIO-a na lokaciji.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				Prijedlog: plan zbrinjavanja i zdravstvena procjena.		
567.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Tvrdnja o „gospodarskim prednostima“ bez ekonomske analize. Zašto nema CBA/ekonomske analize za tvrdnje o koristima? Bez CBA tvrdnje su neosnovane. Prijedlog: izraditi CBA s rizicima RDF tržišta.	Ne prihvaća se.	Navedeno nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš. Studija utjecaja na okoliš (SUO) nije alat za ekonomsku evaluaciju varijantnih rješenja, već se fokusira na procjenu utjecaja zahvata na okoliš.
568.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Udaljenost do naselja ~378 m; nema procjene utjecaja na vrijednost nekretnina. Kolika je vjerojatnost ugroze zdravlja i pad vrijednosti nekretnina? Socio-ekonomski utjecaji su izostali. Prijedlog: studija utjecaja na zajednicu i nekretnine.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije U Studiji su obrađeni utjecaji na stanovništvo i gospodarstvo u smislu zdravlja, sigurnosti i mogućnosti zapošljavanja. Posebna analiza utjecaja na vrijednost nekretnina, percepciju zajednice i kvalitetu života nije provedena, jer takva razina socio-ekonomske analize nije obvezni dio postupka procjene utjecaja na okoliš u nacionalnom zakonodavnom okviru.
569.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Visoka ranjivost vodonosnika; rizik za obližnje vodocrpilište. Koje su mjere pri havariji, postoji li analiza najgoreg scenarija i koje su lokacije razmotrene zbog ranjivosti? Okvirna direktiva o vodama zabranjuje pogoršanje. Prijedlog:QRA za vodocrpilište i izmjena lokacije.	Ne prihvaća se.	U Studiji je u sklopu mjera zaštite voda predviđena mjera <i>uspostaviti praćenje kakvoće podzemnih voda u utjecajnom području CGO-a putem odgovarajuće mreže piezometara</i> . Sve mjere zaštite voda su u skladu sa Zakonom o vodama (NN 66/19 i 84/21, 47/23), Uredbom o standardu kakvoće voda (NN 50/23), Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda (NN 26/20), Pravilnikom o tehničkim zahtjevima za građevine odvodnje otpadnih voda, kao i rokovima obvezne kontrole ispravnosti građevina odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda (NN 3/11, 46/18, 66/19), Pravilnikom o izdavanju vodopravnih akata (NN 9/20). Također, cijeli grad Zagreb se nalazi na zagrebačkom vodonosniku odnosno na tijelu podzemne vode CSGI-27 te zbog toga nije realno naći bolju lokaciju, važno je da je izvan zona sanitarne zaštite. Prethodna analiza lokacije i u odnosu na ranjivost podzemnog vodonosnika izrađena je u prethodnom postupku prije donošenja prostorno planske dokumentacije.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
570.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Seizmički vrlo aktivno područje – bez procjene utjecaja na emisije pri potresu. Koji su utjecaji potresa na pogon i emisije te koje su alternative lokacije razmotrene? Potres generira havarijske scenarije. Prijedlog: seizmički scenariji i lokacijska alternativa.	Ne prihvaća se.	U Studiji je obrađen seizmološki rizik – postrojenje će biti građeno prema propisima za seizmičku otpornost (područje Zagreba spada u VII-VIII kategoriju MCS ljestvice). Spremnici za bioplin bit će projektirani s protupotresnim armiranjem i u skladu s eurokodovima, kako bi izdržali potrese projektnog intenziteta. U sklopu glavnog projekta napraviti će se detaljne proračunske provjere za vibracije tla uslijed mogućeg potresa te će se prema potrebi uvesti dodatne mjere. Obrađeno u poglavlju 3.3.1. SEIZMOLOŠKE ZNAČAJKE od stranice 177 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB)
571.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Energetska bilanca ne podupire tvrdnju o smanjenju CO <sub>2</sub> (dominantna potrošnja za GIO/biosušenje). Kako se opravdava „povećanje energetske učinkovitosti“ na str. 225? Potrebna je cjelovita bilanca i LCA. Prijedlog: objaviti neto energiju i CO <sub>2</sub> u LCA okviru.	Ne prihvaća se.	Biosušenje (Poglavlje 1.2.3. Opis tehnološkog procesa str 23) se odvija uslijed egzotermnih mikrobioloških procesa biorazgradnje organske frakcije MKO-a, potpomognuto aktivnom aeracijom. Korištenjem navedene energije iz mikrobioloških procesa, kojom se postižu traženi procesni zahtjevi, povećava se energetska učinkovitost i smanjuje potreba za potrošnjom fosilnih goriva.
572.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	40% kapaciteta posvećeno MKO – sustav potiče miješani otpad. Zašto ulagati u vađenje frakcija iz MKO umjesto stvarnog odvojenog sakupljanja? Dizajn perpetuirati MKO i RDF. Prijedlog: preusmjeriti kapacitete na izvorno odvajanje.	Ne prihvaća se.	Postrojenje za obradu komunalnog otpada u CGO Zagreb je hibridno postrojenje koje optimalno koristi kapacitete za obradu ulaznih tokova, vodeći računa o nemiješanju tokova. Uzimajući u obzir početne podatke o količinama MKO i odvojeno sakupljenih tokova otpada, tj. distribuciju otpada prema ulaznim tokovima na početku projektnog razdoblja i na kraju, udio MKO se s vremenom smanjuje na račun povećanog udjela odvojeno sakupljenog otpada. Grad Zagreb ima sustav odvojenog sakupljanja.
573.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Biofilter: širok raspon učinkovitosti (90–99%) bez specifikacije po tvarima. Koje tvari se filtriraju 90%, a koje 99%? Važna je razlika po spojevima. Prijedlog: tablica učinkovitosti po zagađivalu.	Ne prihvaća se.	Učinkovitost biofiltra se prati prema propisanim parametrima koji su reprezentativni na brojne spojeve koji mogu nastati biorazgradnjom, a povezani su s funkcijom biofiltra.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
574.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Separator ambalaže u bioliniji – nepoznata učinkovitost za štetne komponente. Može li separator izdvojiti sve neželjene tvari iz biootpada? Kontaminirani biootpad kompromitira proces i kompost. Prijedlog: specifikacije učinkovitosti i ulazni standard.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša. Gospodarenje otpadom i kompostom nakon obrade u CGO-u bit će u skladu s propisima.
575.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Rafinacija GIO navodi izdvajanje PVC-a, ali nema plana zbrinjavanja neželjenih frakcija. Što s izdvojenim PVC-om i inertima – gdje i kako se zbrinjavaju? Nusproizvodi ne smiju završiti bez traga. Prijedlog: ugovori i tokovi zbrinjavanja.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša. Gospodarenje otpadom nakon obrade u CGO-u bit će u skladu s propisima.
576.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Rizik ulaska opasnih tvari u ulazni tok nije adresiran (kontrola na vagama). Na koji će se način vršiti detaljna kontrola ulaznog otpada i rizik prisutnosti opasnih tvari? Kontrola ulaza sprječava akcidente. Prijedlog: protokoli inspekcije, detekcija, odbijanje tovara.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
577.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Nema plana „post-commissioning“ validacije modela (zrak/buka). Je li definiran program verifikacije modela mjerenjima nakon puštanja u rad? Potrebna je provjera u realnim uvjetima. Prijedlog: ugovoriti plan validacije s pragovima korekcije.	Ne prihvaća se.	U sklopu Studije proveden je proračun buke za pogon CGO-a i pripadajući promet. Prema rezultatima, dnevne i večernje razine buke ostaju unutar dopuštenih granica, dok bi noćna razina na pojedinim najbližim točkama mogla neznatno prijeći dozvoljenu vrijednost. To prekoračenje povezano je prvenstveno s prometom (teški kamioni) na prilaznim cestama noću. Uzimajući to u obzir planira se postavljanje zvučnih barijera (ograda) uz određene dijelove internih prometnica ako bude potrebno, kako bi se zaštitili najbliži receptori od buke. Prikazi izofona buke izrađeni su kao dio grafičkih priloga cjelovite Studije. Nadalje, navedene su mjere zaštite od buke: ograničavanje radnog vremena bučne opreme, tehničko održavanje vozila i strojeva (kako bi buka bila minimalna), te praćenje razine buke tijekom probnog rada CGO-a. Ukoliko bi se u radu ustanovilo

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						da buka ipak prelazi dozvoljene razine, operater će poduzeti dodatne mjere (npr. dodatna zvučna izolacija postrojenja, zemljani nasipi, promjena režima rada i sl.). Obrađeno u poglavlju 4.1.14.2.4 Proračun razina buke imisije na stranici 297. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
578.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Hrana/sigurnost lanca nisu posebno obrađeni (usjevi, pčele). Zašto nije provedena ciljana risk-procjena za lanac hrane? Lokacija uz usjeve zahtijeva agri-risk analizu. Prijedlog: posebna procjena + monitoring usjeva/pčela.	Ne prihvaća se.	Rizik za lanac hrane adresiran je kroz postojeće modele i plan monitoringa.
579.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Sustav pranja vozila bez separacije ulja/masti i akcidentnih procedura. Gdje su proračuni separatora i plan zatvaranja šahtova pri akcidentu? Sprječavanje ispuštanja u tlo/vodu. Prijedlog: dimenzionirati separatore i SOP.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
580.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	CHP i baklja bez opisanih sigurnosnih interlocka i SIL logika. Koje su SIL razine i sustavi sigurnog gašenja pri gubitku napajanja? Funkcionalna sigurnost je standard. Prijedlog: FDS/SIS dokumentacija.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
581.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Skladišta RDF-a bez proračuna samozapaljenja i operativnih mjera. Koje su mjere (visina/širina slaganja, trajanje, ventilacija) protiv samozapaljenja? RDF je visokorizičan za požar. Prijedlog: inženjerski proračuni i SOP.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
582.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Rizik domino-efekta s produktovodom nije razmotren. Kako je analiziran zajednički rizik CGO + produktovod? Seveso traži domino procjenu. Prijedlog: uključiti u QRA.	Ne prihvaća se.	U Studiji je kvalitativno ocijenjeno da je rizik međusobnog utjecaja nizak jer su objekti razdvojeni dovoljnom udaljenosti i imaju vlastite zaštitne sustave. Analiza domino-efekta i međusobnih rizika s okolnim industrijskim subjektima (CUPOVZ, JANAF, produktovod) nije obuhvaćena ovom Studijom utjecaja na okoliš, koja se fokusira isključivo na utjecaje Centra za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb). Svi subjekti podliježu važećim sigurnosnim i okolišnim propisima te su dužni samostalno provoditi procjenu rizika i mjere zaštite.
583.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Operativni planovi bez SLA rokova i vježbi Civilne zaštite. Kada će se definirati SLA i učestalost vježbi? Odziv je ključan za sigurnost. Prijedlog: SLA matrica i godišnje vježbe.	Ne prihvaća se.	Nije predmet SUO.
584.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Plan upravljanja mirisima bez KPI i „trigger“ pragova. Koji pragovi (NH <sub>3</sub> , H <sub>2</sub> S, pritužbe) pokreću korektivne mjere? Operativa mora biti mjerljiva. Prijedlog: definirati KPI i protokole reakcije.	Ne prihvaća se.	O okviru programa praćenja kvalitete zraka propisano je praćenje sumporovodika I amonijaka za koji su propisane granične vrijednosti te se u slučaju njihova prekoračenja postupa sukladno Zakonu o zaštiti zraka (NN 127/19, 57/22). S obzirom da CGO mora ishoditi okolišnu dozvolu, sukladno NRT zaključcima, morati će imati Plan upravljanja neugodnim mirisima koji je operativni dokument koji definira postupanje u slučaju pojave neugodnih mirisa u okolici.
585.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Kumulativni utjecaji s CUPOVZ-om nisu kvantificirani (mirisi/buka). Gdje je zajednička analiza CGO+CUPOVZ? Kumulativa je obvezna. Prijedlog:kombinirani modeli i mape.	Ne prihvaća se.	U sklopu Studije proveden je proračun buke za pogon CGO-a i pripadajući promet. Prema rezultatima, dnevne i večernje razine buke ostaju unutar dopuštenih granica, dok bi noćna razina na pojedinim najbližim točkama mogla neznatno prijeći dozvoljenu vrijednost. To prekoračenje povezano je prvenstveno s prometom (teški kamioni) na prilaznim cestama noću. Uzimajući to u obzir planira se postavljanje zvučnih barijera (ograda) uz određene dijelove internih prometnica ako bude potrebno, kako bi se zaštitili najbliži receptori od buke. Prikazi izofona buke izrađeni su kao dio grafičkih priloga cjelovite Studije. Nadalje, navedene su mjere zaštite od buke: ograničavanje radnog vremena bučne opreme,

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						<p>tehničko održavanje vozila i strojeva (kako bi buka bila minimalna), te praćenje razine buke tijekom probnog rada CGO-a. Ukoliko bi se u radu ustanovilo da buka ipak prelazi dozvoljene razine, operater će poduzeti dodatne mjere (npr. dodatna zvučna izolacija postrojenja, zemljani nasipi, promjena režima rada i sl.).</p> <p>Obrađeno u poglavlju 4.1.14.2.4 Proračun razina buke imisije na stranici 297. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).</p>
586.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Nema seizmičkih proračuna za spremnike bioplina (sloshing, sidrenje). Gdje su seizmički proračuni za spremnike 1.800 m <sup>3</sup> ? Seizmičnost lokacije je visoka. Prijedlog: dinamički proračuni i detalji sidrenja.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša. Seizmički rizici i otpornost spremnika bioplina zapremine 1.800 m <sup>3</sup> bit će obrađeni u daljnjoj fazi projektiranja i izrade tehničke dokumentacije. Područje Zagreba prepoznato je kao seizmički aktivno, stoga će projektiranje spremnika biti u skladu sa svim važećim normama i propisima koji se odnose na seizmičku otpornost građevinskih objekata. U okviru projekta bit će izrađen seizmički proračun te potvrda stabilnosti spremnika, a sve s ciljem osiguranja sigurnosti i zaštite okoliša.
587.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Plitka podzemna voda/poplavni rizik – nema anti-flotacijske zaštite objekata. Kako su projektirani temelji protiv flotacije i infiltracije pri visokoj vodi? Geotehnički rizik je visok. Prijedlog: dokaz stabilnosti i drenažnih sustava.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
588.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Spremnik dizela bez dokaza o sekundarnoj brani (bunding $\geq 110\%$ ). Gdje je dokaz o bundingu i planu zadržavanja? Standard zaštite tla/voda. Prijedlog: projekt bundinga i procedure curenja.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
589.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Transportni rizik pri 60 voz/h noću nije obrađen (pješaci, biciklisti). Koje su mjere zaštite za ranjive sudionike prometa? Sigurnost zajednice je PS4 obveza. Prijedlog: tehničke i operativne mjere (rute, ograničenja, nadzor).	Ne prihvaća se.	Vozila pristupaju CGO Zagreb sa Slavonske avenije i dijelom Čulinečke ulice u industrijskoj zoni. Na ovaj način su na najmanju mjeru svedeni rizici koji se navode u primjedbi. U sljedećoj fazi projektiranja predviđena je izrada prometno-sigurnosnog elaborata koji će obuhvatiti sve ranjive skupine sudionika u prometu. Planirane su tehničke i operativne mjere zaštite (odabir ruta, vremensko ograničenje kretanja, signalizacija i nadzor), a sve u skladu s Planom sigurnosti PS4 i važećim propisima, radi minimiziranja rizika za lokalnu zajednicu. Obrađeno u poglavlju 4.1.19. UTJECAJ NA PROMET na str. 311. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).
590.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Faze rekonstrukcije GOK-a nose rizik začepjenja/preljeva. Kako je mitigiran prijelazni rizik tijekom faznosti? „Faza“ je kritično razdoblje. Prijedlog: plan privremene odvodnje i by-pass sustava.	Ne prihvaća se.	Oborinska odvodnja bit će projektirana u daljnjoj fazi izradi projektno-tehničke dokumentacija i to za vršne dotoke (ekstremne oborine), dok će srednje promjene biti apsorbirane kroz drenažne sustave, zelene površine i retencijske kapacitete.
591.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Odvodnja nije provjerena na ekstremne kiše (Q100+); rizik preljeva u GOK. Gdje su proračuni koji dokazuju da nema preljeva u GOK? Klimatske ekstreme nužno uključiti. Prijedlog: proračuni Q100–Q1000 i nadvišenja.	Ne prihvaća se.	Oborinska odvodnja bit će projektirana u daljjoj fazi izradi projektno-tehničke dokumentacija i to za vršne dotoke (ekstremne oborine), dok će srednje promjene biti apsorbirane kroz drenažne sustave, zelene površine i retencijske kapacitete
592.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Spremnik opožarene/akcidentne vode naveden bez proračuna kapaciteta. Koji je obujam i za koji požarni scenarij je dimenzioniran? Bez proračuna nema jamstva zadržavanja. Prijedlog: hidraulički proračuni i dimenzioniranje.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije. Spremnik za opožarenu vodu kapaciteta 800 m <sup>3</sup> predviđen je kao ključna mjera za zbrinjavanje vode nastale gašenjem požara na objektu. Iako u Studiji o utjecaju na okoliš nije detaljno prikazan proračun kapaciteta spremnika, projektna dokumentacija i tehničke specifikacije u fazi daljnjeg projektiranja uključivat će detaljnu analizu potreba za zadržavanjem kontaminirane vode. Što se tiče mitigacije u slučaju eventualnog izlivanja ili „kalvarije“, predviđene su standardne mjere sigurnosti kao što su nepropusni temelji, sustavi za skupljanje i recirkulaciju vode te planovi hitnog postupanja. Dodatno, voda iz spremnika tretirat će se

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						prema propisima o zaštiti okoliša prije ispuštanja u okoliš, čime se minimizira rizik od onečišćenja. U daljnjoj fazi projektiranja i ishođenja okolišne dozvole, ove će mjere biti detaljno dokumentirane i verificirane kako bi se osigurala zaštita okoliša i sigurnost lokalne zajednice.
593.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	ATEX zoniranje i Ex-oprema nisu prikazani. Gdje je ATEX klasifikacija zona i dokaz o Ex-opremi? Bioplin i prašina traže ATEX sukladnost. Prijedlog: uvrstiti ATEX elaborat.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
594.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Procjena rizika je samo kvalitativna (matrica) bez QRA/HAZOP/LOPA. Zašto nije provedena kvantitativna procjena rizika s ALARP kriterijem? Za ovakav pogon QRA je standard. Prijedlog: HAZOP/LOPA/QRA s krivuljama posljedica.	Ne prihvaća se.	QRA/HAZOP/LOPA nisu zakonski zahtjev u fazi SUO.
595.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Nema planiranih zelenih tampon pojaseva prema poljima i naseljima. Zašto nisu projektirani zeleni pojasevi koje GUP propisuje? Zeleni buffer smanjuje emisije i buku. Prijedlog: projektirati višeredne pojaseve 50–100 m.	Ne prihvaća se.	Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom. Dodatno, planirani zahvat se ne nalazi na području GUP-a Grada Zagreba. Zelene površine se prostiru na okvirno 16.417 m <sup>2</sup> . Osim toga, na području zahvata planirana je izgradnja klimatsko – edukativnog parka na površini cca. 7.800 m <sup>2</sup> u kojemu će se prezentirati utjecaj otpada na globalne klimatske promjene. Hortikulturnim uređenjem klimatsko-edukativnog parka predviđena je sadnja 232 stabla koja na konceptualnoj razini

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						predstavljaju vizualni podsjetnik koliko je potrebno stabala za neutralizaciju negativnih emisija CO2. od samo jednog automobila. Sadnja stabala je planirana u pravilnom, ortogonalnom i gustom rasteru na razmaku 6mx6m. Obradeno u podpoglavlju Klimatsko-tehnološko-edukacijski park na stranici 32. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB)
596.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Ceste nisu projektirane za 60 teških voz/h; nema nosivosti raskrižja/mostova. Je li izrađena prometno-građevinska analiza kapaciteta i sanacija čvorišta? Sigurnost i zagušenje su realan rizik. Prijedlog: prometni elaborat s mjerama (faze, rute, satnice).	Ne prihvaća se.	Prometna opterećenja su razmatrana i zaključeno je da nisu kritična.
597.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Infrastrukturni koridori u blizini (JANAF, etilen, dalekovodi) bez integrirane analize domino-rizika. Je li rađena analiza sigurnosnih udaljenosti i kumulativnih rizika s tim infrastrukturama? Seveso pristup traži multi-hazard. Prijedlog: QRA domino-efekata i zaštitni pojasevi.	Ne prihvaća se.	U Studiji je kvalitativno ocijenjeno da je rizik međusobnog utjecaja nizak jer su objekti razdvojeni dovoljnom udaljenosti i imaju vlastite zaštitne sustave. Analiza domino-efekata i međusobnih rizika s okolnim industrijskim subjektima (CUPOVZ, JANAF, produktovod) nije obuhvaćena ovom Studijom utjecaja na okoliš, koja se fokusira isključivo na utjecaje Centra za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb). Svi subjekti podliježu važećim sigurnosnim i okolišnim propisima te su dužni samostalno provoditi procjenu rizika i mjere zaštite.

	<b>KLASA</b>	<b>URBROJ</b>	<b>PODNOŠITELJ</b>	<b>PRIMJEDBA</b>	<b>STRUČNI KOMENTAR</b>	<b>ODGOVOR</b>
598.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Sukob namjene: CGO uz poljoprivredne površine iz GUP-a (50 m). Jeste li proveli analizu sukoba namjene zemljišta? GUP prepoznaje poljoprivredu kao osjetljivu. Prijedlog: lokacijsku analizu uskladiti s GUP-om ili tražiti novu lokaciju.	Djelomično se prihvaća	Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom. Dodatno, planirani zahvat se ne nalazi na području GUP-a Grada Zagreba. U neposrednoj blizini obuhvata postoje oranice i plastenici, što je u Studiji navedeno u Poglavlju 3.7.4. POLJOPRIVREDA str. 201. Međutim, sama lokacija zahvata određena je infrastrukturnom namjenom i ne predviđa se za poljoprivrednu funkciju.
599.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Nema scenarija by-passa biofiltra / ispada ventilacije (kratkotrajne emisije). Je li procijenjen utjecaj kratkotrajnih havarijskih emisija i gdje je? Kratke epizode stvaraju vršne imisije. Prijedlog: uvesti transijentne scenarije u model.	Ne prihvaća se.	Ovakvo modeliranje nije opravdano jer se funkcionalnost biofiltra smanjuje postupno što je moguće automatski pratiti. Redovnim održavanjem funkcionalnosti biofiltra koja započinje već od uvjeta koji vladaju u bioreaktorima ili tunelima, predobrade otpadnog zraka (izmjenjivači topline, skruber) pa sve do održavanja potrebne vlažnosti biofilarskog medija, izbjegavaju se iznenadni ispadi vezani uz učinkovitost pročišćavanja otpadnog zraka. Biofiltarska filtracija je u NRT referentnom dokumentu prepoznata tehnika, a koja se temelji na ispitivanjima na brojnim postrojenjima koji su bili izvor podataka i temelj za postavljanje raspona razine emisija.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
600.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Depozicija metala/PAH na tlo nije modelirana; nema agri-monitoringa. Potvrđujete li da taloženje nije kvantificirano niti je planiran monitoring usjeva? Metalna depozicija je ključna za sigurnost hrane. Prijedlog: model depozicije + plan uzorkovanja tla/lišća/usjeva.	Ne prihvaća se.	Studija nije provodila modeliranje taloženja metala ili policikličkih aromatskih ugljikovodika (PAH) na tlo, jer takva analiza nije potrebna u slučajevima kada procijenjene emisije ne upućuju na moguć rizik za tlo ili poljoprivredne površine. Procjena utjecaja na tlo temelji se na analizi emisija i ocjeni da ne dolazi do prekoračenja graničnih vrijednosti koje bi mogle ugroziti kvalitetu poljoprivrednih površina. Rezultati proračuna emisija jasno pokazuju da ne postoje uvjeti pod kojima bi moglo doći do prekoračenja graničnih vrijednosti ili kontaminacije, a koje bi zahtijevale dodatno modeliranje ili uvođenje posebnih mjera zaštite tla. U Programu praćenja stanja okoliša nisu predviđene posebne aktivnosti monitoringa usjeva ili lišća. Kontrola kvalitete tla u širem području provodi se kroz sustav Nastavnog zavoda za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“, koji već uključuje mjerenja teških metala i organskih onečišćivača na poljoprivrednim lokacijama
601.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Nema BAT-AEL „compliance matrice“ s KPI i trigger-akcijama po jedinici opreme. Hoćete li priložiti BAT kontrolnu listu s KPI (OU, NH <sub>3</sub> , Δp, RH, T medija) i korektivnim akcijama? BAT zahtijeva mjerljivost i upravljanje. Prijedlog: ugraditi BAT matricu u SUO/dozvolu.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. U okviru ishoda dozvole provjeravaju se usklađenost sa Zaključcima o najboljim raspoloživim tehnikama (to uključuje i nivo emisije tj. BAT-AEL).
602.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Monitoring: jedna automatska postaja u krivom mjestu (nema downwind poljoprivrednog punkta, nema deposimetara). Zašto nije planirana postaja uz rub polja i taloženje metala/amonijaka? Hrana je kritični receptor. Prijedlog: dodati downwind agri-postaju i deposimetre.	Ne prihvaća se.	Program praćenja predviđa postavljanje automatske mjerne postaje u naselju Resnik radi praćenja emisija specifičnih spojeva (amonijak, sumporovodik, merkaptani) i meteoroloških uvjeta. Lokacija je odabrana kako bi se osiguralo praćenje najbližeg stambenog receptora. Kontrola kvalitete tla i poljoprivrednih površina u okolici osigurava se kroz sustav monitoringa Nastavnog zavoda za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“ Obradeno u poglavlju 4.1.6.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranici 277 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
603.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Nisu navedene verzije softvera i „regulatory default“ postavke. Koje su točne verzije AERMOD/LIMA i korištene postavke? Reproducibilnost zahtijeva verzioniranje. Prijedlog: tehnički aneks sa svim verzijama/postavkama.	Ne prihvaća se.	Odabrani model AERMOD je američki regulatorni model koji se koristi za ocjenu utjecaja emisija iz industrijskih postrojenja i prikladan je za analizu CGO Zagreb. Regulatorni model znači da je regulatorno tijelo (US EPA) provelo validaciju modela.
604.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Nema kalibracije/validacije AERMOD/LIMA na nulto stanje. Zašto nema grafova „izmjereno vs. modelirano“ i statistike sukladno praksi? Validacija je obvezna za povjerenje u prognozu. Prijedlog: provesti i objaviti validaciju.	Ne prihvaća se.	Odabrani model AERMOD je američki regulatorni model koji se koristi za ocjenu utjecaja emisija iz industrijskih postrojenja i prikladan je za analizu CGO Zagreb. Regulatorni model znači da je regulatorno tijelo (US EPA) provelo validaciju modela. Obradeno u poglavlju 4.1.4. UTJECAJ NA KVALITETU ZRAKA na str. 265. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).
605.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Multikriterijska analiza daje okolišu samo 20% težine (prostor 40%), bez analize osjetljivosti. Je li provedena osjetljivost težina ( $\pm 10-20\%$ ) i kako to mijenja poredak varijanti? Težine determiniraju ishod. Prijedlog: objaviti MCA osjetljivost i re-težirati u korist okoliša/zdravlja.	Ne prihvaća se.	U višekriterijskoj analizi, važnost (težina) pojedinog kriterija ne znači da je neki važniji, već su isti vrednovani uzimajući u obzir specifičnosti zahvata. Obradeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
606.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Klimatski scenariji (2041–2070) nisu prevedeni u projektne proračune (oborina, mirisi, hlađenje/ventilacija). Zašto scenariji nisu korišteni za dimenzioniranje odvodnje i sustava zraka (heat/drought-stress)? Adaptacija mora biti ugrađena sada. Prijedlog:	Ne prihvaća se.	U Studiji su obrađeni klimatski scenariji i procijenjeni rizici za razdoblje 2041.–2070., uključujući povećanje učestalosti ekstremnih oborina, toplinskih valova, suša i jakih vjetrova. Ti rizici su uvršteni u matricu osjetljivosti i predstavljeni kao čimbenici visoke razine utjecaja na infrastrukturu i procese. Detaljne tehničke mjere prilagodbe (npr. dimenzioniranje sustava odvodnje, sustava hlađenja i ventilacije, mjere

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				klimatski safety-faktori u projektne kapacitete.		za smanjenje emisija mirisa u uvjetima toplinskog stresa) razradit će se u daljnjoj fazi izradi projektno-tehničke dokumentacije.
607.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Nema 1D/2D hidro-modela (HEC-RAS) za ekstremne poplave i rupture nasipa. Zašto nije rađen 2D breach scenarij i dimenzioniranje akumulacije akcidentnih/oborinskih voda? Klimatska otpornost traži 2D proračune. Prijedlog: izraditi 2D hidro-model i revidirati sustav retencije.	Ne prihvaća se.	Oborinska odvodnja bit će projektirana u daljnjoj fazi izradi projektno-tehničke dokumentacije, i to za vršne dotoke (ekstremne oborine), dok će srednje promjene biti apsorbirane kroz drenažne sustave, zelene površine i retencijske kapacitete. Također, u slučaju rušenja nasipa cijeli Grad Zagreb bio bio poplavljen stoga se navedeno ne odnosi samo na planirani zahvat te taj scenarij nije realan za daljnju obradu u sklopu Studije
608.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Nedostaju tablice prometnih ulaza (D/V/N, % teških, brzine) za zrak i buku. Možete li objaviti prometne ulaze i izvor prognoze? Bez prometa nema valjane akustične/imisijske procjene. Prijedlog: priložiti prometni model i matrice opterećenja.	Ne prihvaća se.	Podaci o broju vozila i brzini kretanja su dani u poglavlju 4.1.19. Prognoza prometa je stavljena na raspolaganje od strane izrađivača studije.
609.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Fugitivni izvori PM (pretovar, hale, prometnice, resuspenzija) nisu modelirani. Zašto fugitivne emisije (EEA/EMEP, AP-42) nisu uključene u model i kada će biti? Fugitivi su dominantni za prašinu. Prijedlog:uključiti fugitivne izvore u dispersion model i priložiti faktore emisije.	Ne prihvaća se.	Svi postupci obrade otpada odvijaju se u zatvorenim halama koji imaju sustav sakupljanja i obrade zraka. Projektним rješenjem se sprječavaju fugitivne emisije.
610.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Interni limit 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ je preporuka bez QA/QC plana i obveze u dozvoli. Zašto nema definiranog plana verifikacije (HRN EN 13725, učestalost, kriteriji neusklađenosti) i ugovorne obveze? Bez verifikacije limit je neprovediv.	Ne prihvaća se.	Predmet SUO su mjere zaštite okoliša u okviru kojih se propisuju granične vrijednosti emisija u zrak. Praćenje emisija propisuje se u okviru okolišne dozvole što je zasebni postupak.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				Prijedlog: ugraditi QA/QC protokole i obvezujuće uvjete dozvole.		
611.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Nema analize nesigurnosti/varijabilnosti emisija biofiltra (degradacija, by-pass). Je li provedena analiza osjetljivosti ( $\pm 50\%$ OU emisija, degradacija medija, by-pass) i gdje je dokumentirana? U praksi performanse fluktuiraju. Prijedlog: uvesti scenarije degradacije, by-passa i plan održavanja s KPI.	Ne prihvaća se.	Ovakvo modeliranje nije opravdano jer se funkcionalnost biofiltra smanjuje postupno što je moguće automatski pratiti. Redovnim održavanjem funkcionalnosti biofiltra koja započinje već od uvjeta koji vladaju u bioreaktorima ili tunelima, predobrade otpadnog zraka (izmjenjivači topline, skruber) pa sve do održavanja potrebne vlažnosti biofilarskog medija, izbjegavaju se iznenadni ispadi vezani uz učinkovitost pročišćavanja otpadnog zraka. Biofilterska filtracija je u NRT referentnom dokumentu prepoznata tehnika, a koja se temelji na ispitivanjima na brojnim postrojenjima koji su bili izvor podataka i temelj za postavljanje raspona razine emisija.
612.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Miješaju se metrike za mirise (98-percentil vs. „24 h/god.“), što umanjuje učestalost smetnji. Zašto je korišten kriterij „24 h/god.“ i gdje je usporedba s preporučenim 98-percentilom? Različite metrike daju različitu sliku rizika. Prijedlog: prikazati obje metrike i provesti osjetljivost.	Ne prihvaća se.	Prije svega valja istaknuti da ne postoje hrvatski propisi za "neugodne mirise" niti EU propisi (da postoje bili bi preneseni u naše zakonodavstvo). Kao primjer istaknuto je da u Ujedinjenom Kraljevstvu koristi 98. percentil satnih koncentracija kao kriterij dodijavanja neugodnim mirisima što je ekvivalentno 175 sati prekoračenja. Sve analize utjecaja u SUO rađene su sa strogim kriterijima, te je istaknuto sljedeće "Umjesto UK kriterija ovdje je primijenjen je stroži kriterij: 24 sata godišnje dozvoljenih prekoračenja, koliko je prema Uredbi o razinama onečišćujućih tvari u zraku dozvoljeno prekoračenja GV za satne koncentracije sumporovodika."
613.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Diskretni receptori nisu objavljeni (koordinate), poljoprivredne parcele nisu definirane kao receptori. Možete li dostaviti tablicu koordinata svih diskretnih receptora te dodati receptore na rubovima oranica? Nedostatak receptora na poljima sustavno podcjenjuje rizik za hranu. Prijedlog:	Ne prihvaća se.	U Studiji su korišteni diskretni receptori za modeliranje disperzije emisija u zraku, a mreža receptora obuhvaća stambene zone i poljoprivredne površine u okolici Centra. Koordinate receptora nisu sastavni dio ne-tehničkog sažetka i stoga nisu objavljene u javno dostupnoj verziji dokumenta, ali se nalaze u tehničkoj dokumentaciji izrade modela. Poljoprivredne parcele nisu zasebno definirane kao osjetljivi receptori u postupku modeliranja buke jer se

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				proširiti mrežu receptor-piketa na sve poljoprivredne rubove.		u zakonskom okviru receptori definiraju prvenstveno kao objekti stanovanja i javne površine.
614.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Odabran je AERMOD bez usporedbe s nestacionarnim modelima prikladnijim za mirise (ADMS/CALPUFF). Je li rađena komparativna analiza AERMOD vs. ADMS/CALPUFF za epizode mirisa i zašto nije prikazana? Mirisi traže modele koji hvataju nestabilne uvjete i lutanje perjanice. Prijedlog: dodatno modeliranje s ADMS/CALPUFF i usporedba rezultata.	Ne prihvaća se.	Ovlaštenik ima iskustva u korištenju sva tri modela. Odabrani model AERMOD je regulatorni model koji se koristi za ocjenu utjecaja emisija iz industrijskih postrojenja i prikladan je za analizu CGO Zagreb. ADMS je kao i AERMOD gausovski stacionarni model za primjenu na lokalnoj skali i može ih se smatrati jednakovrijednim. CALPUFF je američki regulatorni model za primjenu na većim udaljenostima (> 50km) te u slučaju kompleksnog terena, proračun na lokalnoj skali je isto gausovski. Obrađeno u poglavlju 4.1.4. UTJECAJ NA KVALITETU ZRAKA na str. 265. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).
615.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Planiran je megacentar na jednoj lokaciji (Resnik) koji obrađuje više od 30% otpada Hrvatske, što predstavlja ogromno opterećenje za lokalnu zajednicu – od koncentracije okolišnih i sigurnosnih rizika do intenzivnog prometa (60 kamiona na sat, 0–24 h). Zašto se Grad odlučio za model jednog centralnog CGO-a, a nije razmatrao decentralizirani i modularni sustav koji bi smanjio prometna i sigurnosna opterećenja te ravnomjerno rasporedio rizike?	Ne prihvaća se.	Centar za gospodarenje otpadom Zagreb definiran je i određen Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023. do 2028. Navedeno u primjedbi rezultiralo je odabirom lokacije CGO Zagreb. U ovoj studiji, između ostalog, razmatrani su i povezani utjecaji na okoliš i rizici te su predložene mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
616.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Prema međunarodnoj praksi (Barcelona, Milano, Beč) i EU standardima (EHS Guidelines, IFC PS1), preporučuje se distribuirani model obrade otpada – više manjih CGO-a bliže izvorima otpada. Time se smanjuje promet, buka, emisije i koncentracija rizika na jednom mjestu. Megacentar u Resniku stvara neprihvatljiv teret za lokalnu zajednicu i okoliš. Prijedlog izmjene: dopuniti SUO analizom decentraliziranih varijanti i raspodjele kapaciteta na više lokacija u Gradu Zagrebu i Zagrebačkoj županiji.	Ne prihvaća se.	Centar za gospodarenje otpadom Zagreb definiran je i određen Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023. do 2028. Navedeno u primjedbi i prostorno-planska dokumentacija, rezultirali su odabirom lokacije CGO Zagreb. U ovoj studiji razmatrani su utjecaji zahvata na okoliš i rizici te su predložene mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
617.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Odabrano je rješenje (MBT s biosušenjem) koje proizvodi i do 70% goriva iz otpada (RDF/SRF), dok bi anaerobna digestija s kompostiranjem i odvojenim prikupljanjem proizvodila tek oko 15% ostatnog goriva. Zašto je odabrana tehnologija koja masovno proizvodi RDF, a ne održivija anaerobna digestija i kompostiranje koja značajno smanjuje količine goriva iz otpada?	Ne prihvaća se.	Navedena bilanca ne sagledava cjelokupnu obradu niti tokove otpada. Biosušenje je predviđeno samo za miješani komunalni otpad koji nije dozvoljeno obrađivati u svrhu proizvodnje komposta. To znači da je ostatak nakon biološke obrade biorazgradive organske frakcije miješanog komunalnog otpada višestruko veći do 15 % ostatka koji mora biti zbrinut odlaganje na odlagalištu. Poglavlje 1.2.3.2. Biološka obrada odvojeno sakupljenog biooptada str. 51 Studije.
618.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Prema EU hijerarhiji otpada i međunarodnim standardima (IFC PS1, WB EHS Guidelines), prednost se mora dati tehnologijama koje minimiziraju ostatni otpad i goriva. Odabrano rješenje umjetno stvara potražnju za spalionicom, dok anaerobna digestija i kompostiranje omogućuju kružno gospodarstvo, proizvodnju bioplina i sigurnog komposta. Prijedlog: ponoviti analizu tehnologija i uvrstit scenarij s anaerobnom digestijom i kompostiranjem kao glavnu varijantu,	Ne prihvaća se.	Primjedba nije opravdana budući da se obradom komunalnog otpada na hibridnom postrojenju za recikliranje i oporabu postiže upravo spomenuto u primjedbi, tj. maksimalno iskorištavanje vrijednih svojstava otpada (materijalnih i energentskih) uz najmanju količinu ostatka koji je potrebno odložiti nakon obrade. Obradeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				uz dokazanu usporedbu količina RDF-a.		
619.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Na javnom izlaganju dano je kao primjer da Barcelona koristi isti sustav kao predloženi u Resniku. Međutim, to nije točno – Barcelona nema centralizirani MBT sustav s masovnom proizvodnjom RDF-a. Možete li potvrditi zašto je u javnoj prezentaciji navedeno da Barcelona koristi sustav jednak Resniku, kada to nije u skladu s činjenicama?	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer predmetna tematika nije predmet Studije. Na javnom izlaganju navedeni su primjeri gradova u Europi koji koriste slične sustave oporabe otpada kao što će se izgraditi u sklopu CGO Zagreb ili prakse gospodarenja dobivenim proizvodima, kao npr. s kompostom za koji vlada veliki interes lokalnih poljoprivrednika.
620.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Barcelona koristi decentraliz.sustav s više manjih ekoloških kompleksa:sortiranje i reciklaža,kompostiranje biootpada i spalionica za ostatni otpad.Time RDF čini manji dio otpada(15–20%), a većina se oporabljuje kroz bioplin,kompost,recikliranj.Barcelona ima taj sustav jer je usmjerena na kružno gospodarstvo i usklađenost s EU hijerarhijom otpada.Prijedlog:u SUO ispraviti netočnu tvrdnju,uvrstiti analizu stvarnog modela Barcelone te koristiti kao primjer–decentraliziranost,s minim.RDF	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer predmetna tematika nije predmet Studije. Koncept gospodarenja tokovima je sličan, a decentralizirani sustav je opravdan budući da obuhvat stanovnika javnom uslugom je oko šest puta veći od Grada Zagreba i Zagrebačke županije zajedno.
621.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Lokacija nije ocijenjena po međunarodnim standardima (IFC, EHS, ISO 14015). Zašto nisu korišteni međunarodni kriteriji kod odabira lokacije? Prema tim standardima Resnik bi bio eliminiran. Prijedlog: ponoviti izbor lokacije prema IFC/EHS/ISO.	Ne prihvaća se.	Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1,

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom. Lokacija je određena prostorno-planskom dokumentacijom, a studijom utjecaja na okoliš su prepoznati utjecaji zahvata na okoliš, predložene mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
622.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Nulta varijanta prikazana je samo kao status quo, bez prevencije i odvojenog prikupljanja. Zašto nulta varijanta ne uključuje realne scenarije odvojenog prikupljanja? Kršenje obveze EIA. Prijedlog:uključiti scenarij prevencije i reciklaže.	Ne prihvaća se.	Navedena usporedba "s" i "bez" projekta uobičajena je terminologija. Nulta varijanta uključuje postojeće stanje. Ovo nije predmet SUO-a, već prethodno izrađene dokumentacije.
623.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Varijantna analiza je nerealna, sve opcije ocijenjene slično, skala 1–4 umjesto 1–3. Kojom metodologijom je provedena varijantna analiza? Metodološka greška. Prijedlog: provesti novu transparentnu analizu varijanti.	Ne prihvaća se..	Primijenjena metodologija analize varijantnih rješenja prilikom odabira varijante obrade otpada za CGO Zagreb temelji se na pristupu koji su konzultanti JASPERS-a prihvatili i na drugim sličnim projektima CGO-ova u RH koji su u završnoj fazi odobravanja.
624.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Projekt nije usklađen s EU fond kriterijima (Taxonomy, Waste Hierarchy). Kako će projekt proći JASPERS IQR provjeru? EU fondovi ne financiraju RDF/spalionice. Prijedlog:preusmjeriti projekt na reciklažu i digestiju da bi bio prihvatljiv za EU.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se jer navedena problematika nije predmet Studije. Ovakva rješenja hibridnih postrojenja za obradu u studiji navedenih tokova komunalnog otpada u sklopu centara za gospodarenje otpadom kod sličnih aktualnih projekata u RH pregledana su od strane navedenih konzultanata te su u fazi rješavanja završnih analiza financiranja prije konačnog odobrenja.
625.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	SUO ne obrađuje socio-ekonomske utjecaje (vrijednost nekretnina, kvaliteta života, percepcija zajednice). Zašto izostaje socio-ekonomska analiza? To je obvezni dio EIA u EU praksi. Prijedlog: uključiti studiju socio-ekonomskih učinaka.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije, odnosno nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš. U Studiji su obrađeni utjecaji na stanovništvo i gospodarstvo u smislu zdravlja, sigurnosti i mogućnosti zapošljavanja. Posebna analiza utjecaja na vrijednost nekretnina, percepciju zajednice i kvalitetu života nije provedena, jer takva razina socio-ekonomske analize nije obvezni dio postupka procjene utjecaja na okoliš u nacionalnom zakonodavnom okviru.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
626.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	U SUO nedostaju podaci za otpad iz 2024., projekcije količina nisu realne. Kako je moguće da najnoviji podaci nisu uključeni? Metodološki propust – projekcije su prenapuhane da opravdaju CGO. Prijedlog: ažurirati s realnim podacima.	Ne prihvaća se.	U procjenama budućih količina otpada koriste se službeni, objavljeni povijesni podaci potrebne razine razrade koji pokazuju određene trendove. Ukupni podaci za 2024. u skladu su s procijenjenim trendom. Nadalje, postrojenje u sklopu CGO Zagreb nije osjetljivo na ovakve oscilacije jer se u njemu obrađuju tokovi odvojeno sakupljenog i miješanog komunalnog otpada, odvojeno radi sprječavanja međusobnog onečišćavanja. Obradeno u Poglavlju 1.2.3.1. Mehanička obrada suhih reciklata, glomaznog otpada i biosušenje organske biorazgradive frakcije MKO. Str.37. Studije.
627.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Model je prikrivena spalionica – tvornica RDF-a umjesto održivog CGO-a. Zašto je odabrana tehnologija koja proizvodi masovne količine RDF-a, a ne anaerobna digestija i kompostiranje? RDF sustav vodi prema spalionicama (Sisak, EL-TO). Prijedlog: preusmjeriti projekt na digestiju + reciklažu.	Ne prihvaća se.	Proizvodnjom GIO-a niže ogrjevne vrijednosti iz bioosušene frakcije MKO izbjegava se odlaganje stabiliziranog ostatka na odlagalištu kojeg u zahvatu CGO Zagreb nema. Stoga se isti priprema za energetske uporabu izvan područja zahvata uz značajnije manju količinu ostatka (šljake) koju je potrebno u konačnici odložiti. Što više bude odvojeno sakupljenih suhih reciklata i biootpada (za koji je predviđena suha fermentacija i kompostiranje dobivene čvrste faze digestata), to će biti manje GIO-a. Obradeno u Poglavlju 1.2.3. OPIS TEHNOLOŠKOG PROCESA na str. 36 Studije.
628.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Planirano je 115.000 t RDF-a godišnje, a krajnji korisnici nisu poznati. Gdje će završiti proizvedeni RDF? Bez tržišta RDF se gomila, povećava rizik požara i trošak građanima. Prijedlog: prikazati obvezujuće ugovore s kupcima RDF-a ili odabrati tehnologiju koja minimizira RDF.	Ne prihvaća se.	U Studiji utjecaja na okoliš u Poglavlju 5. MJERE ZAŠTITE OKOLIŠA I PROGRAM PRAĆENJA STANJA OKOLIŠA su definirane mjere za upravljanje rizicima vezanim uz moguće prekide plasmana goriva iz otpada i reciklata na tržište. Za gorivo iz otpada nositelj zahvata će prije puštanja u rad CGO-a sklopiti ugovore s korisnicima gorive frakcije. Već u fazi Studije razmotrene su opcije zbrinjavanja GIO-a (npr. gorivo iz otpada će se predavati ovlaštenim oporabiteljima: u inozemstvu na objektima za termičku obradu otpada (energane na otpad) ili drugim postrojenjima koja koriste gorivo iz otpada u svojim procesima. Navedeno će se provoditi u skladu s propisima koji reguliraju gospodarenje otpadom. U Studiji je jasno definirano da se GIO ne

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						<p>planira skladištiti, već će se izvoziti odnosno dostavljati ugovornim partnerima. Obrađeno u dijelu Postupanje sa suhim reciklatima, kompostom i gorivom iz otpada na stranici 81. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).</p> <p>Za slučaj zastoja na tržištu, planirane su skladišne hale za privremeni smještaj GIO-a uz stroge protupožarne mjere, kao i mjere zaštite okoliša. Obrađeno u poglavlju 4.1.4.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranicama 260-265 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).</p>
629.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Lokacija leži iznad plitkih podzemnih voda (1,5–3 m) koje su već „vrlo loše“ kvalitete. Kako je moguće dodavati opterećenje na već degradirane vodonosnike? Okvirna direktiva o vodama zabranjuje pogoršanje statusa. Prijedlog: izraditi hidrogeološki model i uvesti strože mjere ili odbaciti lokaciju.	Ne prihvaća se.	<p>U Studiji je u sklopu mjera zaštite voda predviđena mjera <i>uspostaviti praćenje kakvoće podzemnih voda u utjecajnom području CGO-a putem odgovarajuće mreže piezometara</i>. Sve mjere zaštite voda su u skladu sa Zakonom o vodama (NN 66/19 i 84/21, 47/23), Uredbom o standardu kakvoće voda (NN 50/23), Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda (NN 26/20), Pravilnikom o tehničkim zahtjevima za građevine odvodnje otpadnih voda, kao i rokovima obvezne kontrole ispravnosti građevina odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda (NN 3/11, 46/18, 66/19), Pravilnikom o izdavanju vodopravnih akata (NN 9/20). Također, cijeli grad Zagreb se nalazi na zagrebačkom vodonosniku odnosno na tijelu podzemne vode CSGI-27 te zbog toga nije realno naći bolju lokaciju, važno je da je izvan zona sanitarne zaštite. Prethodna analiza lokacije i u odnosu na ranjivost podzemnog vodonosnika izrađena je u prethodnom postupku prije donošenja prostorno planske dokumentacije.</p>
630.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Lokacija Resnik je 50 m od oranica i plastenika, a SUO tvrdi da nema poljoprivredne funkcije. Zašto nisu uvrštene poljoprivredne površine kao osjetljivi receptori? IFC PS1, WB EHS i WHO smjernice zabranjuju ovakve	Ne prihvaća se.	<p>Samo područje zahvata nema poljoprivrednu funkciju. Okolne poljoprivredne površine se po sustavom monitoringa Nastavnog zavoda za javno zdravstvo dr. Andrija Štampar. Obrađeno u poglavlju 4.1.6.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranici 277</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				lokacije. Prijedlog: odbaciti Resnik i ponoviti analizu lokacija prema međunarodnim standardima.		Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
631.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Klimatska otpornost spomenuta je samo načelno. Zašto mjere nisu integrirane u projekt sada, već odgođene za „izvedbeni projekt“? Odgađanje znači da nisu obvezujuće. Prijedlog izmjene:ugraditi mjere odmah (zeleni pojasevi, dvostruka filtracija, vjetrozaštita).	Ne prihvaća se.	U Studiji su prepoznati klimatski rizici (ekstremne oborine, suše, toplinski valovi, jaki vjetrovi) i opisane su opće mjere prilagodbe, ali razrada projektnih rješenja otpornosti na klimatske promjene dana je na načelnoj razini. Detaljne mjere (npr. dimenzioniranje odvodnje za ekstremne oborinske događaje, pojačani sustavi filtracije i ventilacije, zaštita od vjetra) definiraju se u fazi izrade glavnog projekta.
632.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Monitoring tla i voda naveden je samo formalno. Zašto nisu uključeni novi parametri (mikroplastika, bioaerosoli)? To su ključni rizici za zdravlje. Prijedlog izmjene:proširiti monitoring na nove parametre.	Ne prihvaća se.	U Studiji je u sklopu mjera zaštite voda predviđena mjera <i>uspostaviti praćenje kakvoće podzemnih voda u utjecajnom području CGO-a putem odgovarajuće mreže piezometara</i> . Sve mjere zaštite voda su u skladu sa Zakonom o vodama (NN 66/19 i 84/21, 47/23), Uredbom o standardu kakvoće voda (NN 50/23), Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda (NN 26/20), Pravilnikom o tehničkim zahtjevima za građevine odvodnje otpadnih voda, kao i rokovima obvezne kontrole ispravnosti građevina odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda (NN 3/11, 46/18, 66/19), Pravilnikom o izdavanju vodopravnih akata (NN 9/20). Poglavlje 5.1.2.3. obrađuje mjere zaštite tla i poljoprivrednog zemljišta
633.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Etapnost gradnje dopušta izvođenje izvan redoslijeda. Kako se osigurava funkcionalnost i sigurnost u prijelaznim fazama? Postoji rizik da sustav ostane nepotpun. Prijedlog izmjene:etapnost uskladiti s prostornim planovima i jasno definirati redoslijed.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se jer navedena problematika nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u projektnoj dokumentaciji nakon ocjene prihvatljivosti zahvata na okoliš.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
634.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Nedostaje procjena socio-ekonomskih utjecaja (vrijednost nekretnina, kvaliteta života). Zašto nije obrađena socio-ekonomska dimenzija projekta? SUO mora ocijeniti utjecaj i na društvo. Prijedlog izmjene: dodati socio-ekonomsku analizu.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se jer navedeno nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš. U Studiji su obrađeni utjecaji na stanovništvo i gospodarstvo u smislu zdravlja, sigurnosti i mogućnosti zapošljavanja. Posebna analiza utjecaja na vrijednost nekretnina, percepciju zajednice i kvalitetu života nije provedena, jer takva razina socio-ekonomske analize nije obvezni dio postupka procjene utjecaja na okoliš u nacionalnom zakonodavnom okviru.
635.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Uključivanje javnosti provedeno je samo formalno, ne u fazi odabira varijante. Zašto javnost nije bila uključena u najranijoj fazi, kako zakon propisuje? Povreda Aarhuške konvencije. Prijedlog izmjene: ponoviti fazu odabira uz uključivanje javnosti i udruga.	Ne prihvaća se.	Primjedba se ne prihvaća, jer nije primjedba na Studiju. Sudjelovanje javnosti u postupcima procjene utjecaja na okoliš uređeno je Zakonom o zaštiti okoliša (NN 80/13, 78/15, 12/18, 118/18, 63/19), u poglavlju Informiranje i sudjelovanje javnosti (članci 160.–166.). Prema članku 166. stavku 1. i 2., javnost i zainteresirana javnost sudjeluju u postupku procjene utjecaja zahvata na okoliš kroz javni uvid i javno izlaganje, u trajanju od najmanje 30 dana. Zakon predviđa obvezno uključivanje javnosti u fazi izrade i ocjene Studije o utjecaju na okoliš, ali ne propisuje formalno sudjelovanje javnosti u fazi prethodnog razmatranja varijantnih rješenja. Taj dio obavlja se kroz strateške dokumente i planove gospodarenja otpadom, gdje se također provodi postupak strateške procjene uz sudjelovanje javnosti (članci 162.–165.). Stoga se postupak provodi u skladu sa zakonskim odredbama, a javnost je uključena u fazi u kojoj to Zakon izričito propisuje – kroz javnu raspravu o SUO.
636.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	SUO tvrdi da područje nema poljoprivrednu funkciju. Kako je moguće tvrditi to kada su registrirane oranice i plastenici na 50 m? To je činjenična netočnost. Prijedlog izmjene: ispraviti opis područja i priznati poljoprivrednu funkciju.	Ne prihvaća se.	U Studiji je navedeno da područje obuhvata CGO Zagreb nema značajnu poljoprivrednu funkciju jer je predviđeno za infrastrukturne sustave i uključeno u prostorno-plansku dokumentaciju kao zona infrastrukture. Obradeno u Poglavlju 3.7.4. POLJOPRIVREDA str. 201. Studije. Istodobno, u neposrednoj blizini obuhvata postoje registrirane oranice i plastenici, što je opisano u poglavlju o pedološkim i poljoprivrednim značajkama. Obradeno u Poglavlju 3.7. PEDOLOŠKE ZNAČAJKE I

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						POLJOPRIVREDNO ZEMLJIŠTE str 199 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).
637.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Validacija modela buke i mirisa nije predviđena. Je li planirano mjerenje prije/poslije izgradnje radi provjere modela? Bez validacije modeli su neprovjerljivi. Prijedlog izmjene: uvesti baseline i post-commissioning mjerenja.	Ne prihvaća se.	Odabrani model AERMOD je američki regulatorni model koji se koristi za ocjenu utjecaja emisija iz industrijskih postrojenja i prikladan je za analizu CGO Zagreb. Regulatorni model znači da je regulatorno tijelo (US EPA) provelo validaciju modela. Obrađeno u poglavlju 4.1.4. UTJECAJ NA KVALITETU ZRAKA na str. 265. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).
638.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Hrana i sigurnost usjeva nisu razmatrani. Zašto nije napravljena ciljana procjena rizika na lanac hrane? Oranice i plastenici su na 50 m. Prijedlog izmjene: uvrstiti studiju rizika za sigurnost hrane.	Ne prihvaća se.	U Studiji su analizirani utjecaji zahvata na tlo i poljoprivredno zemljište te je ocijenjeno da se, uz predviđene mjere zaštite, ne očekuju prekoračenja zakonski propisanih graničnih vrijednosti koja bi mogla ugroziti poljoprivredne kulture. Također, u širem području provodi se kontinuirani monitoring tla i poljoprivrednih površina kroz program Nastavnog zavoda za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“, koji uključuje i lokacije Resnik i Struge. Obrađeno u poglavlju 4.1.6.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranici 277 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
639.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Civilna zaštita nije dala mišljenje niti su planirane zajedničke vježbe. Je li pribavljeno mišljenje Civilne zaštite i plan obavještanja stanovništva? Zakonom je propisana obveza konzultiranja Civilne zaštite. Prijedlog izmjene: pribaviti službeno mišljenje i ugraditi ga u SUO.	Ne prihvaća se.	Mišljenje Civilne zaštite u okviru postupka izrade Studije utjecaja na okoliš za CGO Zagreb nije dosad bilo formalno pribavljeno jer se radi o fazi pripreme i analize utjecaja na okoliš. Međutim, u skladu sa zakonskim obvezama, uključivanje Civilne zaštite kao relevantnog tijela predviđeno je u daljnjim fazama projektiranja i ishođenja okolišne i drugih potrebnih dozvola. Također, plan obavještanja i zaštite stanovništva u slučaju izvanrednih situacija, uključujući i moguće požare ili druge incidente, bit će razvijen u suradnji s

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						nadležnim službama, uključujući Civilnu zaštitu, te će biti sastavni dio cjelokupne operative projekta.
640.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Nije napravljena analiza domino-efekta s okolnim industrijama (CUPOVZ, JANAF, produktovod). Zašto nema analize međusobnih rizika i zajedničkog djelovanja? Prema Seveso III, kumulativni rizici moraju se procijeniti. Prijedlog izmjene: provesti multi-hazard i domino analizu.	Ne prihvaća se.	U Studiji je kvalitativno ocijenjeno da je rizik međusobnog utjecaja nizak jer su objekti razdvojeni dovoljnom udaljenosti i imaju vlastite zaštitne sustave. Analiza domino-efekta i međusobnih rizika s okolnim industrijskim subjektima (CUPOVZ, JANAF, produktovod) nije obuhvaćena ovom Studijom utjecaja na okoliš, koja se fokusira isključivo na utjecaje Centra za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb). Svi subjekti podliježu važećim sigurnosnim i okolišnim propisima te su dužni samostalno provoditi procjenu rizika i mjere zaštite.
641.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Seizmički rizici nisu obrađeni u odnosu na spremnike bioplina. Koja je seizmička otpornost spremnika od 1.800 m <sup>3</sup> ? Područje Zagreba ima povećanu seizmičku aktivnost. Prijedlog izmjene: priložiti seizmički proračun i potvrdu stabilnosti.	Ne prihvaća se.	Seizmički rizici vezani uz spremnike bioplina, uključujući spremnik kapaciteta 1.800 m <sup>3</sup> , predmet su detaljne razrade u fazi projektne dokumentacije, koja slijedi nakon ocjene prihvatljivosti zahvata na okoliš. U toj fazi će se izraditi seizmički proračun i potvrda stabilnosti konstrukcije u skladu s važećim tehničkim normama i standardima, uzimajući u obzir povećanu seizmičku aktivnost područja Zagreba. Na taj način će se osigurati da spremnici zadovoljavaju sve sigurnosne i tehničke zahtjeve, te da se minimiziraju potencijalni rizici za okoliš i sigurnost ljudi.
642.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Lokacija leži iznad podzemnih voda koje su plitke (1,5–3 m). Koje su zaštitne mjere protiv infiltracije i kontaminacije? Visoka podzemna voda nosi rizik proboja. Prijedlog izmjene: projektirati dvostruke brtve, drenaže i monitoring bušotine.	Ne prihvaća se.	U Studiji je u sklopu mjera zaštite voda predviđena mjera <i>uspostaviti praćenje kakvoće podzemnih voda u utjecajnom području CGO-a putem odgovarajuće mreže piezometara</i> . Sve mjere zaštite voda su u skladu sa Zakonom o vodama (NN 66/19 i 84/21, 47/23), Uredbom o standardu kakvoće voda (NN 50/23), Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda (NN 26/20), Pravilnikom o tehničkim zahtjevima za građevine odvodnje otpadnih voda, kao i rokovima obvezne kontrole ispravnosti građevina odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda (NN 3/11,

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						46/18, 66/19), Pravilnikom o izdavanju vodopravnih akata (NN 9/20).
643.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Opožarena voda – nije proračunata kvaliteta i količina kod „worst case“ požara RDF-a. Koji je proračun volumena i onečišćenja opožarene vode? Požar RDF-a generira velike količine kontaminirane vode. Prijedlog izmjene: dimenzionirati spremnik na najgori scenarij.	Ne prihvaća se.	Dimenzioniranje spremnika za opožarenu vodu, uključujući procjenu volumena i kvalitete kontaminirane vode u slučaju najgoreg scenarija požara RDF-a, bit će detaljno obrađeno u fazi projektne dokumentacije, koja slijedi nakon ocjene prihvatljivosti zahvata na okoliš. U toj fazi će se izraditi precizni proračuni kapaciteta spremnika i planovi za upravljanje kontaminiranom opožarenom vodom, kako bi se osigurala učinkovita mitigacija i spriječila eventualne negativne posljedice po okoliš i stanovništvo.
644.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Nisu prikazane karte izofona i granica zona buke. Gdje su vizualne karte za dnevne i noćne uvjete? Karte su nužne radi provjere na granici zona. Prijedlog izmjene: dostaviti karte izofona.	Prihvaća se.	Grafički prikazi širenja buke zahvata u okoliš su dani u Studiji (poglavlje 4.1.14). Prikazane su krivulje jednakih razina buke koja će se u okolišu javljati kao posljedica djelovanja izvora buke planiranog zahvata Slike 4.1.13.-4.1.15. Poglavlje 4.1.14..

	<b>KLASA</b>	<b>URBROJ</b>	<b>PODNOŠITELJ</b>	<b>PRIMJEDBA</b>	<b>STRUČNI KOMENTAR</b>	<b>ODGOVOR</b>
645.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Buka baklje nije uključena u kumulativni izračun. Gdje je prikazan doprinos buke baklje u najbližim receptorima? Povremeni izvori također moraju biti uključeni u kumulaciju. Prijedlog izmjene: dodati baklju u noćne scenarije.	Prihvaća se.	Obzirom na namjenu (opisano u poglavljima 1.2.3.2. i 4.1.14.2.) baklja se svrstava u povremene izvore buke na koje se, sukladno članku 14 'Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke s obzirom na vrstu izvora buke, vrijeme i mjesto nastanka' odnose posebni kriteriji u pogledu dopuštenih razina buke. Razina buke koja će se na referentnoj točki imisije javljati kao posljedica rada baklje iznosi 29,3 dB(A). Isto je uvršteno u tekst studije. (Poglavlje 4.1.14.2.1 Izvori buke str.297.)
646.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Buka od noćnog prometa nije realno procijenjena. Je li modelirana buka za režim 0–24 h i 60 vozila/h noću? Studija priznaje prekoračenja, ali predviđa samo zid kao zaštitu. Prijedlog izmjene: ograničiti noćne vožnje i dodati tihi asfalt + rute izvan naselja.	Ne prihvaća se.	U sklopu Studije proveden je proračun buke za pogon CGO-a i pripadajući promet. Prema rezultatima, dnevne i večernje razine buke ostaju unutar dopuštenih granica, dok bi noćna razina na pojedinim najbližim točkama mogla neznatno prijeći dozvoljenu vrijednost. To prekoračenje povezano je prvenstveno s prometom (teški kamioni) na prilaznim cestama noću. Uzimajući to u obzir planira se postavljanje zvučnih barijera (ograda) uz određene dijelove internih prometnica ako bude potrebno, kako bi se zaštitili najbliži receptori od buke. Prikazi izofona buke izrađeni su kao dio grafičkih priloga cjelovite Studije. Nadalje, navedene su mjere zaštite od buke: ograničavanje radnog vremena bučne opreme, tehničko održavanje vozila i strojeva (kako bi buka bila minimalna), te praćenje razine buke tijekom probnog rada CGO-a. Ukoliko bi se u radu ustanovilo da buka ipak prelazi dozvoljene razine, operater će poduzeti dodatne mjere (npr. dodatna zvučna izolacija postrojenja, zemljani nasipi, promjena režima rada i

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						sl.). Buka će se pratiti u probnom i redovitom radu uz korektivne mjere. Razine buke pratit će se mjerenjima u probnom radu i jednom godišnje u redovitom radu. Obrađeno u poglavlju 4.1.14.2.4 Proračun razina buke imisije na stranici 297. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
647.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Monitoring nema definirane pragove akcije. Koje mjere slijede ako monitoring pokaže prekoračenja? Bez jasnih „triggera“ nema osiguranja korektivnog djelovanja. Prijedlog izmjene: uvesti akcijske pragove i protokol reakcije.	Ne prihvaća se.	O okviru programa praćenja kvalitete zraka propisano je praćenje sumporovodika I amonijaka za koji su propisane granične vrijednosti te se u slučaju njihova prekoračenja postupa sukladno Zakonu o zaštiti zraka (NN 127/19, 57/22). S obzirom da CGO mora ishoditi okolišnu dozvolu, sukladno NRT zaključcima, morati će imati Plan upravljanja neugodnim mirisima koji je operativni dokument koji definira postupanje u slučaju pojave neugodnih mirisa u okolini.
648.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Analiza mirisa primjenjuje neusklađene kriterije (3 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ i dnevne vrijednosti). Zašto nisu korišteni standardizirani EU kriteriji (98. percentil)? Nekonzistentni kriteriji mogu pogrešno prikazati utjecaje. Prijedlog izmjene: uskladiti kriterije s HRN EN 13725 i EU smjernicama.	Ne prihvaća se.	EU regulatorni okvir za mirise ne postoji. HRN EN 13725 je norma koja nam daje mjernu jedinicu za mirise. Kriteriji koji su uzeti u SUO su puno stroži nego 98.percentil zbog veće zaštite stanovništva.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
649.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Meteorološki podaci za modeliranje nisu transparentno opisani. Koji su model, godine i rezolucija korišteni za meteo ulaze u AERMOD? Bez dokumentiranih ulaza, rezultati nisu provjerljivi. Prijedlog izmjene: priložiti validaciju meteo podataka (WRF ili DHMZ).	Djelomično se prihvaća	<p>U SUO-u je navedeno: „ulazni meteorološki podaci za lokaciju zahvata dobiveni su mezo-meteorološkim modelom“, a ruža vjetra za te podatke prikazana je na Sl. 4.1-1.</p> <p>Ruža vjetra dobivena WRF modelom u skladu je s vjetrovnim režimom šireg zagrebačkog područja /1/, odnosno vrlo je slična ruži vjetra za aerodrom Pleso /2/.</p> <p>Meteorološki podaci za model disperzije dobiveni su obradom rezultata WRF modela s horizontalnom rezolucijom od 4 km za razdoblje od 1.1.2023. do 31.12.2023.</p> <p>AERMOD je gaussovski stacionarni model, što znači da koristi meteorološke podatke za samo jednu lokaciju – u ovom slučaju lokaciju CGO Zagreb. Uz temperaturu zraka te smjer i brzinu vjetra, meteorološki podaci za model disperzije obuhvaćaju i niz dodatnih parametara potrebnih za proračun disperzije (to su parametri koji opisuju turbulenciju u atmosferi).</p> <p>Prednost korištenja mezo-meteorološkog modela jest u tome što za svaki sat daje cjelovit set ulaznih podataka za model disperzije. Kada se ulazni meteorološki podaci pripremaju iz meteoroloških mjerenja, potrebno je uključiti i podatke radiosondaža koje se provode samo dva puta dnevno, pa su potrebne ekstrapolacije.</p> <p>Literatura:</p> <p>/1/ Lisac, I. (1984): Vjetar u Zagrebu (Prilog poznavanju klime grada Zagreba, II), Geofizika, 1, 47–134</p> <p>/2/ Akcijski plan za poboljšanje kvalitete zraka s obzirom na lebdeće čestice PM2,5 na području Grada Velike Gorice</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
650.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Emisije PM10 modelirane su samo za dimnjake, ne i za fugalne izvore (pretovar, vozila, prašina s cesta). Zašto nisu uključeni fugalni izvori čestica? PM iz manipulativnih površina značajno doprinosi emisijama. Prijedlog izmjene: dopuniti modeliranje s fugalnim emisijama (AP-42 faktori, EEA metodologija).	Ne prihvaća se.	U Studiji je pod mjerama zaštite zraka (Poglavlje 5.1.1.4. str 320 i Poglavlje 5.1.2.2. str 325) propisano da: operater za vrijeme rada pogona redovitim čišćenjem i održavanjem građevina i internih površina za manipulaciju ima obvezu smanjiti fugalnu emisiju prašine s lokacije zahvata. U Studiji su sve mjere zaštite zraka su u skladu sa Zakonom o zaštiti zraka (NN 127/19, 57/22) i temelje se na Provedbenoj odluci komisije (EU) 2018/1147 o utvrđivanju zaključaka o najboljim raspoloživim tehnikama (NRT-i), na temelju Direktive 2010/75/EU Europskog parlamenta i Vijeća, za obradu otpada. Emisije i taloženje prašine su niske; uz zatvorene procese i otpašivanje ne očekuje se štetan utjecaj na tlo/usjeve. Po potrebi provodit će se ciljano uzorkovanje tla/usjeva na rubnim parcelama. Predviđeno je godišnje uzorkovanje tla i usjeva na rubnim parcelama.
651.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Nisu obrađeni rizici vezani uz prekide plasmana RDF-a i reciklata na tržište. Koje su mjere u slučaju da tržište RDF-a privremeno kolabira? Gomilanje otpada povećava požarne i mirisne rizike. Prijedlog izmjene: definirati plan kontingencije (alternativni ugovori, izvoz, privremeni tretman).	Ne prihvaća se.	U Studiji utjecaja na okoliš u Poglavlju 5. MJERE ZAŠTITE OKOLIŠA I PROGRAM PRAĆENJA STANJA OKOLIŠA su definirane mjere za upravljanje rizicima vezanim uz moguće prekide plasmana goriva iz otpada i reciklata na tržište. Za gorivo iz otpada nositelj zahvata će prije puštanja u rad CGO-a sklopiti ugovore s korisnicima gorive frakcije i drugih izlaznih tokova otpada ili komposta. Već u fazi Studije razmotrene su opcije zbrinjavanja GIO-a (npr. gorivo iz otpada će se predavati ovlaštenim oporabiljima: u inozemstvu na objektima za termičku obradu otpada (energane na otpad) ili drugim postrojenjima koja koriste gorivo iz otpada u svojim procesima. Navedeno će se provoditi u skladu s propisima koji reguliraju gospodarenje otpadom. U Studiji je jasno definirano da se GIO ne planira dugoročno skladištiti, već će se izvoziti odnosno dostavljati ugovornim partnerima. Za slučaj zastoja na tržištu, planirane su skladišne hale za privremeni smještaj GIO-a uz stroge protupožarne mjere, kao i mjere zaštite okoliša. Ugovori sadrže i određene

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						<p>scenarije koji pokrivaju izvanredne događaje. Obradeno u dijelu Postupanje sa suhim reciklatima, kompostom i gorivom iz otpada na stranici 81. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).</p> <p>Glede emisija i rizika povezanih s požarom, svi procesi su u zatvorenim halama pod podtlakom; zrak se pročišćava (biofiltri/skruber) prije ispusta. Predviđen je kontinuirani nadzor mirisa (NH<sub>3</sub>, H<sub>2</sub>S, merkaptani) i optimizacija filtracije prema rezultatima. U program monitoringa uključuje se kvartalno praćenje NH<sub>3</sub>, H<sub>2</sub>S i mirisnih jedinica na mjernoj postaji u Resniku. Obradeno u poglavlju 4.1.4.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranicama 260-265 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).</p>
652.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	<p>U blizini se nalaze produktovodi, dalekovodi i zone poplava, ali nema integrirane analize više-hazardnih scenarija. Je li rađena analiza kombiniranih nesreća (potres + požar + poplava)? U međunarodnoj praksi ovo je standardna analiza (multi-hazard). Prijedlog izmjene: dopuniti SUO kombiniranim scenarijima rizika.</p>	Ne prihvaća se.	<p>U Studiji je kvalitativno ocijenjeno da je rizik međusobnog utjecaja nizak jer su objekti razdvojeni dovoljnom udaljenosti i imaju vlastite zaštitne sustave.</p>
653.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	<p>Monitoring zraka planiran je u Resniku, ali ne i na rubu poljoprivrednih površina. Zašto nisu predviđene postaje za praćenje utjecaja na usjeve? Najosjetljiviji receptor – hrana – ostaje bez zaštite. Prijedlog izmjene: dodati mjernu postaju na rub polja.</p>	Ne prihvaća se.	<p>U Studiji je predviđeno postavljanje automatske mjerne postaje u naselju Resnik (Poglavlje 4.1.4. str 274 „Radi praćenja utjecaja na najbližem naseljenom području Resnika uspostaviti će se mjerna postaja za praćenje...“ radi praćenja specifičnih spojeva neugodnog mirisa (amonijak, sumporovodik, merkaptani) te meteoroloških uvjeta koji utječu na njihovo širenje. Lokacija je odabrana jer predstavlja najbliži stambeni receptor i time osigurava praćenje mogućih utjecaja na zdravlje stanovnika. Poljoprivredne površine u okolici uključene su u model disperzije emisija, kojim je utvrđeno da su</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						očekivane koncentracije ispod zakonski propisanih graničnih vrijednosti, pa se ne očekuje negativan utjecaj na usjeve. Kontrola kvalitete tla i poljoprivrednih površina u širem području osigurava se dodatno kroz sustav monitoringa Nastavnog zavoda za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“ Obradeno u poglavlju 4.1.6.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranici 277 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
654.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Kompost se opisuje samo kroz „svojstva“, bez graničnih vrijednosti metala i mikroplastike. Zašto nisu definirane precizne granične vrijednosti za kompost namijenjen poljoprivredi? Kompost može biti nesiguran za poljoprivredu bez jasnih standarda. Prijedlog izmjene: propisati parametre i limite u skladu s EU regulativom.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, navedena problematika nije predmet Studije. Studija opisuje svojstva komposta dobivenog obradom biootpada, a precizne granične vrijednosti teških metala, mikroplastike i drugih parametara nisu zasebno navedene jer se za stavljanje komposta na tržište i/ili njegovu uporabu primjenjuju važeći propisi Republike Hrvatske i Europske unije. Sukladno zakonodavstvu, kvaliteta komposta mora udovoljavati propisanim zahtjevima prije nego što se koristi u poljoprivredi ili u druge svrhe. Kontrola parametara obavlja se kroz laboratorijska ispitivanja, a svi proizvođači koji ne zadovolje standarde neće se moći koristiti u poljoprivredne svrhe. Prijedlog da se u Studiju unesu precizni parametri i limiti u skladu s EU regulativom nije predmet ovog postupka jer je to već uređeno obvezujućim propisima.
655.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Transfer stanice izričito su isključene iz obuhvata SUO. Zašto nisu analizirani kumulativni utjecaji transfer stanica koje su integralni dio sustava? Bez procjene utjecaja transfer stanica procjena utjecaja sustava je nepotpuna. Prijedlog izmjene: uvrstiti transfer stanice u obuhvat studije.	Ne prihvaća se.	Studija utjecaja na okoliš radi se za zahvat na konkretnoj lokaciji. Dovoz otpada s pretovarnih stanica je predviđen vozilima većeg kapaciteta te je njihov promet uključen u razmatranja utjecaja na okoliš u granicama zahvata. Za pretovarne (transfer) stanice na području Zagrebačke županije još uvijek nisu definirane konkretne lokacije pa stoga nisu ni mogle biti uključene u zahvat koji je predmet ove Studije utjecaja na okoliš. Naime, Zagrebačka županija još nije donijela odluke o broju i lokacijama pretovarnih stanica te iste nisu mogle biti obuhvaćene ovom Studijom. Nakon što se pretovarne stanice budu planirale i projektirale, one će biti predmet zasebnih postupaka

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						sukladno važećim propisima, uključujući procjenu utjecaja na okoliš i/ili ocjenu o potrebi procjene, pri čemu će biti provedena i analiza kumulativnih utjecaja u odnosu na postojeće objekte, poput Centra za gospodarenje otpadom Zagreb.
656.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Prometni režim predviđa 0–24 h rada i 60 kamiona na sat. Je li realno procijenjen utjecaj buke i prašine uz takvo prometno opterećenje? Noćna buka već sada prelazi dozvoljene vrijednosti; dodatni promet pogoršava stanje. Prijedlog izmjene: ograničiti radno vrijeme i definirati alternativne prometne koridore.	Ne prihvaća se.	Prema provedenim ispitivanjima na referentnoj točki, postojeća buka noću ne prelazi propisane vrijednosti. U mogućim utjecajima buke uslijed zahvata procijenjene su razine buke te su propisane mjere kojima se izbjegava prekoračenje buke uslijed internog prometa noću (koridor za kretanje vozila noću po južnoj strani na istočnom dijelu lokacije).
657.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Spremnik za opožarenu vodu naveden je samo načelno, bez kapaciteta i proračuna. Na temelju kojeg scenarija je dimenzioniran spremnik za opožarene vode? U slučaju požara RDF-a ili komposta količine zagađene vode mogu biti višestruko veće. Prijedlog izmjene: priložiti hidraulički proračun „worst case“ scenarija.	Ne prihvaća se.	Primjedba se ne ne prihvaća jer navedena problematika nije predmet Studije. Spremnik za opožarenu vodu kapaciteta 800 m <sup>3</sup> predviđen je kao ključna mjera za zbrinjavanje vode nastale gašenjem požara na objektu. Iako u Studiji o utjecaju na okoliš nije detaljno prikazan proračun kapaciteta spremnika, projektna dokumentacija i tehničke specifikacije u fazi daljnjeg projektiranja uključivat će detaljnu analizu potreba za zadržavanjem kontaminirane vode. Što se tiče mitigacije u slučaju eventualnog izlivanja ili „kalvarije“, predviđene su standardne mjere sigurnosti kao što su nepropusni temelji, sustavi za skupljanje i recirkulaciju vode te planovi hitnog postupanja. Dodatno, voda iz spremnika tretirat će se prema propisima o zaštiti okoliša prije ispuštanja u okoliš, čime se minimizira rizik od onečišćenja. U daljnjoj fazi projektiranja i ishođenja okolišne dozvole, ove će mjere biti detaljno dokumentirane i

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						verificirane kako bi se osigurala zaštita okoliša i sigurnost lokalne zajednice.
658.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Vodna tijela prijemnici već imaju nepovoljan do vrlo loš status. Kako je moguće dodavati nove emisije bez rizika daljnjeg pogoršanja? Zakonom je zabranjeno pogoršanje statusa voda. Prijedlog izmjene: izvršiti kumulativnu analizu i propisati strože interne limite.	Ne prihvaća se.	U Studiji je u sklopu mjera zaštite voda predviđena mjera <i>uspostaviti praćenje kakvoće podzemnih voda u utjecajnom području CGO-a putem odgovarajuće mreže piezometara</i> . Sve mjere zaštite voda su u skladu sa Zakonom o vodama (NN 66/19 i 84/21, 47/23), Uredbom o standardu kakvoće voda (NN 50/23), Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda (NN 26/20), Pravilnikom o tehničkim zahtjevima za građevine odvodnje otpadnih voda, kao i rokovima obvezne kontrole ispravnosti građevina odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda (NN 3/11, 46/18, 66/19), Pravilnikom o izdavanju vodopravnih akata (NN 9/20).
659.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Studija priznaje vrlo visok rizik od jakih vjetrova i oluja, ali mjere se prebacuju na kasniju fazu projekta. Zašto u ovoj fazi nisu ugrađene obvezne mjere prilagodbe klimatskim rizicima? Odgadanje mjera znači da nisu obvezujuće. Prijedlog izmjene: odmah integrirati klimatske mjere u projekt (dvostruka filtracija, zaštita od vjetra).	Ne prihvaća se.	U Studiji su analizirani klimatski rizici, uključujući jake vjetrove i oluje, koji su prepoznati kao značajan faktor rizika za infrastrukturu i procese. Predviđene mjere prilagodbe, poput konstruktivnih ojačanja objekata, zaštitnih barijera te optimizacije sustava ventilacije i filtracije, razradit će se u fazi izrade glavnog projekta, kako bi bile usklađene s konačnim tehničkim rješenjima. Mjere nisu izostavljene, već će biti obvezujuće u glavnom projektu i uvjet su za dobivanje građevinske dozvole. Time se osigurava da će prilagodba klimatskim rizicima biti sastavni dio izvedbe projekta, u skladu s Tehničkim smjernicama za prilagodbu klimatskim promjenama za razdoblje 2021.–2027. Obradeno u poglavlju 4.1.1. i 4.1.2. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
660.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Receptori u modeliranju zraka i buke postavljeni su samo na kućanstva, dok oranice udaljene 50 m nisu uključene. Možete li potvrditi da poljoprivredne površine nisu tretirane kao osjetljivi receptor? Ignorirana je činjenica da	Ne prihvaća se.	Unutar područja 1 x 1 km gustoća receptora je 50 x 50 metara. Dodijavanje neugodnim mirisima najznačajniji je parametar za ocjenu utjecaja na zrak i odnosi se na percepciju stanovnika. Na temelju tog utjecaja propisane su i granične vrijednosti strože od GVE.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				hrana iz tog područja ide na tržište Zagreba. Prijedlog izmjene:dodati receptore na rubovima oranica i plastenika.		
661.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	U procjeni nisu obrađeni bioaerosoli ni spore iz procesa biološke obrade. Zašto studija nije obradila rizike endotoksina i spora koje mogu završiti na poljoprivrednim kulturama? Radi se o ključnom zdravstvenom riziku za radnike i stanovnike. Prijedlog izmjene: uvrstiti modeliranje bioaerosola i monitoring u plan praćenja.	Ne prihvaća se.	Biofiltarski sustav je učinkovit u uklanjanju bioaerosoli i neugodnih mirisa. Na učinkovitost utječu način slaganja biofiltarskih slojeva, sastav slojeva, optimalni uvjeti vlažnosti i temperature u sloju. Na učinkovitost biofiltra može se utjecati i u prethodnim fazama biološke obrade u tunelima/bioreaktorima odakle dolazi onečišćeni zrak. Biofiltarska filtracija je u NRT referentnom dokumentu prepoznata tehnika, a koja se temelji na ispitivanjima na brojnim postrojenjima koji su bili izvor podataka i temelj za postavljanje raspona razine emisija. Studijom se predviđen program praćenja stanja okoliša koji uključuje nastavak praćenje stanja okolnog tla.
662.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	U modeliranju emisija mirisa uzete su samo projektne vrijednosti biofiltra, bez kvarova, start-up režima i by-pass situacija. Zašto nisu modelirani najopasniji scenariji kada biofiltri ne rade ispravno? U praksi su kvarovi i degradacija filtracijskog medija česti. Prijedlog izmjene: dopuniti SUO analizom izvanrednih emisija i planom reakcije.	Ne prihvaća se.	Ovakvo modeliranje nije opravdano jer se funkcionalnost biofiltra smanjuje postupno što je moguće automatski pratiti. Redovnim održavanjem funkcionalnosti biofiltra koja započinje već od uvjeta koji vladaju u bioreaktorima ili tunelima, predobrade otpadnog zraka (izmjenjivači topline, skruber) pa sve do održavanja potrebne vlažnosti biofilarskog medija, izbjegavaju se iznenadni ispadi vezani uz učinkovitost pročišćavanja otpadnog zraka. Biofiltarska filtracija je u NRT referentnom dokumentu prepoznata tehnika, a koja se temelji na ispitivanjima na brojnim postrojenjima koji su bili izvor podataka i temelj za postavljanje raspona razine emisija.
663.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Krajnji korisnici RDF/GIO goriva nisu poznati, iako CGO planira godišnje proizvoditi više od 115.000 t tog goriva. Kako je moguće planirati kapacitete i tehnologiju bez ugovorenih korisnika goriva, što je ključno za održivost sustava? Bez sigurnog plasmana goriva nastaje rizik gomilanja, požara i	Ne prihvaća se.	Za gorivo iz otpada nositelj zahvata će prije puštanja u rad CGO-a sklopiti ugovore s korisnicima gorive frakcije. Već u fazi Studije razmotrene su opcije zbrinjavanja GIO-a (npr. gorivo iz otpada će se predavati ovlaštenim oporabiteljima: u inozemstvu na objektima za termičku obradu otpada (energane na otpad) ili drugim postrojenjima koja koriste gorivo iz otpada u svojim procesima. Navedeno će se provoditi

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				ekoloških incidenata. Prijedlog izmjene: SUO dopuniti analizom tržišta i predložiti obvezujuće ugovore o preuzimanju goriva.		u skladu s propisima koji reguliraju gospodarenje otpadom, kako je i pojašnjeno u Studiji na stranici 81. U Studiji je jasno definirano da se GIO ne planira skladištiti, već će se izvoziti odnosno dostavljati ugovornim partnerima. Za slučaj zastoja na tržištu, planirane su skladišne hale za privremeni smještaj GIO-a uz stroge protupožarne mjere, kao i mjere zaštite okoliša, koje su obrađene u Poglavlju 5. MJERE ZAŠTITE OKOLIŠA I PROGRAM PRAĆENJA STANJA OKOLIŠA str. 319.
664.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Nulta varijanta prikazana je samo kao status quo, bez scenarija prevencije i odvojenog prikupljanja. Zašto je isključena realna alternativa koja bi smanjila potrebu za velikim CGO-om na jednoj lokaciji? Kršenje obveze da se prikažu sve realne opcije. Prijedlog izmjene: uvrstiti scenarij nulte varijante s odvojenim prikupljanjem i prevencijom otpada.	Ne prihvaća se.	Na CGO Zagreb dolazit će tokovi otpada koji preostanu nakon primjene mjera izbjegavanja stvaranja i smanjenja nastajanja otpada te mjera odvojenog sakupljanja, kao i ostatka (miješani i ostali komunalni otpad) kojeg je potrebno oporabiti ili obraditi prije zbrinjavanja. Kapaciteti i linije obrade komunalnog otpada optimirane su da mogu biti funkcionalne i u početnoj fazi projekta s većim stupnjem onečišćenja odvojeno sakupljenih suhih reciklata i biootpada, kao i u kasnijoj fazi kada se očekuje veći stupanj čistoće.
665.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	U višekriterijskoj analizi sve varijante imaju gotovo iste ocjene; korištena je skala 1–4 iako je definirana 1–3. Koji je standard i metodologija korištena, kad metodologija ne razlikuje učinke i obesmišljava usporedbu? Metodološki propust jer se varijante ne razlikuju. Prijedlog izmjene: provesti novu analizu varijanti s jasnim kriterijima i transparentnom metodom ocjenjivanja.	Ne prihvaća se.	U Studiji utjecaja na okoliš (SUO) prikazani su sažeti rezultati višekriterijske analize (MCA), koja je prethodila izradi SUO. U toj analizi razmatrane su različite varijante tehnoloških rješenja, uključujući i modele s većim udjelom odvajanja otpada te biološke obrade (npr. anaerobna digestija). Višekriterijska analiza uključivala je financijsko-ekonomske pokazatelje (CAPEX, OPEX, prihode, moguće penale, emisije CO <sub>2</sub> i dr.) uz tehničke, okolišne i prostorne kriterije. Na temelju sveobuhvatne procjene, kao najprikladnije rješenje odabran je integrirani RRF sustav (Recikliranje i Oporaba) s mehaničko-biološkom obradom miješanog komunalnog otpada, ambalažnog otpada, suhih reciklata I odvojenom obradom biootpada. Odabrani model ocijenjen je kao optimalan u kontekstu zadanih ciljeva, regulative,

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						dostupnih kapaciteta, postojećih i planiranih tokova otpada, te održivosti ulaganja i operativnih troškova.
666.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Grad Zagreb je samostalno odredio rješenje za ZCGO bez uključivanja javnosti i udruga, iako je zakonska obveza konzultirati javnost već u fazi varijanti. Zašto građani i udruge nisu bili konzultirani niti pozvani, čime je prekršena obveza ranog sudjelovanja javnosti iz Zakona o zaštiti okoliša i Aarhuške konvencije? Prekršene su odredbe Zakona i Aarhuške konvencije. Prijedlog izmjene: ponoviti postupak definiranja varijanti uz uključivanje javnosti i objaviti zapisnike.	Ne prihvaća se.	Sudjelovanje javnosti u postupcima procjene utjecaja na okoliš uređeno je Zakonom o zaštiti okoliša (NN 80/13, 78/15, 12/18, 118/18, 63/19), u poglavlju Informiranje i sudjelovanje javnosti (članci 160.–166.). Prema članku 166. stavku 1. i 2., javnost i zainteresirana javnost sudjeluju u postupku procjene utjecaja zahvata na okoliš kroz javni uvid i javno izlaganje, u trajanju od najmanje 30 dana. Zakon predviđa obvezno uključivanje javnosti u fazi izrade i ocjene Studije o utjecaju na okoliš, ali ne propisuje formalno sudjelovanje javnosti u fazi prethodnog razmatranja varijantnih rješenja. Taj dio obavlja se kroz strateške dokumente i planove gospodarenja otpadom, gdje se također provodi postupak strateške procjene uz sudjelovanje javnosti (članci 162.–165.). Stoga se postupak provodi u skladu sa zakonskim odredbama, a javnost je uključena u fazi u kojoj to Zakon izričito propisuje – kroz javnu raspravu o SUO.
667.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	U svibnju 2016. MZOIE i radna skupina (Grad, Holding, udruge) predložili su alternativno rješenje. To nije razmotreno u SUO. Zašto rješenje predloženo 2016. nije uzeto u razmatranje, iako je nastalo u službenom procesu i bilo kvalitetnije od nametnutog? Ignoriran je službeni dokument predložen od strane ministarstva u sklopu radne skupine. Prijedlog izmjene: u SUO uvrstiti	Djelomično se prihvaća	Alternativno rješenje predloženo 2016. godine detaljno je razmotreno tijekom izrade Studije izvodivosti CGO Zagreb. Konačno varijantno rješenje za obradu komunalnog otpada odabrano je temeljem najnovijih ciljeva gospodarenja otpadom te optimizacije kapaciteta za obradu tokova komunalnog otpada koji bi u suprotnom bili odlagani na odlagalištima. Odabrano rješenje osigurava maksimalnu učinkovitost, usklađenost s važećim propisima i održivost sustava gospodarenja otpadom. Studija utjecaja na okoliš obuhvaća analizu relevantnih tehničkih i ekonomskih varijanti, pri čemu

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				analizu te varijante i komparaciju s predloženim rješenjem.		je izabrano rješenje rezultat temeljite i transparentne procjene svih mogućnosti.
668.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Grad Zagreb od 1.1.2024.nemaPlan gospodarenja otpadom, nacionalna strategija je zastarjela(2005.),a jedini važeći dokument je Nacionalni plan 2023.koji ne zamjenjuje lokalne planove.Obzirom da novi plan nije donesen, na snazi je stari plan gdje nema ni riječi o ZCGO i razradi koju vidimo u ovom projektu kroz jedan megacentar.	Ne prihvaća se.	Centar za gospodarenje otpadom planiran je Planom gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje 2018. do 2023. i Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023. do 2028. Trenutno se izrađuje Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029. godine u kojem je detaljno razrađen projekt izrade Centra za gospodarenje otpadom Grada Zagreba, a koji mora biti usklađen s gore navedenim nacionalnim Planom.
669.	406-05/24-009/48	25-125	ANITA PAVLOVIĆ	Kako je i na kojoj zakonskoj osnovi Studija rađena i CGO projektiran bez važećeg Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba? SUO se mora temeljiti na važećim planskim dokumentima. Bez lokalnog plana nema pravnog temelja. Prijedlog izmjene: dopuniti SUO analizom usklađenosti s lokalnim planom nakon njegova donošenja i privremeno obustaviti postupak do tada.	Ne prihvaća se.	Centar za gospodarenje otpadom planiran je Planom gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje 2018. do 2023. i Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023. do 2028. Trenutno se izrađuje Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029. godine u kojem je detaljno razrađen projekt izrade Centra za gospodarenje otpadom Grada Zagreba, a koji mora biti usklađen s gore navedenim nacionalnim Planom.
670.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	U kojim dijelovima Studije i na koji način je kroz Studiju opisana i kojim mehanizmima je ugrađena obvezatna hijerarhija gospodarenja otpadom i obvezno smanjivanja ukupne količine otpada?	Ne prihvaća se.	Analiza potražnje, koja se radi u sklopu studije izvedivosti, procjenjuje ukupne količine otpada i njegove tokove otpada, primjenjujući, između ostalog i mjere smanjenja količina ukupne količine KO. Ostvarenje ciljeva gospodarenja otpadom ne bi bilo moguće bez obrade otpada u skladu s redom prvenstva gospodarenja otpadom s postavljenim ciljevima recikliranja i smanjenja odlaganja otpada.
671.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Zašto se Studijom, suprotno EU regulativi, opravdava porast ukupne količine otpada naCGOIZCGO s povećanjem do 2038-2040.god?	Ne prihvaća se.	Analiza potražnje, koja se radi u sklopu studije izvedivosti, procjenjuje ukupne količine otpada i njegove tokove otpada, primjenjujući, između ostalog i mjere smanjenja količina ukupne količine KO. Ostvarenje ciljeva gospodarenja otpadom ne bi bilo moguće bez obrade otpada u skladu s redom prvenstva

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						gospodarenja otpadom s postavljenim ciljevima recikliranja i smanjenja odlaganja otpada. Porast količina predviđen je na temelju prepoznatih trendova i vremena koje je potrebno da bi se osjetile mjere izbjegavanja i smanjenja otpada. Navedeni pristup je prihvaćen i od strane konzultanata EU institucija.
672.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Na bazi kojeg Plana gospodarenja otpadom Grada Zagrebaje Studija izradena, kad Grad Zagreb nema Plan gospodarenia otpadom?	Ne prihvaća se.	Projekt izgradnje Centra za gospodarenje otpadom Zagreb temelji se na važećem Nacionalnom planu gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2023. – 2028., koji je usvojen od strane Vlade RH i obvezujući je strateški dokument. Sukladno članku 173. stavku 2. Zakona o gospodarenju otpadom(NN 84/21), do donošenja novog Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba, na snazi ostaje postojeći plan izrađen prema prethodnom zakonu, čime je osigurana pravna kontinuitet i zakonita osnova za daljnju razradu i provedbu projekata.
673.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Tko je od angažiranih stručnih osoba u izradi Studije obradio utjecaj prometa na okoliš, koje je struke i koje reference za promet ima?	Ne prihvaća se.	Utjecaj prometa na okoliš u sklopu ove SUO obrađen je kroz interdisciplinarni tim stručnjaka
674.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Studija navodi moguć kumulativan negativni utjecaj na promet. Zbog čega u Studiji nije prikazan utjecaj na gustodu prometa i prometnih tokova, te njihov utjecaj na okoliš za Grad Zagreb?	Ne prihvaća se.	SUO je promet obrađen na razini identifikacije utjecaja i mjera, dok će se detaljni proračuni gustoće i tokova izraditi u daljnjoj fazi projektiranja, odnosno izraditi će se Elaborat prometnog opterećenja temeljem kojeg će se izraditi Glavni projekt.
675.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Na kojim se prosječnim godišnjim aktualnim podacima (godina?) i na kojim sluibnim mjernoj/im stanici/ama DHMZ se i utvrduju nulti podaci za lokaciju i uspoređuje procjena očekivanog onečišćenja /kvalitete zraka na lokaciji CGOZ?	Ne prihvaća se.	U SUO-u je navedeno: „ulazni meteorološki podaci za lokaciju zahvata dobiveni su mezo-meteorološkim modelom“, a ruža vjetra za te podatke prikazana je na Sl. 4.1-1. Ruža vjetra dobivena WRF modelom u skladu je s vjetrovnim režimom šireg zagrebačkog područja /1/, odnosno vrlo je slična ruži vjetra za aerodrom Pleso /2/. Meteorološki podaci za model disperzije dobiveni su obradom rezultata WRF modela s horizontalnom rezolucijom od 4 km za razdoblje od 1.1.2023. do

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						<p>31.12.2023.</p> <p>AERMOD je gaussovski stacionarni model, što znači da koristi meteorološke podatke za samo jednu lokaciju – u ovom slučaju lokaciju CGO Zagreb. Uz temperaturu zraka te smjer i brzinu vjetra, meteorološki podaci za model disperzije obuhvaćaju i niz dodatnih parametara potrebnih za proračun disperzije (to su parametri koji opisuju turbulenciju u atmosferi).</p> <p>Prednost korištenja mezo-meteorološkog modela jest u tome što za svaki sat daje cjelovit set ulaznih podataka za model disperzije. Kada se ulazni meteorološki podaci pripremaju iz meteoroloških mjerenja, potrebno je uključiti i podatke radiosondaža koje se provode samo dva puta dnevno, pa su potrebne ekstrapolacije.</p> <p>Literatura:</p> <p>/1/ Lisac, I. (1984): Vjetar u Zagrebu (Prilog poznavanju klime grada Zagreba, II), Geofizika, 1, 47–134</p> <p>/2/ Akcijski plan za poboljšanje kvalitete zraka s obzirom na lebdeće čestice PM2,5 na području Grada Velike Gorice</p>
676.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Kako opravdavate da je mjerenje iz 2020.godine (4x po 14 dana) poslužilo kao polazni kriterij za utvrđenje kvalitete zraka?	Ne prihvaća se.	Komentar se odnosi na istraživanja opisana u poglavlju "3.21. PRIKUPLJENI PODACI I PROVEDENA MJERENJA NA LOKACIJI ZAHVATA". Analiza stanja dana je na temelju svih raspoloživih podataka mjerenja u poglavlju "3.4. KVALITETA ZRAKA". U poglavlju 3.4.3. detaljno su analizirani podaci mjerenja na postajama CUPOV-a u razdoblju od 2011. do 2023. godine.
677.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Kakva i koja vrsta industrije koja se navodi u Studiji koja se nalazi na lokaciji, uz bližu i širu lokaciju projekta ZCGO/CGOZ? Zbog čega nije obuhvaćen njihov kumulativni utjecaj na stanovništvo i okoliš?	Ne prihvaća se.	U Studiji je kvalitativno ocijenjeno da je rizik međusobnog utjecaja nizak jer su objekti razdvojeni dovoljnom udaljenosti i imaju vlastite zaštitne sustave.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
678.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Zbog čega Studija ne sadrži podatak kako će se su ukupne emisije CO <sub>2</sub> , stakleničkih plinova i teških metala iz korištenja projekta odraziti na kvalitetu zrakai utjecaj na klimatske promjene u Gradu Zagrebu?	Ne prihvaća se.	SUO se ne bavi ukupnim klimatskim učinkom projekta na razini grada jer to nije zakonski obavezan element EIA postupka. Ipak, emisije teških metala jesu modelirane i uspoređene s graničnim vrijednostima, a klimatski rizici su prepoznati i adresirani mjerama za smanjenje emisija metana i prilagodbu klimatskim promjenama.
679.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Zbog čega Studija ne daje/prikazuje emisije teških metala, prašine i plinova pojedinačno i njihov očekivani štetni utjecaj na okoliš, zdravlje i kvalitetu zraka u bližoj i široj okolini lokacije, tako i cijelog Grada Zagreba?	Ne prihvaća se.	Dugogodišnja mjerenja metala u česticama PM <sub>10</sub> na području Grada Zagreba potvrđuju da su koncentracije olova, arsena, kadmija i nikla 20-ak puta manje od granične vrijednosti za olovo odnosno manje od ciljnih vrijednosti za ostale metale. Na području Zagreba, ali ni Hrvatske, nema industrijskih izvora koji bi uzrokovali tu vrstu onečišćenje zraka. Obrada komunalnog otpada nije izvor emisija teških metala, pa stoga nije analiziran takav utjecaj.
680.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Zašto Studija ne obrazlaže kumulativni utjecaj „usklađenog“ mulja i utjecaj proizvodnje novog 50.000 t/g otpadnog mulja s CUPOVZ-a, njegove emisije prašine, P.M čestica, teških metala, metana, H <sub>2</sub> S..?	Ne prihvaća se.	Mulj iz Centralnog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda nije predmet obrade u okviru zahvata CGO Zagreb te stoga nije uključen u tokove otpada budućeg CGO Zagreb. Tokovi otpada i mjere obuhvaćene Studijom odnose se isključivo na zahvat CGO Zagreb u skladu s njegovim obuhvatom i planiranim funkcijama. U Studiji je kvalitativno ocijenjeno da je rizik međusobnog utjecaja nizak jer su objekti razdvojeni dovoljnom udaljenosti i imaju vlastite zaštitne sustave.
681.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Gdje će se zbrinjavati „usklađeni“ mulj i proizvodnja novog cca 50.000 t/g otpadnog mulja s CUPOVZ-a?	Ne prihvaća se.	Mulj iz Centralnog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda nije predmet obrade u okviru zahvata CGO Zagreb te stoga nije uključen u tokove otpada budućeg CGO Zagreb. Tokovi otpada i mjere obuhvaćene Studijom odnose se isključivo na zahvat CGO Zagreb u skladu s njegovim obuhvatom i planiranim funkcijama.

	<b>KLASA</b>	<b>URBROJ</b>	<b>PODNOŠITELJ</b>	<b>PRIMJEDBA</b>	<b>STRUČNI KOMENTAR</b>	<b>ODGOVOR</b>
682.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Zašto Studija ne obrazlaže kumulativni utjecaj nekoliko belonara na samoj lokaciji, preko puta projekta ZCGO/CGOZ, lokacije Grada Zagreba za drobljenje i odlagalište, skladištenje građevinskog materijala na lokaciji, njihove prašine i štetne emisije?	Ne prihvaća se.	U Studiji je kvalitativno ocijenjeno da je rizik međusobnog utjecaja nizak jer su objekti razdvojeni dovoljnom udaljenosti i imaju vlastite zaštitne sustave.
683.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Zašto se u Studiji priključenje ZCGO/CGOZ predviđa na postojeću vodovodnu, kanalizacijsku i dr. mrežu, koja ni ne postoji, a dijelom je već sad nedostatna, čime će još bitno ugroziti opskrbu gravitirajućeg stanovništva?	Ne prihvaća se.	Nije predmet SUO.
684.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Kako su izgradnja projekta CGOZ i potrebe za infrastrukturnim sadržajima/objektima (prometnice, vodovodna, elektro i kanalizacijska mreža) za potrebe projekta sadržane i osigurane u najnovijim izmjenama i dopunama GUP-a Grada Zagreba?	Ne prihvaća se.	Primjedba se ne prihvaća, jer nije primjedba na Studiju. Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom. Planirani zahvat se ne nalazi na području GUP-a Grada Zagreba.
685.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Kako objašnjavate i zašto Studija daje kontradiktorno obrazloženje u pogledu preusmjerenja transporta u razdoblja manjeg prometa/noću, a posebno navodi kako će povećana buka biti smanjena u noćnim satima?	Ne prihvaća se.	U studiji su dani razlozi produljenja programa sakupljanja otpada radi izbjegavanja prometnih opterećenja, a mjerama zaštite od buke će se na lokaciji CGO Zagreb prilagoditi interni promet u noćnim satima kako bi utjecaj buke bio u skladu s propisima.

	<b>KLASA</b>	<b>URBROJ</b>	<b>PODNOŠITELJ</b>	<b>PRIMJEDBA</b>	<b>STRUČNI KOMENTAR</b>	<b>ODGOVOR</b>
686.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Zašto Studijom nije obuhvaćen cijeli tijek/sljedivost svih vrsta i sastavnica otpada do konačnog zbrinjavanja i tijekom nastalog otpada kao posljedice njegova rada (GIO, odlagalište otpada i sl.)?	Ne prihvaća se.	Predmet SUO je opisani zahvat na određenoj lokaciji za koji se procjenjuje prihvatljivost na okoliš uz primjenu propisanih mjera zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša. Za gorivo iz otpada nositelj zahvata će prije puštanja u rad CGO-a sklopiti ugovore s korisnicima gorive frakcije. Već u fazi Studije razmotrene su opcije zbrinjavanja GIO-a (npr. gorivo iz otpada će se predavati ovlaštenim oporabiteljima: u inozemstvu na objektima za termičku obradu otpada (energane na otpad) ili drugim postrojenjima koja koriste gorivo iz otpada u svojim procesima. Navedeno će se provoditi u skladu s propisima koji reguliraju gospodarenje otpadom. U Studiji je jasno definirano da se GIO ne planira skladištiti, već će se izvoziti odnosno dostavljati ugovornim partnerima. Za slučaj zastoja na tržištu, planirane su skladišne hale za privremeni smještaj GIO-a uz stroge protupožarne mjere, kao i mjere zaštite okoliša.
687.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Kakav je ugljični i stakleničkih plinova otisak projekta CGOZ?	Ne prihvaća se.	U Studiji su prikazane procjene emisija stakleničkih plinova koje proizlaze iz rada postrojenja, uključujući emisije iz transporta, biološke obrade, proizvodnje RDF-a i odlaganja ostatnog otpada. Analiza se temelji na dostupnim podacima o planiranoj tehnologiji i ulaznim količinama otpada. Detaljna procjena cjelovitog ugljičnog otiska izrađuje se kroz energetske bilance, izvješća o emisijama stakleničkih plinova i izvješća o održivosti, a predmetna Studija prikazuje osnovnu ocjenu utjecaja u skladu sa zahtjevima postupka procjene utjecaja na okoliš.
688.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Zašto nema praćenja i utjecaja povećanja prometa i emisije 470 kamiona/dan u Gradu Zagrebu?	Ne prihvaća se.	U Studiji je analizirano prometno opterećenje u neposrednom području zahvata, s naglaskom na prilazne ceste i lokalnu prometnu mrežu. Šira analiza prometa na području cijelog grada nije predmet SUO. Studija se usredotočila na lokalni utjecaj prometa povezanog sa zahvatom, a cjelovito prometno planiranje šire mreže rješava se na razini urbanističkih i prometnih planova.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
689.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Studijom se ne obuhvaća pitanje gdje će završiti 120.000 t/godišnje goriva iz otpada i gdje će biti odlagalište, što je veliki problem na već izgrađena dva centra (Kaštijun i Marišćina), kao ni krajnji tok reciklabilnih frakcija otpada, a što je sve sastavni dio projekta i njegovog utjecaja?	Ne prihvaća se.	CGO Zagreb je projektiran u skladu s procjenama stvaranja komunalnog otpada te planiran kao hibridno postrojenje za obradu odvojeno sakupljenog reciklabilnog otpada, uključujući i biootpad. Na lokaciji je predviđeno privremeno skladištenje do 30 dana, a dugoročnim ugovorima rješava se daljnje gospodarenje izlaznim tokovima otpada (reciklati, kompost, GIO i ostatak obrade: inertni otpad i PVC).
690.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Kako će skladištenje nastalih najmanje 120.000 t/g goriva iz otpada, novo odlagalište otpada i ZCGO, uz postojeće odlagalište i obradu Jakuševac, poboljšati kvalitetu zraka, okoliša i života stanovnika u Zagrebu?	Ne prihvaća se.	Na lokaciji je predviđeno privremeno skladištenje do 30 dana što onemogućuje skladištenje velikih količina GIO-a i rafiniranih recyklata, a dugoročnim ugovorima rješava se daljnje gospodarenje izlaznim tokovima otpada (reciklati, kompost, GIO i ostatak obrade: inertni otpad i PVC).
691.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Zašto Studijom nije obuhvaćeno spaljivanje i utjecaj i posljedice spaljivanja GIO koje će nastati radom ZCGO?	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se. Nije predmet Studije. Studija utjecaja na okoliš za Centar za gospodarenje otpadom Zagreb (ZCGO) obuhvaća procjenu utjecaja svih aktivnosti koje će se izvoditi unutar samog postrojenja, uključujući proizvodnju, skladištenje i otpremu goriva iz otpada (GIO). Termička obrada GIO nije dio zahvata predviđenog ovom Studijom, stoga utjecaji termičke obrade GIO nisu predmet ove Studije.
692.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Zašto Studijom nije obuhvaćen kumulativni utjecaj s budućim planiranim objektima za otpad na lokaciji?	Ne prihvaća se.	U Studiji su procijenjeni kumulativni utjecaji planiranog Centra s postojećim objektima i infrastrukturom na lokaciji, uključujući CUPOVZ, prometne koridore i postojeće komunalne sustave. Procjena je izrađena u skladu s važećim zakonodavnim okvirom koji zahtijeva uzimanje u obzir postojećih i planom predviđenih zahvata s potvrđenom dokumentacijom.
693.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Zašto nije u Studiji opisan negativni utjecaj, emisije i opasnosti iz bioplinskog postrojenja u samom ZCGO, kao i već postojećeg na lokaciji?	Ne prihvaća se.	Postojeće bioplinsko postrojenje nije detaljno opisano jer nije predmet ovog postupka

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
694.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Zbog čega se Studijom ne obrađuje utjecaj na proizvodnju hrane iako se ista proizvodi na udaljenosti od svega 50 m od zahvata planiranog ZCGO?	Ne prihvaća se.	Utjecaj na poljoprivredu obrađen je u Studiji i sagledane su poljoprivredne površine u radijusu od 1.5km te pregledane lokacije monitoringa tla koji se provodi na više lokacija oko planiranog CGO. Obrađeno u poglavlju 4.1.6.2. Utjecaj na tlo tijekom korištenja zahvata na stranici 274 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
695.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Navodi se da se izgradnjom ZCGO isključuje mogućnost intenzivnog poljoprivrednog korištenja, a u neposrednoj blizini su OPG-ovi – „trbuh Grada Zagreba“ i obrada poljoprivrednog zemljišta koje nije u sustavu OPG-ova. Ova problematika nije obrađena u sklopu SUO na odgovarajući način, obzirom da je zaštita proizvodnje hrane jedan od primarnih ciljeva EU, a trebao bi biti i RH i Grada Zagreba. Obrazložite zašto.	Ne prihvaća se.	Isključuje se poljoprivredna proizvodnja isključivo unutar obuhvata planiranog zahvata na zemljištu infrastrukturne namjene.
696.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Navodi se da se izgradnjom ZCGO isključuje mogućnost intenzivnog poljoprivrednog korištenja, a u neposrednoj blizini su OPG-ovi – „trbuh Grada Zagreba“ i obrada poljoprivrednog zemljišta koje nije u sustavu OPG-ova. Ova problematika nije obrađena u sklopu SUO na odgovarajući način, obzirom da je zaštita proizvodnje hrane jedan od primarnih ciljeva EU, a trebao bi biti i RH i Grada Zagreba. Obrazložite zašto.	Ne prihvaća se.	Isključuje se poljoprivredna proizvodnja isključivo unutar obuhvata planiranog zahvata na zemljištu infrastrukturne namjene.
697.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Studija ne prikazuje ni utjecaj na stanovništvo i djelatnost proizvodnje hrane, iako u neposrednoj blizini lokacije djeluje 34 OPG-a koji plasiraju hranu na tržnice Grada Zagreba.	Ne prihvaća se.	Utjecaj na stanovništvo i na poljoprivredu je obrađen u Poglavlju 4.1.6. UTJECAJ NA TLO I POLJOPRIVREDNO ZEMLJIŠTE str. 279 te Poglavlji 4.1.17. UTJECAJ NA STANOVNIŠTVO str 306. Studije.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
698.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Zbog čega se Studijom ignorira i dopušta uništavanje proizvodnje hrane, tzv. „trbuh Grada Zagreba“? (Cit.: „Tijekom korištenja planiranog zahvata CGO Zagreb može doći do utjecaja u vidu imisija i emisija čestica i štetnih tvari (prije svega teških metala, kao što su npr. kadmij, olovo i dr.) u tlo i na poljoprivredno zemljište, no s obzirom da se zahvat nalazi unutar zone infrastrukturnih sustava navedeni utjecaji nisu značajni.“)	Ne prihvaća se.	U Studiji je procijenjeno da tijekom rada Centra može doći do emisija čestica i teških metala u okoliš, uključujući i poljoprivredne površine. Međutim, ocijenjeno je da ti utjecaji nisu značajni jer se očekivane koncentracije nalaze ispod zakonski propisanih graničnih vrijednosti. Lokacija obuhvata određena je prostorno-planskom dokumentacijom kao zona infrastrukturnih sustava, zbog čega je navedeno da sama lokacija nema poljoprivrednu funkciju. Poljoprivredne površine u okolici opisane su u Studiji, a njihova zaštita osigurava se kroz postojeći sustav monitoringa tla koji provodi Nastavni zavod za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“. Obradeno u poglavlju 4.1.6.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranici 277 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
699.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Zbog čega se u Studiji ne obrađuju havarije i mogućnosti velikih nesreća i prirodnih nepogoda, svakog i svih zajedno dijelova ZCGO i njihov utjecaj na stanovništvo i okoliš?	Ne prihvaća se.	U Studiji je kvalitativno ocijenjeno da je rizik međusobnog utjecaja nizak jer su objekti razdvojeni dovoljnom udaljenosti i imaju vlastite zaštitne sustave.
700.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Zašto Studija ne opisuje situacije s prekoračenjem skladišnih kapaciteta i nemogućnošću zastoja u pražnjenju/plasiranju GIO?	Ne prihvaća se.	U studiji se navode rizici koji su povezani s navedenom situacijom. U studiji je navedeno: "U slučaju nemogućnosti plasmana izlaznih tokova kojima je ukinut status otpada te ne preuzimanja otpada nastalog obradom otpada od strane ovlaštene osobe, kapaciteti skladišnog prostora će se maksimalno popuniti što može rezultirati prekidom primanja otpada u CGO Zagreb radi onemogućavanja nepropisnog skladištenja izlaznih materijala ili nastalog otpada izvan namjenskog skladišnog prostora. Pravilnom organizacijom procesa obrade otpada, racionalnim upravljanjem ulaznim i izlaznim skladišnim kapacitetima te pravovremenim osiguravanjem odvoza izlaznih tokova od strane ovlaštenih osoba, navedeni rizici se svode na najmanju moguću mjeru." Obradeno u Poglavlju 4.1.15. UTJECAJ USLIJED STVARANJA OTPADA-

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						4.1.15.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata str. 305 Studije.
701.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Zašto Studija ne obrađuje moguće akcidentne situacije kao što su zapaljenje i eksplozije skladišta GIO i zapaljivih reciklata te kumulativni utjecaji s drugim postojećim objektima na lokaciji, koji su štetni za okoliš i zdravlje (u Studiji nema podataka o broju i udaljenosti pojedinih objekata koji mogu izazvati nesreće velikih razmjera i kumulativno štetno utjecati), i njihov utjecaj na stanovništvo i okoliš?	Ne prihvaća se.	U sklopu Studije obrađeni su i nekontrolirani događaji, a Operater je dužan, u skladu s važećim propisima, izraditi Plan zaštite od požara i eksplozija kao dio mjera zaštite u slučaju nastanka takvih događaja.
702.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Zbog čega se utjecaj projekta prikazuje paušalno i parcijalno u odnosu na pojedine sastavnice otpada kad su njihovi kumulativni dosezi dalekosežni?	Ne prihvaća se.	U Studiji je kvalitativno ocijenjeno da je rizik međusobnog utjecaja nizak jer su objekti razdvojeni dovoljnom udaljenosti i imaju vlastite zaštitne sustave.
703.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Zašto se štetni utjecaji ograničavaju Studijom i nastoje prikazati samo na lokaciju i uže područje oko projekta, kad je opće poznato njihovo štetno i dalekosežno djelovanje?	Ne prihvaća se.	Analize utjecaja na okoliš provode se za zahvat na određenoj lokaciji. Mjere za smanjenje utjecaja na okoliš i program praćenja stanja okoliša propisuju se da zahvat bude prihvatljiv za uže područje oko lokacije.
704.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Zašto je CGO Zagreb baziran na miješanom komunalnom otpadu, njegovom dopremanju iz najudaljenijih dijelova Zagrebačke županije i spaljivanju otpada za duži niz godina?	Ne prihvaća se.	Postrojenje u sklopu CGO Zagreb je tzv. RRF postrojenje za recikliranje i oporabu, koje je usmjereno na obradu svih tokova otpada, od odvojeno sakupljenih tokova otpada radi recikliranja te maksimalnog iskorištavanja vrijednih svojstava iz miješanog komunalnog otpada koji bi u protivnom bili odloženi na odlagalištu. Ovakvo hibridno postrojenje koje integrira obradu svih tokova otpada temelji se na optimalnom iskorištenju instaliranih kapaciteta što je prepoznato i od strane konzultanata europskih institucija koje tehnički kontroliraju te financijski sufinanciraju ovakve projekte. Obrađeno na stranici 95 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB),

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
705.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Kako su prihvatne količine miješanog komunalnog otpada, proizvodnja GIO, spalionica i novo odlagalište dio cirkularne ekonomije i zelene tranzicije?	Ne prihvaća se.	Postrojenje u sklopu CGO Zagreb je tzv. RRF postrojenje za recikliranje i oporabu, koje je usmjereno na obradu svih tokova otpada, od odvojeno sakupljenih tokova otpada radi recikliranja te maksimalnog iskorištavanja vrijednih svojstava iz miješanog komunalnog otpada koji bi u protivnom bili odloženi na odlagalištu. Ovakvo hibridno postrojenje koje integrira obradu svih tokova otpada temelji se na optimalnom iskorištenju instaliranih kapaciteta što je prepoznato i od strane konzultanata europskih institucija koje tehnički kontroliraju te financijski sufinanciraju ovakve projekte. Obradeno na stranici 95 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB),
706.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Zašto nije prikazan kumulativni utjecaj svih sadržaja i sastavnica ZCGO na zdravlje stanovnika Resnika i zdravlje stanovnika u krugu od 5 km, šire – za sve stanovnike Grada Zagreba, imajući u vidu da Jakuševac i svi zagađivači i dalje ostaju prisutni?	Ne prihvaća se.	U Studiji je kvalitativno ocijenjeno da je rizik međusobnog utjecaja nizak jer su objekti razdvojeni dovoljnom udaljenosti i imaju vlastite zaštitne sustave. Također, predložene su mjere u svrhu zaštite okoliša 5.MJERE ZAŠTITE OKOLIŠA I PROGRAM PRAĆENJA STANJA OKOLIŠA.
707.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Zašto nisu obuhvaćeni utjecaji projekta ZCGO na vodozaštitno područje, vodocrpilišta i zagrebački vodonosnik pitke vode, koji su i bez toga već ugroženi?	Ne prihvaća se.	U Studiji je u sklopu mjera zaštite voda (Poglavlje 5.1.1.4. str 320 i Poglavlje 5.1.2.2. str. 325) predviđena mjera <i>uspostaviti praćenje kakvoće podzemnih voda u utjecajnom području CGO-a putem odgovarajuće mreže piezometara</i> . Sve mjere zaštite voda su u skladu sa Zakonom o vodama (NN 66/19 i 84/21, 47/23), Uredbom o standardu kakvoće voda (NN 50/23), Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda (NN 26/20), Pravilnikom o tehničkim zahtjevima za građevine odvodnje otpadnih voda, kao i rokovima obvezne kontrole ispravnosti građevina odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda (NN 3/11, 46/18, 66/19), Pravilnikom o izdavanju vodopravnih akata (NN 9/20). Također, cijeli grad Zagreb se nalazi na zagrebačkom vodonosniku odnosno na tijelu podzemne vode CSGI-27 te zbog toga nije realno naći bolju lokaciju, važno je da je izvan zona sanitarne zaštite. Prethodna analiza

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						lokacije i u odnosu na ranjivost podzemnog vodonosnika izrađena je u prethodnom postupku prije donošenja prostorno planske dokumentacije.
708.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Kakav je i zašto u Studiji nije obrađen (kumulativni) utjecaj proizvodnje mulja s CUPOVZ-a, niti način njegove obrade, a koji je već dosad dugogodišnji izvor smrada i štetnih emisija upravo na toj lokaciji?	Ne prihvaća se.	Mulj iz Centralnog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda nije predmet obrade u okviru zahvata CGO Zagreb te stoga nije uključen u tokove otpada budućeg CGO Zagreb. Tokovi otpada i mjere obuhvaćene Studijom odnose se isključivo na zahvat CGO Zagreb u skladu s njegovim obuhvatom i planiranim funkcijama.
709.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Zašto su Studijom predviđene MBO tehnologije i zašto je izostalo obrazloženje njihovih „prednosti“?	Ne prihvaća se.	Postrojenje u sklopu CGO Zagreb je tzv. RRF postrojenje za recikliranje i oporabu, koje je usmjereno na obradu svih tokova otpada, od odvojeno sakupljenih tokova otpada radi recikliranja te maksimalnog iskorištavanja vrijednih svojstava iz miješanog komunalnog otpada koji bi u protivnom bili odloženi na odlagalištu. Ovakvo hibridno postrojenje koje integrira obradu svih tokova otpada temelji se na optimalnom iskorištenju instaliranih kapaciteta što je prepoznato i od strane konzultanata europskih institucija koje tehnički kontroliraju te financijski sufinanciraju ovakve projekte.
710.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Na javnom izlaganju rečeno je da je jedini razlog zašto će se projekt financirati kreditom banke – vrijeme. Kakvo je mišljenje/ocjenu dao JASPERS o projektu ZCGO? Tražimo da se priloži mišljenje/ocjena JASPERS-a.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, navedena problematika nije predmet Studije.
711.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Koji su konkretni probici za stanovništvo Grada Zagreba iz dopremanja i koncentracije otpada i smeća u količini od 400.000 t godišnje i više, sada na jednu lokaciju?	Ne prihvaća se.	Lokacija je u skladu s prostorno-planskom dokumentacijom te je izabrana na temelju višekriterijske analize u sklopu Studije izvodljivosti zahvata.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
712.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Cit.: „Bitan kriterij opsijske analize za odabir idejnog rješenja tehnologije obrade otpada bio je i financijski kriterij, tj. procijenjena investicija i specifični troškovi rada CGO Zagreb (operativni troškovi rada, troškovi zbrinjavanja otpada, prihodi od prodaje).“ Obrazložite odabir kriterija u usporedbi s kriterijima koji imaju prednost pred financijskim!	Ne prihvaća se.	U višekriterijskoj analizi, važnost (težina) pojedinog kriterija ne znači da je neki važniji, već su isti vrednovani uzimajući u obzir specifičnosti zahvata. Obradeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
713.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	U ozbiljnoj studiji morao bi biti utjecaj na zdravlje stanovništva jasno opisan uz konkretne podatke, mjere i modele. Zdravstvena procjena nedostaje za tako kompleksan projekt i time je povrijeđen niz zakonskih propisa, stoga zahtijevamo mišljenje Ministarstva zdravstva i drugih nadležnih institucija (HZJZ, NZJZ „Andrija Štampar“...). Tražimo očitovanje o tome.	Ne prihvaća se.	Navedeno je obrađeno kroz 5.MJERE ZAŠTITE OKOLIŠA I PROGRAM PRAĆENJA STANJA OKOLIŠA u Studiji.
714.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Filteri nisu 100 % učinkoviti, jer propuštaju PM2.5 i PM10 koji su perzistentni i akumuliraju se u ljudskom organizmu, tlu, vodama, biljkama. Direktna kontaminacija od izvora emisije nastaje i kroz prozračivanje, ispuhe i sagorijevanje na baklji. Molimo komentar!	Ne prihvaća se.	Redovnim održavanjem funkcionalnosti biofiltra koja započinje već od uvjeta koji vladaju u bioreaktorima ili tunelima, predobrade otpadnog zraka (izmjenjivači topline, skruber) pa sve do održavanja potrebne vlažnosti biofilarskog medija, izbjegavaju se iznenadni ispadi vezani uz učinkovitost pročišćavanja otpadnog zraka. Biofiltarska filtracija je u NRT referentnom dokumentu prepoznata tehnika, a koja se temelji na ispitivanjima na brojnim postrojenjima koji su bili izvor podataka i temelj za postavljanje raspona razine emisija.
715.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Od izuzetne je važnosti za zdravlje građana da se navede da mjerna stanica u Resniku treba biti stalna, automatska, kalibrirana i javno dostupna, koja će mjeriti H <sub>2</sub> S, CH <sub>4</sub> , PM2.5, PM10, NO <sub>2</sub> , SO <sub>2</sub> , CO, UTOC, BTEX, TVOC... jer u Studiji to nije detaljno opisano (cijeli istočni dio Zagreba nema DHMZ	Ne prihvaća se.	U Studiji je detaljno obrađeno poglavlje Praćenje kvalitete zraka koje je u skladu s Uredbom o razinama onečišćujućih tvari u zraku (NN 77/20) i Pravilnikom o praćenju kvalitete zraka (NN 72/20). Dodatni zahtjevi praćenja (vrijeme usrednjavanja 15-minuta) podrška su Protokolu upravljanja neugodnim mirisima.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				stanicu za praćenje kvalitete zraka, a najbrojnije je naselje prema popisu stanovništva).		
716.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Studija je izrađena i provodi se postupak njene ocjene samo radi formalnog pokrića za promašeni koncept i štetni projekt ZCGO. Komentirajte ovakvu percepciju javnosti.	Ne prihvaća se.	Predmetni projekt CGO Zagreb značajno doprinosi postizanju ciljeva gospodarenja otpadom uz prihvatljive troškove jer dugoročno osigurava zaštitu okoliša, a time indirektno i za zdravlje ljudi u skladu s propisima RH i EU.
717.	406-05/24-009/48	25-94	Udruga za zaštitu okoliša Resnik	Studija u cjelini ne može biti ozbiljna podloga za donošenje rješenja o prihvatljivosti za okoliš, jer je napisana s ciljem opravdanja, bez objektivnog vrednovanja zastarjelog, promašenog projekta i koncepta zvanog ZCGO i njegovih štetnih utjecaja. Tražimo obrazloženje.	Ne prihvaća se.	Predmetni projekt CGO Zagreb značajno doprinosi postizanju ciljeva gospodarenja otpadom uz prihvatljive troškove jer dugoročno osigurava zaštitu okoliša, a time indirektno i za zdravlje ljudi u skladu s propisima RH i EU.
718.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod : Grad Zagreb od 1. 1. 2024. nema Plan gospodarenja otpadom, nacionalna strategija je zastarjela (2005.), a jedini važeći dokument je Nacionalni plan iz 2023. koji ne zamjenjuje lokalne planove. S obzirom na novi plan nije donesen, na snazi je stari plan u kojem nema ni riječi o ZCGO-u i razradi koju vidimo u ovom projektu kroz jedna megacentar. (str. 95. – 100.) Pitanje : Kako je i na kojoj zakonskoj osnovi Studija rađena i CGO projektiran bez važećeg Plana gospodarenjem otpadom Grada Zagreba? Komentar/prijedlog izmjene : SUO se mora temeljiti na važećim planskim dokumentima. Bez lokalnog plana nema pravnog temelja. Prijedlog izmjene: dopuniti SUO analizom usklađenosti s lokalnim	Ne prihvaća se.	Projekt izgradnje Centra za gospodarenje otpadom Zagreb temelji se na važećem Nacionalnom planu gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje 2023. – 2028., koji je usvojen od strane Vlade RH i obvezujući je strateški dokument. Sukladno članku 173. stavku 2. Zakona o gospodarenju otpadom (NN 84/21), do donošenja novog Plana gospodarenja otpadom Grada Zagreba, na snazi ostaje postojeći plan izrađen prema prethodnom zakonu, čime je osigurana pravna kontinuitet i zakonita osnova za daljnju razradu i provedbu projekata.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				planom nakon njegova donošenja i privremeno obustaviti postupak do tada.		
719.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: U svibnju 2016. MZOIE i radna skupina (Grad, Holding, udruge) predložili su alternativno rješenje. To nije razmotreno u SUO. (str. 95. – 100.) Pitanje: Zašto rješenje predloženo 2016. nije uzeto u razmatranje, iako je nastalo u službenom procesu i bilo kvalitetnije od nametnutog? Komentar / prijedlog izmjene: Ignoriran je službeni dokument ministarstva i radne skupine. Prijedlog izmjene: u SUO uvrstiti anлізу te varijante i komparaciju s predloženim rješenjem.	Ne prihvaća se.	Alternativno rješenje predloženo 2016. godine detaljno je razmotreno tijekom izrade Studije izvodivosti CGO Zagreb. Konačno varijantno rješenje za obradu komunalnog otpada odabrano je temeljem najnovijih ciljeva gospodarenja otpadom te optimizacije kapaciteta za obradu tokova komunalnog otpada koji bi u suprotnom bili odlagani na odlagalištima. Odabrano rješenje osigurava maksimalnu učinkovitost, usklađenost s važećim propisima i održivost sustava gospodarenja otpadom. Studija utjecaja na okoliš obuhvaća analizu relevantnih tehničkih i ekonomskih varijanti, pri čemu je izabrano rješenje rezultat temeljite i transparentne procjene svih mogućnosti.
720.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Grad Zagreb je samostalno odredio rješenje za ZCGO bez uključivanja javnosti i udruge, iako je zakonska obveza konzultirati javnost već u fazi varijanti. (str. 95. - 100.) Pitanje: Zašto građani i udruge nisu bili konzultirani niti pozvani, čime je prekršena obveza ranog sudjelovanja javnosti iz Zakona o zaštiti okoliša i Aarhuške konvencije? Komentar / prijedlog izmjene: Prekršene su odredbe Zakona i Aarhuške konvencije. Prijedlog izmjene: ponoviti postupak definiranja varijanti uz uključivanje javnosti i objaviti zapisnike.	Ne prihvaća se.	Postupak izrade i ocjene Studije o utjecaju na okoliš provodi se sukladno Zakonu o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (NN 61/14, 3/17) i Zakonu o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/15, 12/18, 118/18, 63/19), a javnost se uključuje kroz postupak javne rasprave i javnog izlaganja, u kojem svi zainteresirani građani, udruge i organizacije imaju pravo dostaviti komentare i prijedloge. Aarhuška konvencija i nacionalno zakonodavstvo osiguravaju pravo javnosti na sudjelovanje u donošenju odluka, što se ostvaruje kroz aktualni postupak javnog savjetovanja i izlaganja. Svi komentari zaprimljeni tijekom ove faze bit će evidentirani, razmotreni i objavljeni u izvješću o provedenoj javnoj raspravi.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
721.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: U višekriterijskoj analizi sve varijante imaju gotovo iste ocjene; korištena je skala 1-4 iako je definirana 1-3. (str. 95. - 100.) Pitanje: Koji je standard i metodologija korištena, kad metodologija ne razlikuje učinke? Komentar / prijedlog izmjene: Metodološki propust jer se varijante ne razlikuju. Prijedlog izmjene: provesti novu analizu varijanti s jasnim kriterijima i transparentnom metodom ocjenjivanja.	Ne prihvaća se.	U višekriterijskoj analizi varijantnih rješenja korišteni su kriteriji prostorno-planske usklađenosti, zaštite okoliša, tehnološke izvedivosti i gospodarske prihvatljivosti. Rezultati su pokazali da sve varijante zadovoljavaju propisane standarde zaštite okoliša, a kao najpovoljnija odabrana je Varijanta C, zbog najmanje potrebe za odlagališnim prostorom i najvećeg volumenskog smanjenja otpada nakon energetske uporabe.
722.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Nulta varijanta prikazana je samo kao status quo, bez scenarija prevencije i odvojenog prikupljanja. (str. 100) Zašto je isključena realna alternativa koja bi smanjila potrebu za velikim CGO-om na jednoj lokaciji? Kršenje obveze da se prikažu sve realne opcije. Prijedlog izmjene: uvrstiti scenarij nulte varijante s odvojenim prikupljanjem i prevencijom otpada.	Ne prihvaća se.	Na CGO Zagreb dolazit će tokovi otpada koji preostanu nakon primjene mjera izbjegavanja stvaranja i smanjenja nastajanja otpada te mjera odvojenog sakupljanja, kao i ostatka (miješani i ostali komunalni otpad) kojeg je potrebno oporabiti ili obraditi prije zbrinjavanja. Kapaciteti i linije obrade komunalnog otpada optimirane su da mogu biti funkcionalne i u početnoj fazi projekta s većim stupnjem onečišćenja odvojeno sakupljenih suhih reciklata i biootpada, kao i u kasnijoj fazi kada se očekuje veći stupanj čistoće.
723.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Krajnji korisnici RDF/GIO goriva nisu poznati, iako CGO planira godišnje proizvoditi više od 115.000 t tog goriva. (str. 77 – 81) Pitanje: Kako je moguće planirati kapacitete i tehnologiju bez ugovorenih korisnika goriva, što je ključno za održivost sustava? Komentar / prijedlog izmjene: Bez sigurnog plasmana goriva nastaje rizik gomilanja, požara i ekoloških incidenata. Prijedlog izmjene: SUO dopuniti analizom tržišta i predočiti obvezujuće ugovore o preuzimanju goriva.	Ne prihvaća se.	Za gorivo iz otpada nositelj zahvata će prije puštanja u rad CGO-a sklopiti ugovore s korisnicima gorive frakcije. Već u fazi Studije razmotrene su opcije zbrinjavanja GIO-a (npr. gorivo iz otpada će se predavati ovlaštenim oporabiteljima: u inozemstvu na objektima za termičku obradu otpada (energane na otpad) ili drugim postrojenjima koja koriste gorivo iz otpada u svojim procesima. Navedeno će se provoditi u skladu s propisima koji reguliraju gospodarenje otpadom, kako je i pojašnjeno u Studiji na stranici 81. U Studiji je jasno definirano da se GIO ne planira skladištiti, već će se izvoziti odnosno dostavljati ugovornim partnerima. Za slučaj zastoja na tržištu, planirane su skladišne hale za privremeni smještaj GIO-a uz stroge protupožarne mjere, kao i mjere zaštite okoliša, koje su obrađene u Poglavlju 5.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						MJERE ZAŠTITE OKOLIŠA I PROGRAM PRAĆENJA STANJA OKOLIŠA str. 319.
724.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: U modeliranju emisija mirisa uzete su samo projektne vrijednosti biofiltra, bez kvarova, start-up režima i by-pass situacija. (str. 267) Pitanje: Zašto nisu modelirani najopasniji scenariji kada biofiltri ne rade ispravno? Komentar / prijedlog izmjene: U praksi su kvarovi i degradacija filtracijskog medija česti. Prijedlog izmjene: dopuniti SUO analizom izvanrednih emisija i planom reakcije.	Ne prihvaća se.	Ovakvo modeliranje nije opravdano jer se funkcionalnost biofiltra smanjuje postupno što je moguće automatski pratiti. Redovnim održavanjem funkcionalnosti biofiltra koja započinje već od uvjeta koji vladaju u bioreaktorima ili tunelima, predobrade otpadnog zraka (izmjenjivači topline, skruber) pa sve do održavanja potrebne vlažnosti biofilarskog medija, izbjegavaju se iznenadni ispadi vezani uz učinkovitost pročišćavanja otpadnog zraka. Biofilterska filtracija je u NRT referentnom dokumentu prepoznata tehnika, a koja se temelji na ispitivanjima na brojnim postrojenjima koji su bili izvor podataka i temelj za postavljanje raspona razine emisija.
725.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Pitanje: Komentar / prijedlog izmjene: U procjeni nisu obrađeni bioaerosoli ni spore iz procesa biološke obrade. (str. 322) Zašto studija nije obradila rizike endotoksina i spora koje mogu završiti na poljoprivrednim kulturama? Radi se o ključnom zdravstvenom riziku za radnike i stanovnike. Prijedlog izmjene: uvrstiti modeliranje bioaerosola i monitoring u plan praćenja.	Ne prihvaća se.	U Studiji su procijenjeni utjecaji na kvalitetu zraka uključujući plinovite emisije, neugodnih mirisa i čestica PM10, a utjecaji su modelirani na mreži receptora koja uključuje i stambene i poljoprivredne površine. U procesima biološke obrade otpadnog zraka predviđena je primjena skrubera i biofiltra, čime se značajno smanjuje emisija ne samo neugodnih mirisa, već i mikrobioloških čestica. Monitoring bioaerosola i spora nije zasebno predviđen u okviru Programa praćenja stanja okoliša, budući da zakonski okvir u postupku procjene utjecaja na okoliš ne propisuje obvezu modeliranja i praćenja bioaerosola. Utjecaj na zdravlje radnika rješava se provedbom mjera zaštite na radu u skladu s propisima.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
726.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Receptori u modeliranju zraka i buke postavljeni su samo na kućanstva, dok oranice udaljene 50 m nisu uključene. (str. 145- 151) Pitanje: Možete li potvrditi da poljoprivredne površine nisu tretirane kao osjetljivi receptor? Komentar / prijedlog izmjene: Ignorirana je činjenica da hrana iz tog područja ide na tržište Zagreba. Prijedlog izmjene: dodati receptore na rubovima oranica i plastenika.	Ne prihvaća se.	U modeliranju utjecaja na kvalitetu zraka korištena je mreža receptora koja obuhvaća i poljoprivredne površine u neposrednoj okolici zahvata, a rezultati su pokazali da su koncentracije onečišćujućih tvari ispod zakonski propisanih graničnih vrijednosti. Za buku su receptori određeni na najbližim stambenim objektima, budući da poljoprivredne površine nisu zakonski definirane kao osjetljivi receptori za buku. Poljoprivredne površine u blizini lokacije opisane su u Studiji, no nisu izdvojene kao primarni receptori jer predmetno područje prema prostorno-planskoj dokumentaciji ima infrastrukturnu namjenu, a ne poljoprivrednu funkciju. Dodatno, kvaliteta tla i poljoprivrednih površina u okolici kontinuirano se prati kroz sustav monitoringa Nastavnog zavoda za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“. Obradeno u poglavlju 4.1.6.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranici 277 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
727.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Pitanje: Komentar / prijedlog izmjene: Studija priznaje vrlo visok rizik od jakih vjetrova i oluja, ali mjere se prebacuju na kasniju fazu projekta. (str. 256) Zašto u ovoj fazi nisu ugrađene obvezne mjere prilagodbe klimatskim rizicima? Odgađanje mjera znači da nisu obvezujuće. Prijedlog izmjene: odmah integrirati klimatske mjere u projekt (dvostruka filtracija, zaštita od vjetra).	Ne prihvaća se.	U Studiji je provedena analiza osjetljivosti i procjena rizika klimatskih promjena, pri čemu su jaki vjetrovi i oluje identificirani kao rizici visoke razine. Detaljne mjere prilagodbe, uključujući konstruktivna ojačanja objekata i optimizaciju sustava filtracije i ventilacije, predviđene su za fazu izrade glavnog projekta kako bi se uskladile sa specifičnim tehničkim rješenjima koja će se tada definirati. Mjere nisu izostavljene, nego će se razraditi u obvezujućoj projektnoj dokumentaciji, sukladno važećim tehničkim smjernicama za prilagodbu klimatskim promjenama za razdoblje 2021.–2027. Na taj način osigurava se da mjere postanu sastavni dio projekta prije izdavanja građevinske dozvole i provedbe zahvata. Prijedlog za integraciju dodatnih mjera (npr. dvostruka filtracija, zaštita od vjetra) može se razmotriti u postupku izrade glavnog projekta, uzimajući u obzir tehničke i sigurnosne zahtjeve za objekte i procese u CGO Zagreb.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
728.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Vodna tijela prijemnici već imaju nepovoljan do vrlo loš status. Pitanje: Kako je moguće dodavati nove emisije bez rizika daljnjeg pogoršanja? Komentar / prijedlog izmjene: Zakonom je zabranjeno pogoršanje statusa voda. Prijedlog izmjene: izvršiti kumulativnu analizu i propisati strože interne limite.	Ne prihvaća se.	Varijantno rješenje obrade komunalnog otpada na CGO Resnik ne predviđa mogućnost onečišćenja površinske i podzemne vode budući da se procesi odvijaju u zatvorenom sustavu, primjenom tehnologije koja ne stvara velike količine otpadnih voda za obradu na internom uređaju za pročišćavanje otpadnih voda iz procesa. Osim toga pročišćene otpadne vode mogu se ponovno koristiti na lokaciji ili u skladu s propisima ispustiti u sustav javne gradske odvodnje.
729.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Spremnik za opožarenu vodu naveden je samo načelno, bez kapaciteta proračuna. (str. 322.) i Pitanje: Na temelju kojeg scenarija je dimenzioniran spremnik za opožarene vode? Komentar / prijedlog izmjene: U slučaju požara RDF-a ili komposta količine zagađene vode mogu biti višestruko veće. Prijedlog izmjene: priložiti hidraulični proračun "worst case" scenarija.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, navedena problematika nije predmet Studije. Spremnik za opožarenu vodu kapaciteta 800 m <sup>3</sup> predviđen je kao ključna mjera za zbrinjavanje vode nastale gašenjem požara na objektu. Iako u Studiji o utjecaju na okoliš nije detaljno prikazan proračun kapaciteta spremnika, projektna dokumentacija i tehničke specifikacije u fazi daljnjeg projektiranja uključivat će detaljnu analizu potreba za zadržavanjem kontaminirane vode. Što se tiče mitigacije u slučaju eventualnog izlivanja ili „kalvarije“, predviđene su standardne mjere sigurnosti kao što su nepropusni temelji, sustavi za skupljanje i recirkulaciju vode te planovi hitnog postupanja. Dodatno, voda iz spremnika tretirat će se prema propisima o zaštiti okoliša prije ispuštanja u okoliš, čime se minimizira rizik od onečišćenja. U daljnjoj fazi projektiranja i ishođenja okolišne dozvole, ove će mjere biti detaljno dokumentirane i verificirane kako bi se osigurala zaštita okoliša i sigurnost lokalne zajednice.
730.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Prometni režim predviđa 0–24 h rada i 60 kamiona na sat. (str. 84.) Pitanje :Je li realno procijenjen utjecaj buke i prašine uz takvo prometno opterećenje? Komentar/prijedlog izmjene: Noćna buka već sada prelazi dozvoljene vrijednosti; dodatni promet pogoršava stanje.: ograničiti radno	Ne prihvaća se.	Prema provedenim ispitivanjima na referentnoj točki, postojeća buka noću ne prelazi propisane vrijednosti. U mogućim utjecajima buke uslijed zahvata procijenjene su razine buke te su propisane mjere kojima se izbjegava prekoračenje buke uslijed internog prometa noću (koridor za kretanje vozila noću po južnoj strani na istočnom dijelu lokacije).

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				vrijeme i definirati alternativne prometne koridore		
731.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Transfer stanice izričito su isključene iz obuhvata SUO. (str. 88) Pitanje: Zašto nisu analizirani kumulativni utjecaji transfer stanica koje su integralni dio sustava? Komentar / prijedlog izmjene: Bez procjene utjecaja transfer stanica procjena utjecaja sustava je nepotpuna. Prijedlog izmjene: uvrstiti transfer stanice u obuhvat studije.	Ne prihvaća se.	Studija utjecaja na okoliš radi se za zahvat na konkretnoj lokaciji. Dovoz otpada s pretovarnih stanica je predviđen vozilima većeg kapaciteta te je njihov promet uključen u razmatranja utjecaja na okoliš u granicama zahvata. Za pretovarne (transfer) stanice na području Zagrebačke županije još uvijek nisu definirane konkretne lokacije pa stoga nisu ni mogle biti uključene u zahvat koji je predmet ove Studije utjecaja na okoliš. Naime, Zagrebačka županija još nije donijela odluke o broju i lokacijama pretovarnih stanica te iste nisu mogle biti obuhvaćene ovom Studijom. Nakon što se pretovarne stanice budu planirale i projektirale, one će biti predmet zasebnih postupaka sukladno važećim propisima, uključujući procjenu utjecaja na okoliš i/ili ocjenu o potrebi procjene, pri čemu će biti provedena i analiza kumulativnih utjecaja u odnosu na postojeće objekte, poput Centra za gospodarenje otpadom Zagreb.
732.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Kompost se opisuje samo kroz „svojstva“, bez graničnih vrijednosti metala i mikroplastike. (str. 51., 322.) Pitanje: Zašto nisu definirane precizne granične vrijednosti za kompost namijenjen poljoprivredi? Komentar / prijedlog izmjene: Kompost može biti nesiguran za poljoprivredu bez jasnih standarda. Prijedlog izmjene: propisati parametre i limite u skladu s EU regulativom.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, navedena problematika nije predmet Studije. Studija opisuje svojstva komposta dobivenog obradom biootpada, a precizne granične vrijednosti teških metala, mikroplastike i drugih parametara nisu zasebno navedene jer se za stavljanje komposta na tržište i/ili njegovu uporabu primjenjuju važeći propisi Republike Hrvatske i Europske unije. Sukladno zakonodavstvu, kvaliteta komposta mora udovoljavati propisanim zahtjevima prije nego što se koristi u poljoprivredi ili u druge svrhe. Kontrola parametara obavlja se kroz laboratorijska ispitivanja, a svi proizvodi koji ne zadovolje standarde neće se moći koristiti u poljoprivredne svrhe. Prijedlog da se u Studiju unesu precizni parametri i limiti u skladu s EU

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						regulativom nije predmet ovog postupka jer je to već uređeno obvezujućim propisima.
733.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Monitoring zraka planiran je u Resniku, ali ne i na rubu poljoprivrednih površina. (str. 145. - 151.) Pitanje: Zašto nisu predviđene postaje za praćenje utjecaja na usjeve? Komentar / prijedlog izmjene: Najosjetljiviji receptor — hrana — ostaje bez zaštite. Prijedlog izmjene: dodati mjernu postaju na rub polja.	Ne prihvaća se.	Procjena utjecaja zahvata na poljoprivredne površine provedena je modeliranjem disperzije emisija, pri čemu su receptori obuhvatili i rubne poljoprivredne zone. Rezultati pokazuju da su očekivane koncentracije onečišćujućih tvari ispod zakonski propisanih graničnih vrijednosti, zbog čega se ne očekuje rizik za zdravlje ljudi niti za poljoprivredne kulture. Dodatno, monitoring tla i poljoprivrednih površina u okolici već se provodi kroz sustav Nastavnog zavoda za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“, uključujući i poljoprivredne lokacije u Resniku i Strugama. Stoga nije predviđeno postavljanje stalne mjerne postaje zraka na rub poljoprivrednih površina. Prijedlog će se razmotriti u okviru Programa praćenja stanja okoliša, gdje postoji mogućnost proširenja mreže mjernih mjesta ukoliko se tijekom probnog rada Centra utvrdi potreba.
734.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: U blizini se nalaze produktovodi, dalekovodi i zone poplava, ali nema integrirane analize više-hazardnih scenarija. (str. 156., prilog 6. —7.) Pitanje: Je li rađena analiza kombiniranih nesreća (potres + požar + poplava)? Komentar / prijedlog izmjene: U međunarodnoj praksi ovo je standardna analiza (multi-hazard). Prijedlog izmjene: dopuniti SUO kombiniranim scenarijima rizika.	Ne prihvaća se.	U Studiji je kvalitativno ocijenjeno da je rizik međusobnog utjecaja nizak jer su objekti razdvojeni dovoljnom udaljenosti i imaju vlastite zaštitne sustave.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
735.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Nisu obrađeni rizici vezani uz prekide plasmana RDF-a i reciklata na tržište. (str. 82.-84.) Pitanje: Koje su mjere u slučaju da tržište RDF-a privremeno kolabira? Komentar / prijedlog izmjene: Gomilanje otpada povećava požarne i mirisne rizike. Prijedlog izmjene: definirati plan kontigencije (alternativni ugovori, izvoz, privremeni tretman)	Ne prihvaća se.	<p>U Studiji utjecaja na okoliš u Poglavlju 5. MJERE ZAŠTITE OKOLIŠA I PROGRAM PRAĆENJA STANJA OKOLIŠA su definirane mjere za upravljanje rizicima vezanim uz moguće prekide plasmana goriva iz otpada i reciklata na tržište.</p> <p>Za gorivo iz otpada nositelj zahvata će prije puštanja u rad CGO-a sklopiti ugovore s korisnicima gorive frakcije i drugih izlaznih tokova otpada ili komposta.</p> <p>Već u fazi Studije razmotrene su opcije zbrinjavanja GIO-a (npr. gorivo iz otpada će se predavati ovlaštenim oporabiteljima: u inozemstvu na objektima za termičku obradu otpada (energane na otpad) ili drugim postrojenjima koja koriste gorivo iz otpada u svojim procesima. Navedeno će se provoditi u skladu s propisima koji reguliraju gospodarenje otpadom. U Studiji je jasno definirano da se GIO ne planira dugoročno skladištiti, već će se izvoziti odnosno dostavljati ugovornim partnerima. Za slučaj zastoja na tržištu, planirane su skladišne hale za privremeni smještaj GIO-a uz stroge protupožarne mjere, kao i mjere zaštite okoliša. Ugovori sadrže i određene scenarije koji pokrivaju izvanredne događaje. Obradeno u dijelu Postupanje sa suhim reciklatima, kompostom i gorivom iz otpada na stranici 81. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).</p> <p>Glede emisija i rizika povezanih s požarom, svi procesi su u zatvorenim halama pod podtlakom; zrak se pročišćava (biofiltri/skruber) prije ispusta. Predviđen je kontinuirani nadzor mirisa (NH<sub>3</sub>, H<sub>2</sub>S, merkaptani) i optimizacija filtracije prema rezultatima. U program monitoringa uključuje se kvartalno praćenje NH<sub>3</sub>, H<sub>2</sub>S i mirisnih jedinica na mjernoj postaji u Resniku. Obradeno u poglavlju 4.1.4.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranicama 260-265 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
736.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Emisije PM10 modelirane su samo za dimnjake, ne i za fugalivne izvore (pretovar, vozila, prašina s cesta). (str. 270. - 271.) Pitanje: Zašto nisu uključeni fugalivni izvori čestica? Komentar / prijedlog izmjene: PM iz manipulativnih površina značajno doprinosi imisijama. Prijedlog izmjene: dopuniti modeliranje s fugalivnim emisijama (AP-42 faktori, EEA metodologija).	Ne prihvaća se.	U Studiji je pod mjerama zaštite zraka propisano da: operater za vrijeme rada pogona redovitim čišćenjem i održavanjem građevina i internih površina za manipulaciju ima obvezu smanjiti fugalivnu emisiju prašine s lokacije zahvata. U Studiji su sve mjere zaštite zraka su u skladu sa Zakonom o zaštiti zraka (NN 127/19, 57/22) i temelje se na Provedbenoj odluci komisije (EU) 2018/1147 o utvrđivanju zaključaka o najboljim raspoloživim tehnikama (NRT-i), na temelju Direktive 2010/75/EU Europskog parlamenta i Vijeća, za obradu otpada. Emisije i taloženje prašine su niske; uz zatvorene procese i otprašivanje ne očekuje se štetan utjecaj na tlo/usjeve. Po potrebi provodit će se ciljano uzorkovanje tla/usjeva na rubnim parcelama. Predviđeno je godišnje uzorkovanje tla i usjeva na rubnim parcelama.
737.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Meteorološki podaci za modeliranje nisu transparentno opisani. (str. 263. – 265. Pitanje: Koji su model, godine i rezolucija korišteni za meteo ulaze u AERMOD? Komentar/ prijedlog izmjene : Bez dokumentiranih ulaza, rezultati nisu provjerljivi. Prijedlog izmjene: priložiti validaciju meteo podataka (WRF ili DHMZ).	Djelomično se prihvaća.	U SUO-u je navedeno: „ulazni meteorološki podaci za lokaciju zahvata dobiveni su mezo-meteorološkim modelom“, a ruža vjetra za te podatke prikazana je na Sl. 4.1-1. Ruža vjetra dobivena WRF modelom u skladu je s vjetrovnim režimom šireg zagrebačkog područja /1/, odnosno vrlo je slična ruži vjetra za aerodrom Pleso /2/. Meteorološki podaci za model disperzije dobiveni su obradom rezultata WRF modela s horizontalnom rezolucijom od 4 km za razdoblje od 1.1.2023. do 31.12.2023. AERMOD je gaussovski stacionarni model, što znači da koristi meteorološke podatke za samo jednu lokaciju – u ovom slučaju lokaciju CGO Zagreb. Uz temperaturu zraka te smjer i brzinu vjetra, meteorološki podaci za model disperzije obuhvaćaju i niz dodatnih parametara potrebnih za proračun disperzije (to su parametri koji opisuju turbulenciju u atmosferi). Prednost korištenja mezo-meteorološkog modela jest u tome što za svaki sat daje cjelovit set ulaznih podataka za model disperzije.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						<p>Kada se ulazni meteorološki podaci pripremaju iz meteoroloških mjerenja, potrebno je uključiti i podatke radiosondaža koje se provode samo dva puta dnevno, pa su potrebne ekstrapolacije.</p> <p>Literatura:</p> <p>/1/ Lisac, I. (1984): Vjetar u Zagrebu (Prilog poznavanju klime grada Zagreba, II), Geofizika, 1, 47–134</p> <p>/2/ Akcijski plan za poboljšanje kvalitete zraka s obzirom na lebdeće čestice PM2,5 na području Grada Velike Gorice</p>
738.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	<p>Uvod. Analiza mirisa primjenjuje neusklađene kriterije (3 <math>\mu\text{g}/\text{m}^3</math> i dnevne vrijednosti). (str. 265. - 266.) Pitanje: Zašto nisu korišteni standardizirani EU kriteriji (98. percentil)? Komentar / prijedlog izmjene: Nekonzistentni kriteriji mogu pogrešno prikazati utjecaje. Prijedlog izmjene: uskladiti kriterije s HRN EN 13725 i EU smjernicama.</p>	Ne prihvaća se.	<p>EU regulatorni okvir za mirise ne postoji. HRN EN 13725 je norma koja nam daje mjernu jedinicu za mirise. Kriteriji koji su uzeti u SUO su puno stroži nego 98.percentil zbog veće zaštite stanovništva. Analiza mirisa dana je samo za kritični kriterij, a to su satne koncentracije mirisa. Dodijavanje mirisom povezano je sa povremenom pojavom satnih koncentracija tvari neugodnog mirisa. Za amonijak analiza je dana samo za dnevne koncentracije jer samo za njih postoji granična vrijednost za koncentracije u zraku, ali i za emisije. Izbor parametara za koje se analizira utjecaj ovisi o karakteristikama emisija, a to su za biološku obradu otpada amonijak i neugodni mirisi. Samo su za amonijak propisane granične koncentracije u zraku i to za dnevne koncentracije te je takva analiza dana u SUO.</p>
739.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	<p>Uvod: Monitoring nema definirane pragove akcije. (str. 326. - 327.) Pitanje: Koje mjere slijede ako monitoring pokaže prekoračenja? Komentar / prijedlog izmjene: Bez jasnih „triggera“ nema osiguranja korektivnog djelovanja. Prijedlog izmjene: uvesti akcijske pragove i protokol reakcije.</p>	Ne prihvaća se.	<p>O okviru programa praćenja kvalitete zraka propisano je praćenje sumporovodika I amonijaka za koji su propisane granične vrijednosti te se u slučaju njihova prekoračenja postupa sukladno Zakonu o zaštiti zraka (NN 127/19, 57/22). S obzirom da CGO mora ishoditi okolišnu dozvolu, sukladno NRT zaključcima, morati će imati Plan upravljanja neugodnim mirisima koji je operativni dokument koji definira postupanje u slučaju pojave neugodnih mirisa u okolici.</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
740.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Buka od noćnog prometa nije realno procijenjena. (str. 295. – 300.) Pitanje: Je li modelirana buka za režim 0-24 h i 60 vozila/h noću? Komentar prijedlog izmjene: Studija priznaje prekoračenja, ali predviđa samo zid kao zaštitu. Prijedlog izmjene: ograničiti noćne vožnje i dodati tihi asfalt + rute izvan naselja.	Ne prihvaća se.	U sklopu Studije proveden je proračun buke za pogon CGO-a i pripadajući promet. Prema rezultatima, dnevne i večernje razine buke ostaju unutar dopuštenih granica, dok bi noćna razina na pojedinim najbližim točkama mogla neznatno prijeći dozvoljenu vrijednost. To prekoračenje povezano je prvenstveno s prometom (teški kamioni) na prilaznim cestama noću. Uzimajući to u obzir planira se postavljanje zvučnih barijera (ograda) uz određene dijelove internih prometnica ako bude potrebno, kako bi se zaštitili najbliži receptori od buke. Prikazi izofona buke izrađeni su kao dio grafičkih priloga cjelovite Studije. Nadalje, navedene su mjere zaštite od buke: ograničavanje radnog vremena bučne opreme, tehničko održavanje vozila i strojeva (kako bi buka bila minimalna), te praćenje razine buke tijekom probnog rada CGO-a. Ukoliko bi se u radu ustanovilo da buka ipak prelazi dozvoljene razine, operater će poduzeti dodatne mjere (npr. dodatna zvučna izolacija postrojenja, zemljani nasipi, promjena režima rada i sl.). Dnevne i večernje razine su u granicama; noćni dovoz se ograničava. Po potrebi postavljaju se zvučne barijere. Buka će se pratiti u probnom i redovitom radu uz korektivne mjere. Razine buke pratit će se mjerenjima u probnom radu i jednom godišnje u redovitom radu. Obrađeno u poglavlju 4.1.14.2.4 Proračun razina buke imisije na stranici 297. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
741.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Buka baklje nije uključena u kumulativni izračun. (str. 295.) Pitanje: Gdje je prikazan doprinos buke baklje u najbližim receptorima? Komentar / prijedlog izmjene: Povremeni izvori također moraju biti uključeni u kumulaciju. Prijedlog izmjene: dodati baklju u noćne scenarije.	Prihvaća se.	Obzirom na namjenu (opisano u poglavljima 1.2.3.2. i 4.1.14.2.) baklja se svrstava u povremene izvore buke na koje se, sukladno članku 14 'Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke s obzirom na vrstu izvora buke, vrijeme i mjesto nastanka' odnose posebni kriteriji u pogledu dopuštenih razina buke. Razina buke koja će se na referentnoj točki imisije javljati kao posljedica rada baklje iznosi 29,3 dB(A). Isto je

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						uvršteno u tekst studije (Poglavlje 4.1.14.2.1 Izvori buke str.297.)
742.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Nisu prikazane karte izofona i granica zona buke. (str. 296.) Pitanje: Gdje su vizualne karte za dnevne i noćne uvjete? Komentar / prijedlog izmjene: Karte su nužne radi provjere na granici zona. Prijedlog izmjene: dostaviti karte izofona.	Ne prihvaća se.	Grafički prikazi širenja buke zahvata u okoliš su dani u Studiji (poglavlje 4.1.14). Prikazane su krivulje jednakih razina buke koja će se u okolišu javljati kao posljedica djelovanja izvora buke planiranog zahvata (Slike 4.1.13.-4.1.15. Poglavlje 4.1.14.).
743.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Opožarena voda – nije proračunata kvaliteta i količina kod „worst case“ požara RDF-a. (str. 25., 26., 322.) Pitanje: Koji je proračun volumena i onečišćenja opožarene vode? Komentar / prijedlog izmjene: Požar RDF-a generira velike količine kontaminirane vode. Prijedlog izmjene: dimenzionirati spremnik na najgori scenarij.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije. Spremnik za opožarenu vodu kapaciteta 800 m <sup>3</sup> predviđen je kao ključna mjera za zbrinjavanje vode nastale gašenjem požara na objektu. Iako u Studiji o utjecaju na okoliš nije detaljno prikazan proračun kapaciteta spremnika, projektna dokumentacija i tehničke specifikacije u fazi daljnjeg projektiranja uključivat će detaljnu analizu potreba za zadržavanjem kontaminirane vode. Što se tiče mitigacije u slučaju eventualnog izlivanja ili „kalvarije“, predviđene su standardne mjere sigurnosti kao što su nepropusni temelji, sustavi za skupljanje i recirkulaciju vode te planovi hitnog postupanja. Dodatno, voda iz spremnika tretirat će se prema propisima o zaštiti okoliša prije ispuštanja u okoliš, čime se minimizira rizik od onečišćenja. U daljnjoj fazi projektiranja i ishođenja okolišne dozvole, ove će mjere biti detaljno dokumentirane i verificirane kako bi se osigurala zaštita okoliša i sigurnost lokalne zajednice.
744.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Lokacija leži iznad podzemnih voda koje su plitke (1,5–3 m). (str. 295. – 200.) Pitanje: Koje su zaštitne mjere protiv infiltracije i kontaminacije? Komentar / prijedlog izmjene: Visoka	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				podzemna voda nosi rizik proboja. Prijedlog izmjene: projektirati dvostruke brtve, drenaže i monitoring bušotina.		
745.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Seizmički rizici nisu obrađeni u odnosu na spremnike bioplina. (str. 110. – 111.) Pitanje: Koja je seizmička otpornost spremnika od 1.800 m <sup>3</sup> ? Komentar / prijedlog izmjene: Područje Zagreba ima povećanu seizmičku aktivnost. Prijedlog izmjene: priložiti seizmički proračun i potvrdu stabilnosti.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša. Seizmički rizici i otpornost spremnika bioplina zapremine 1.800 m <sup>3</sup> bit će obrađeni u daljnjoj fazi projektiranja i izrade tehničke dokumentacije. Područje Zagreba prepoznato je kao seizmički aktivno, stoga će projektiranje spremnika biti u skladu sa svim važećim normama i propisima koji se odnose na seizmičku otpornost građevinskih objekata. U okviru projekta bit će izrađen seizmički proračun te potvrda stabilnosti spremnika, a sve s ciljem osiguranja sigurnosti i zaštite okoliša.
746.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Nije napravljena analiza domino-efekta s okolnim industrijama (CUPOVZ, JANAF, produktovod). (str. 229. – 231., 314. – 316.) Pitanje: Zašto nema analize međusobnih rizika i zajedničkog djelovanja? Komentar / prijedlog izmjene: Prema Seveso III, kumulativni rizici moraju se procijeniti. Prijedlog izmjene: provesti multi-hazard i domino analizu.	Ne prihvaća se.	U Studiji je kvalitativno ocijenjeno da je rizik međusobnog utjecaja nizak jer su objekti razdvojeni dovoljnom udaljenosti i imaju vlastite zaštitne sustave. Analiza domino-efekta i međusobnih rizika s okolnim industrijskim subjektima (CUPOVZ, JANAF, produktovod) nije obuhvaćena ovom Studijom utjecaja na okoliš, koja se fokusira isključivo na utjecaje Centra za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb). Svi subjekti podliježu važećim sigurnosnim i okolišnim propisima te su dužni samostalno provoditi procjenu rizika i mjere zaštite.
747.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Civilna zaštita nije dala mišljenje niti su planirane zajedničke vježbe. (str. 313., 321.) Pitanje: Je li pribavljeno mišljenje Civilne zaštite i plan obavještavanja stanovništva? Komentar / prijedlog izmjene: Zakonom je propisana obveza konzultiranja Civilne zaštite. Prijedlog izmjene: pribaviti službeno mišljenje i ugraditi ga u SUO.	Ne prihvaća se.	U Studiji su obrađeni scenariji mogućih akcidentnih događaja (Poglavlje 4.1.21.) i predviđene mjere sprječavanja i postupanja u slučaju nezgode, uključujući obvezu izrade operativnih procedura za obavještavanje i sanaciju. Mišljenje Civilne zaštite nije sastavni dio Studije, jer postupak procjene utjecaja na okoliš ne uključuje pribavljanje mišljenja tog tijela. Međutim, obveze u vezi s planiranjem zaštite i spašavanja, obavještavanjem stanovništva i

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						provedbom vježbi proizlaze iz posebnih propisa o sustavu civilne zaštite te će biti razrađene u okviru projektne i operativne dokumentacije Centra.
748.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Hrana i sigurnost usjeva nisu razmatrani. (str. 199. – 201.) Pitanje: Zašto nije napravljena ciljana procjena rizika na lanac hrane? Komentar / prijedlog izmjene: Oranice i plastenici su na 50 m. Prijedlog izmjene: uvrstiti studiju rizika za sigurnost hrane	Ne prihvaća se.	Studija je procijenila utjecaj zahvata na tlo i poljoprivredno zemljište, uključujući okolne oranice i plastenike, te utvrdila da se ne očekuju prekoračenja zakonski propisanih graničnih vrijednosti niti značajan rizik za poljoprivredne kulture. Kvaliteta tla i poljoprivrednih površina u širem području već se kontinuirano prati kroz sustav Nastavnog zavoda za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“, a dosadašnji rezultati ne ukazuju na prekoračenja koja bi mogla ugroziti sigurnost hrane. Obradeno u poglavlju 4.1.6.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranici 277 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
749.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Validacija modela buke i mirisa nije predviđena. (str. 328. - 331.) Pitanje: Je li planirano mjerenje prije/poslije izgradnje radi provjere modela? Komentar / prijedlog izmjene: Bez validacije modeli su nepovjerljivi. Prijedlog izmjene: uvesti baseline i post-commissioning mjerenja.	Ne prihvaća se..	U Studiji su provedena modeliranja buke i mirisa u skladu s važećim metodologijama i dostupnim ulaznim podacima. Validacija modela mjerenjima prije i nakon izgradnje nije obvezni sadržaj SUO, već se takvi programi definiraju kroz plan monitoringa u okolišnoj dozvoli.
750.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: SUO tvrdi da područje nema poljoprivrednu funkciju. (str. 314. - 316.) Pitanje: Kako je moguće tvrditi to kada su registrirane oranice i plastenici na 50 m? Komentar / prijedlog izmjene: To je činjenična netočnost. Prijedlog izmjene: ispraviti opis područja i priznati poljoprivrednu funkciju.	Ne prihvaća se.	U Studiji je navedeno da područje obuhvata CGO Zagreb nema značajnu poljoprivrednu funkciju jer je predviđeno za infrastrukturne sustave i uključeno u prostorno-plansku dokumentaciju kao zona infrastrukture. Obradeno u poglavlju 3.7.4. POLJOPRIVREDA str. 201. Studije. Istodobno, u neposrednoj blizini obuhvata postoje registrirane oranice i plastenici, što je opisano u poglavlju o pedološkim i poljoprivrednim značajkama.

	<b>KLASA</b>	<b>URBROJ</b>	<b>PODNOŠITELJ</b>	<b>PRIMJEDBA</b>	<b>STRUČNI KOMENTAR</b>	<b>ODGOVOR</b>
751.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Uključivanje javnosti provedeno je samo formalno, ne u fazi odabira varijante. (str. 95. - 100.) Pitanje: Zašto javnost nije bila uključena u najranijoj fazi, kako zakon propisuje? Komentar / prijedlog izmjene: Povreda Aarhuške konvencije. Prijedlog izmjene: ponoviti fazu odabira uz uključivanje javnosti i udruga.	Ne prihvaća se.	Primjedba se ne prihvaća, jer nije primjedba na Studiju. Sudjelovanje javnosti u postupcima procjene utjecaja na okoliš uređeno je Zakonom o zaštiti okoliša (NN 80/13, 78/15, 12/18, 118/18, 63/19), u poglavlju Informiranje i sudjelovanje javnosti (članci 160.–166.). Prema članku 166. stavku 1. i 2., javnost i zainteresirana javnost sudjeluju u postupku procjene utjecaja zahvata na okoliš kroz javni uvid i javno izlaganje, u trajanju od najmanje 30 dana. Zakon predviđa obvezno uključivanje javnosti u fazi izrade i ocjene Studije o utjecaju na okoliš, ali ne propisuje formalno sudjelovanje javnosti u fazi prethodnog razmatranja varijantnih rješenja. Taj dio obavlja se kroz strateške dokumente i planove gospodarenja otpadom, gdje se također provodi postupak strateške procjene uz sudjelovanje javnosti (članci 162.–165.). Stoga se postupak provodi u skladu sa zakonskim odredbama, a javnost je uključena u fazi u kojoj to Zakon izričito propisuje – kroz javnu raspravu o SUO.
752.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Nedostaje procjena socio-ekonomskih utjecaja (vrijednost nekretnina, kvaliteta života). (str. 145. – 151.) Pitanje: Zašto nije obrađena socio-ekonomska dimenzija projekta? Komentar / prijedlog izmjene: SUO mora ocijeniti utjecaj i na društvo. Prijedlog izmjene: dodati socio-ekonomsku analizu.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije. Navedena problematika ne spada u obvezni sadržaj Studije određen Prilogom 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš. U Studiji su obrađeni utjecaji na stanovništvo i gospodarstvo u smislu zdravlja, sigurnosti i mogućnosti zapošljavanja. Posebna analiza utjecaja na vrijednost nekretnina, percepciju zajednice i kvalitetu života nije provedena, jer takva razina socio-ekonomske analize nije obvezni sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš
753.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Etapnost gradnje dopušta izvođenje izvan redoslijeda. (str. 89. – 91.) Pitanje: Kako se osigurava funkcionalnost i sigurnost u prijelaznim fazama? Komentar / prijedlog izmjene: Postoji rizik da sustav ostane nepotpun. Prijedlog izmjene:etapnost uskladiti s prostornim planovima i jasno definirati redoslijed.	Ne prihvaća se.	Primjedba se ne prihvaća, jer nije primjedba na Studiju. Navedeno je predmet razrade u projektnoj dokumentaciji nakon ocjene prihvatljivosti zahvata na okoliš.

	<b>KLASA</b>	<b>URBROJ</b>	<b>PODNOŠITELJ</b>	<b>PRIMJEDBA</b>	<b>STRUČNI KOMENTAR</b>	<b>ODGOVOR</b>
754.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Monitoring tla i voda naveden je samo formalno. (str. 278.) Pitanje: Zašto nisu uključeni novi parametri (mikroplastika, bioaerosoli)? Komentar / prijedlog izmjene: To su ključni rizici za zdravlje. Prijedlog izmjene: proširiti monitoring na nove parametre	Ne prihvaća se.	Parametri poput mikroplastike i bioaerosola nisu uključeni jer trenutno nisu obvezni u okviru nacionalnog zakonodavstva ni u postupku procjene utjecaja na okoliš. Utjecaji tih tvari smanjuju se primjenom predviđenih tehničkih rješenja – sustava biofiltracije, skrubera i obrade otpadnih voda.
755.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Klimatska otpornost spomenuta je samo načelno. (str. 258.) Pitanje: Zašto mjere nisu integrirane u projekt sada, već odgođene za „izvedbeni projekt"? Komentar / prijedlog izmjene: Odgađanje znači da nisu obvezujuće. Prijedlog izmjene: ugraditi mjere odmah (zeleni pojasevi, dvostruka filtracija, vjetrozaštita).	Ne prihvaća se.	U Studiji su prepoznati klimatski rizici (ekstremne oborine, suše, toplinski valovi, jaki vjetrovi) i opisane su opće mjere prilagodbe, ali razrada projektnih rješenja otpornosti na klimatske promjene dana je na načelnoj razini. Detaljne mjere (npr. dimenzioniranje odvodnje za ekstremne oborinske događaje, pojačani sustavi filtracije i ventilacije, zaštita od vjetra) definiraju se u fazi glavnog projekta.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
756.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	<p>Uvod: U postupku odabira lokacije za ZCGO korištena je višekriterijska analiza s nedosljednim i neobrazloženim kriterijima, pri čemu sve varijante dobivaju gotovo jednake ocjene. Nisu jasno prikazani kriteriji okolišne osjetljivosti niti su konzultirane međunarodne smjernice koje se koriste pri ovakvim projektima. (str. 95. – 100., poglavlje o varijantama i kriterijima odabira lokacije) Pitanje: Možete li potvrditi da odabir lokacije nije proveden prema međunarodnim standardima za evaluaciju lokacija (npr. IFC Performance Standards, World Bank EHS Guidelines, smjernice UNECE/WHO za odabir postrojenja za gospodarenje otpadom), te da kriteriji nisu transparentno prikazani? Komentar / prijedlog izmjene: Prema međunarodnoj praksi, odabir lokacije mora uključivati transparentnu multicriterijsku analizu s jasno definiranim kriterijima: udaljenost od naselja poljoprivrednih površina, hidrogeološka ranjivost, kumulativni rizici, prometna infrastruktura, klimatska otpornost. Ovi kriteriji u SUO nisu sustavno provedeni niti uspoređeni sa standardima (npr. IFC PS1 - Assessment and Management of Environmental and Social Risks and Impacts, EHS Guidelines for Waste Management Facilities, smjernice UNECE - siting of waste facilities). Prijedlog izmjene: ponoviti odabir lokacije koristeći međunarodno priznatu metodologiju (IFC/World Bank/UNECE smjernice), uz</p>	Ne prihvaća se.	Primjedba se ne prihvaća, jer nije primjedba na Studiju. Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom.

	<b>KLASA</b>	<b>URBROJ</b>	<b>PODNOŠITELJ</b>	<b>PRIMJEDBA</b>	<b>STRUČNI KOMENTAR</b>	<b>ODGOVOR</b>
				uključivanje javnosti, transparentne težinske kriterije i analizu osjetljivosti.		

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
757.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	<p>Uvod: SUO nije procijenio najgore scenarije (požar RDF-a, eksplozija bioplina, poplava, potres, kvar biofiltra). (str. 229. – 231., 313. -322.)</p> <p>Pitanje: Možete li potvrditi da u Studiji nisu obrađeni „worst case“ scenariji iako su obvezni po EIA Direktivi?</p> <p>Komentar/prijedlog izmjena EU i IFC PS4 standardi zahtijevaju procjenu akcidentnih situacija. Prijedlog: dopuniti SUO analizom najgorih scenarija i planovima zaštite.</p>	Ne prihvaća se.	<p>Studija utjecaja na okoliš za CGO Zagreb obradila je očekivane scenarije rada zahvata u redovnim uvjetima te identificirala moguće izvore rizika za okoliš u skladu s važećim zakonodavnim okvirom Republike Hrvatske i relevantnim podzakonskim aktima.</p> <p>Analiza tzv. "worst case" scenarija u punom opsegu nije bila predmet ove faze postupka procjene utjecaja na okoliš, već će se dodatno razraditi u kasnijim fazama projektiranja i izrade projektne dokumentacije, uključujući dokumente vezane uz zaštitu od požara, akcidentne situacije, planove upravljanja rizicima i planove civilne zaštite.</p> <p>U skladu s Direktivom 2011/92/EU (EIA Direktiva), kao i međunarodnim standardima poput IFC PS4 (Zdravlje, sigurnost i sigurnost zajednice), planirane su dodatne analize i operativne mjere koje će se usklađivati s nadležnim tijelima i implementirati prije izdavanja okolišne dozvole i početka rada postrojenja. Svi planovi upravljanja izvanrednim situacijama, uključujući požar RDF-a, potencijalne eksplozije bioplina, potresne učinke i kvarove na biofiltrima, bit će sastavni dio kasnijih faza projektiranja, u skladu s važećim zakonodavstvom i praksom za složene infrastrukturne zahvate.</p>
758.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	<p>Uvod :Lokacija Resnik je 50 m od oranica i plastenika, a SUO tvrdi da nema poljoprivredne funkcije. (str. 199. – 203., 313. - 316)</p> <p>Pitanje: Zašto nisu uvrštene poljoprivredne površine kao osjetljivi receptori? Komentar / prijedlog izmjene: IFC PS1, WB EHS i WHO smjernice zabranjuju ovakve lokacije. Prijedlog: odbaciti Resnik i ponoviti analizu lokacija prema međunarodnim standardima.</p>	Ne prihvaća se.	<p>Lokacija Resnik nalazi se u zoni infrastrukturnih sustava u neposrednoj blizini CUPOVZ-a, glavnog odteretnog kanala i energetskih koridora. Poljoprivredne površine postoje u okolici zahvata, ali Studija ih ne definira kao dominantnu funkciju prostora jer područje nema značajnu poljoprivrednu namjenu. Ipak, poljoprivredne površine obuhvaćene su modeliranjem disperzije emisija, čime je procijenjen i potencijalni utjecaj na usjeve. Rezultati pokazuju da su koncentracije onečišćujućih tvari ispod zakonski propisanih graničnih vrijednosti, zbog čega se ne očekuje rizik za stanovništvo niti za poljoprivredne kulture.</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
759.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Lokacija leži iznad plitkih podzemnih voda (1,5–3 m) koje su već „vrlo loše“ kvalitete. (str. 357., prilog 6.) Pitanje: Kako je moguće dodavati opterećenje na već degradirane vodonosnike? Komentar / prijedlog izmjene: Okvirna direktiva o vodama zabranjuje pogoršanje statusa. Prijedlog: izraditi hidrogeološki model i uvesti strože mjere ili odbaciti lokaciju.	Ne prihvaća se.	U Studiji je u sklopu mjera zaštite voda predviđena mjera <i>uspostaviti praćenje kakvoće podzemnih voda u utjecajnom području CGO-a putem odgovarajuće mreže piezometara</i> . Sve mjere zaštite voda su u skladu sa Zakonom o vodama (NN 66/19 i 84/21, 47/23), Uredbom o standardu kakvoće voda (NN 50/23), Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda (NN 26/20), Pravilnikom o tehničkim zahtjevima za građevine odvodnje otpadnih voda, kao i rokovima obvezne kontrole ispravnosti građevina odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda (NN 3/11, 46/18, 66/19), Pravilnikom o izdavanju vodopravnih akata (NN 9/20). Također, cijeli se Grad Zagreb nalazi se na zagrebačkom vodonosniku odnosno na tijelu podzemne vode CSGI-27 te zbog toga nije realno naći bolju lokaciju, važno je da je izvan zona sanitarne zaštite. Prethodna analiza lokacije i u odnosu na ranjivost podzemnog vodonosnika izrađena je u prethodnom postupku prije donošenja prostorno planske dokumentacije.
760.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Model je prikrivena spalionica - tvornica RDF-a umjesto održivog CGO-a. (str. 95. -100.) Pitanje: Zašto je odabrana tehnologija koja proizvodi masovne količine RDF-a, a ne anaerobna digestija i kompostiranje? Komentar / prijedlog izmjene: RDF sustav vodi prema spalionicama (Sisak, EL-TO). Prijedlog: preusmjeriti prijekt na digestiju + reciklažu.	Ne prihvaća se.	Proizvodnjom GIO-a niže ogrjevne vrijednosti iz bioosušene frakcije MKO izbjegava se odlaganje stabiliziranog ostatka na odlagalištu kojeg u zahvatu CGO Zagreb nema. Stoga se isti priprema za energetska uporabu izvan područja zahvata uz značajnije manju količinu ostatka (šljake) koju je potrebno u konačnici odložiti. Što više bude odvojeno sakupljenih suhih reciklata i biootpada (za koji je predviđena suha fermentacija i kompostiranje dobivene čvrste faze digestata), to će biti manje GIO-a. Obradeno u Poglavlju 1.2.3. OPIS TEHNOLOŠKOG PROCESA na str. 36 Studije.
761.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: U SUO nedostaju podaci za otpad iz 2024., projekcije količina nisu realne. (str. 95.- 100.) Pitanje: Kako je moguće da najnoviji podaci nisu uključeni? Komentar / prijedlog izmjene: Metodološki propust – projekcije su prenapuhane da opravdaju	Ne prihvaća se.	U procjenama budućih količina otpada koriste se službeni, objavljeni povijesni podaci potrebne razine razrade koji pokazuju određene trendove. Ukupni podaci za 2024. u skladu su s procijenjenim trendom. Nadalje, postrojenje u sklopu CGO Zagreb nije osjetljivo na ovakve oscilacije jer se u njemu obrađuju tokovi odvojeno sakupljenog i miješanog komunalnog

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				CGO. Prijedlog: ažurirati s realnim podacima		otpada, odvojeno radi sprječavanja međusobnog onečišćavanja. Poglavlje 1.2.3.1.Mehanička obrada suhih reciklata, glomaznog otpada i biosušenje organske biorazgradive frakcije MKO. Str.37.
762.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: SUO ne obrađuje socio-ekonomske utjecaje (vrijednost nekretnina, kvaliteta života, percepcija zajednice). (str. 145. - 151.) Pitanje: Zašto izostaje socio-ekonomska analiza? Komentar / prijedlog izmjene: To je obvezni dio EIA u EU praksi. Prijedlog: uključiti studiju socio-ekonomskih učinaka.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije, odnosno nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš. U Studiji su obrađeni utjecaji na stanovništvo i gospodarstvo u smislu zdravlja, sigurnosti i mogućnosti zapošljavanja. Posebna analiza utjecaja na vrijednost nekretnina, percepciju zajednice i kvalitetu života nije provedena, jer takva razina socio-ekonomske analize nije obvezni dio postupka procjene utjecaja na okoliš u nacionalnom zakonodavnom okviru.
763.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Projekt nije usklađen s EU fond kriterijima (Taxonomy, Waste Hierarchy). (str. 95. - 100.) Pitanje: Kako će projekt proći JASPERS IQR provjeru? Komentar / prijedlog izmjene: EU fondovi ne financiraju RDF/spalionice. Prijedlog:preusmjeriti projekt na reciklažu i digestiju da bi bio prihvatljiv za EU.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, predmetna problematika nije predmet Studije. Ovakva rješenja hibridnih postrojenja za obradu u studiji navedenih tokova komunalnog otpada u sklopu centara za gospodarenje otpadom kod sličnih aktualnih projekata u RH pregledana su od strane navedenih konzultanata te su u fazi rješavanja završnih analiza financiranja prije konačnog odobrenja.
764.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Varijantna analiza je nerealna, sve opcije ocijenjene slično, skala 1-4 umjesto 1- 3. (str. 95. -96.) Pitanje: Kojom metodologijom je provedena varijantna analiza? Komentar / prijedlog izmjene: Metodološka greška. Prijedlog: provesti novu transparentnu analizu varijanti.	Ne prihvaća se.	Primijenjena metodologija analize varijantnih rješenja prilikom odabira varijante obrade otpada za CGO Zagreb temelji se na pristupu koji su konzultanti JASPERS-a prihvatili i na drugim sličnim projektima CGO-ova u RH koji su u završnoj fazi odobravanja.
765.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Nulta varijanta prikazana je samo kao status quo, bez prevencije i odvojenog prikupljanja. (str. 100.) Pitanje: Zašto nulta varijanta ne	Ne prihvaća se.	Navedena usporedba "s" i "bez" projekta uobičajena je terminologija. Nulta varijanta uključuje postojeće stanje. Ovo nije predmet SUO-a, već prethodno izrađene dokumentacije.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				uključuje realne scenarije odvojenog prikupljanja? Komentar / prijedlog izmjene: Kršenje obveze EIA. Prijedlog:uključiti scenarij prevencije i reciklaže.		
766.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Lokacija nije ocijenjena po međunarodnim standardima (IFC, EHS, ISO 14015). (str. 95. - 100.) Pitanje: Zašto nisu korišteni međunarodni kriteriji kod odabira lokacije?Komentar/prijedlog izmjene: Prema tim standardima Resnik bi bio eliminiran. Prijedlog: ponoviti izbor lokacije prema IFC/EHS/ISO.	Ne prihvaća se.	Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom. Lokacija je određena prostorno-planskom dokumentacijom, a studijom utjecaja na okoliš su prepoznati utjecaji zahvata na okoliš, predložene mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
767.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Odabrano je rješenje (MBT s biosušenjem) koje proizvodi i do 70% goriva iz otpada (RDF/SRF), dok bi anaerobna digestija s kompostiranjem i odvojenim prikupljanjem proizvodila tek oko 15% ostatnog goriva. (str. 95. – 100.) Pitanje: Zašto je odabrana tehnologija koja masovno proizvodi RDF, a ne održivija anaerobna digestija i kompostiranje koja značajno smanjuje količine goriva iz otpada?Komentar/prijedlog izmjene: Prema EU hijerarhiji otpada i međunarodnim standardima (IFC PS1, WB EHS Guidelines), prednost se mora dati tehnologijama koje minimiziraju ostatni otpad i goriva. Odabrano rješenje umjetno stvara potražnju za	Ne prihvaća se.	Navedena bilanca ne sagledava cjelokupnu obradu niti tokove otpada. Biosušenje je predviđeno samo za miješani komunalni otpad koji nije dozvoljeno obrađivati u svrhu proizvodnje komposta. To znači da je ostatak nakon biološke obrade biorazgrađive organske frakcije miješanog komunalnog otpada višestruko veći do 15 % ostatka koji mora biti zbrinut odlaganje na odlagalištu. Primjedba nije opravdana budući da se obradom komunalnog otpada na hibridnom postrojenju za recikliranje i uporabu postiže upravo spomenuto u primjedbi, tj. maksimalno iskorištavanje vrijednih svojstava otpada (materijalnih i energentskih) uz najmanju količinu ostatka koji je potrebno odložiti nakon obrade. Poglavlje 1.2.3.2. Biološka obrada odvojeno sakupljenog biooptada str. 51 Studije.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				spalionicom, dok anaerobna digestija i kompostiranje omogućuju kružno gospodarstvo, proizvodnju bioplina i sigurnog komposta. Prijedlog izmjene: ponoviti analizu tehnologija i uvrstiti scenarij s anaerobnom digestijom i kompostiranjem kao glavnu varijantu, uz dokazanu usporedbu količina RDF-a.		
768.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod : Planiran je megacentar na jednoj lokaciji (Resnik) koji obrađuje više od 30% otpada Hrvatske, što predstavlja ogromno opterećenje za lokalnu zajednicu - koncentracije okolišnih i sigurnosnih rizika do intenzivnog prometa (60 kamiona na sat, 0-24 h). (str. 84., 95. - 100.) Pitanje: Zašto se Grad odlučio za model jednog centralnog CGO-a, a nije razmatrao decentralizirani i modularni sustav koji bi smanjio prometna i sigurnosna opterećenja te ravnomjerno rasporedio rizike? Komentar / prijedlog izmjene: Prema međunarodnoj praksi (Barcelona, Milano, Beč) i EU standardima (EHS Guidelines, IFC PS1), preporučuje se distribuirani model obrade otpada - više manjih CGO-a bliže izvorima otpada. Time se smanjuje promet, buka, emisije i koncentracija rizika na jednom mjestu. Megacentar u Resniku stvara neprihvatljiv teret za lokalnu zajednicu i okoliš. Prijedlog izmjene: dopuniti SUO analizom decentraliziranih varijanti i raspodjele kapaciteta na više	Ne prihvaća se.	Centar za gospodarenje otpadom Zagreb definiran je i određen Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023. do 2028. Navedeno u primjedbi rezultiralo je odabirom lokacije CGO Zagreb. U ovoj studiji, između ostalog, razmatrani su i povezani utjecaji na okoliš i rizici te su predložene mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				lokacija u Gradu Zagrebu i Zagrebačkoj županiji.		
769.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	<p>Uvod: Na javnom izlaganju dano je kao primjer da Barcelona koristi isti sustav kao predloženi u Resniku. Međutim, to nije točno – Barcelona nema centralizirani MBT sustav s masovnom proizvodnjom RDF-a. (str. 95. - 100., zapisnik s javnog izlaganja) Pitanje: Možete li potvrditi zašto je u javnoj prezentaciji navedeno da Barcelona koristi sustav jednak Resniku, kada to nije u skladu s činjenicama? Komentar/Prijedlog izmjena : Barcelona koristi decentralizirani sustav s više manjih ekoloških kompleksa: sortiranje i reciklaža, anaerobna digestija i kompostiranje biootpada te spalionica za ostatni otpad koji se ne može reciklirati. Time RDF čini tek manji dio ukupnog otpada (oko 15-20%), dok se većina oporabljuje kroz bioplin, kompost i recikliranje. Razlog zašto Barcelona ima taj sustav je jasna usmjerenost na kružno gospodarstvo i usklađenost s EU hijerarhijom otpada. Prijedlog izmjene: u SUO ispraviti netočnu tvrdnju, uvrstiti analizu stvarnog modela Barcelone te ga koristiti kao primjer dobre prakse -</p>	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer predmetna tematika nije predmet Studije. Na javnom izlaganju navedeni su primjeri gradova u Europi koji koriste slične sustave oporabe otpada kao što će se izgraditi u sklopu CGO Zagreb ili prakse gospodarenja dobivenim proizvodima, kao npr. s kompostom za koji vlada veliki interes lokalnih poljoprivrednika.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				decentraliziran, s minimalnim RDF-om i prioritetom recikliranja i digestije.		
770.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	<p>Uvod : Nedostaje transparentan opis mezo-meteorološkog modela i obrade ulaza (naziv, verzija, rezolucije, AERMET/AERSURFACE). Pitanje : Koji je točno mezo-model korišten (npr. WRF), koje godine/rezolucije i je li provedena AERMET/AERSURFACE obrada s dokumentiranim parametrima? Komentar : Bez pune specifikacije ulaza rezultati nisu provjerljivi. Prijedlog: objaviti tehnički aneks s potpunim metapodacima i reproducibilnim postavkama.</p>	Ne prihvaća se.	<p>U SUO-u je navedeno: „ulazni meteorološki podaci za lokaciju zahvata dobiveni su mezo-meteorološkim modelom“, a ruža vjetra za te podatke prikazana je na Sl. 4.1-1. Ruža vjetra dobivena WRF modelom u skladu je s vjetrovnim režimom šireg zagrebačkog područja /1/, odnosno vrlo je slična ruži vjetra za aerodrom Pleso /2/.</p> <p>Meteorološki podaci za model disperzije dobiveni su obradom rezultata WRF modela s horizontalnom rezolucijom od 4 km za razdoblje od 1.1.2023. do 31.12.2023.</p> <p>AERMOD je gaussovski stacionarni model, što znači da koristi meteorološke podatke za samo jednu lokaciju – u ovom slučaju lokaciju CGO Zagreb. Uz temperaturu zraka te smjer i brzinu vjetra, meteorološki podaci za model disperzije obuhvaćaju i niz dodatnih parametara potrebnih za proračun disperzije (to su parametri koji opisuju turbulenciju u atmosferi).</p> <p>Prednost korištenja mezo-meteorološkog modela jest u tome što za svaki sat daje cjelovit set ulaznih podataka za model disperzije. Kada se ulazni meteorološki podaci pripremaju iz meteoroloških mjerenja, potrebno je uključiti i podatke radiosondaža koje se provode samo dva puta dnevno, pa su potrebne ekstrapolacije.</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						<p>Literatura:</p> <p>/1/ Lisac, I. (1984): Vjetar u Zagrebu (Prilog poznavanju klime grada Zagreba, II), Geofizika, 1, 47–134</p> <p>/2/ Akcijski plan za poboljšanje kvalitete zraka s obzirom na lebdeće čestice PM2,5 na području Grada Velike Gorice</p>
771.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	<p>Uvod : Odabran je AERMOD bez usporedbe s nestacionarnim modelima prikladnijim za mirise (ADMS/CALPUFF). (str. 265.) Pitanje: Je li rađena komparativna analiza AERMOD vs. ADMS/CALPUFF za epizode mirisa i zašto nije prikazana? Komentar / prijedlog izmjene: Mirisi traže modele koji hvataju nestabilne uvjete i lutanje perjanice. Prijedlog: dodatno modeliranje s ADMS/CALPUFF i usporedba rezultata.</p>	Djelomično se prihvaća.	<p>Ovlaštenik ima iskustva u korištenju sva tri modela. Odabrani model AERMOD je regulatorni model koji se koristi za ocjenu utjecaja emisija iz industrijskih postrojenja i prikladan je za analizu CGO Zagreb. ADMS je kao i AERMOD gausovski stacionarni model za primjenu na lokalnoj skali i može ih se smatrati jednakovrijednim. CALPUFF je američki regulatorni model za primjenu na većim udaljenostima (&gt; 50km) te u slučaju kompleksnog terena, proračun na lokalnoj skali je isto gausovski.</p> <p>Obrađeno u poglavlju 4.1.4. UTJECAJ NA KVALITETU ZRAKA na str. 265. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).</p>
772.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	<p>Uvod : Diskretni receptori nisu objavljeni (koordinate), poljoprivredne parcele nisu definirane kao receptori. (str. 266., 145. - 151.) Pitanje: Možete li dostaviti tablicu koordinata svih diskretnih receptora te dodati receptore na rubovima oranica? Komentar / prijedlog izmjene: Nedostatak receptora na poljima sustavno podcjenjuje rizik za hranu. Prijedlog: proširiti mrežu receptor-piketa na sve poljoprivredne rubove.</p>	Ne prihvaća se.	<p>U Studiji su korišteni diskretni receptori za modeliranje disperzije emisija u zraku, a mreža receptora obuhvaća stambene zone i poljoprivredne površine u okolici Centra. Koordinate receptora nisu sastavni dio ne-tehničkog sažetka i stoga nisu objavljene u javno dostupnoj verziji dokumenta, ali se nalaze u tehničkoj dokumentaciji izrade modela. Poljoprivredne parcele nisu zasebno definirane kao osjetljivi receptori u postupku modeliranja buke jer se u zakonskom okviru receptori definiraju prvenstveno kao objekti stanovanja i javne površine.</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
773.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Miješaju se metrike za mirise (98-percentil vs. „24 h/god."), što umanjuje učestalost smetnji. (str. 265. – 266.) Pitanje: Zašto je korišten kriterij „24 h/god." i gdje je usporedba s preporučenim 98- percentilom? Komentar : Različite metrike daju različitu sliku rizika. Prijedlog: prikazati obje metrike provesti osjetljivost.	Ne prihvaća se.	Prije svega valja istaknuti da ne postoje hrvatski propisi za "neugodne mirise" niti EU propisi (da postoje bili bi preneseni u naše zakonodavstvo). Kao primjer istaknuto je da u Ujedinjenom Kraljevstvu koristi 98. percentil satnih koncentracija kao kriterij dodijavanja neugodnim mirisima što je ekvivalentno 175 sati prekoračenja. Sve analize utjecaja u SUO rađene su sa strogim kriterijima, te je istaknuto sljedeće "Umjesto UK kriterija ovdje je primijenjen je stroži kriterij: 24 sata godišnje dozvoljenih prekoračenja, koliko je prema Uredbi o razinama onečišćujućih tvari u zraku dozvoljeno prekoračenja GV za satne koncentracije sumporovodika."
774.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Nema analize nesigurnosti/varijabilnosti emisija biofiltra (degradacija, by-pass). (str. 267. – 269.) Pitanje: Je li provedena analiza osjetljivosti ( $\pm 50\%$ OU emisija, degradacija medija, bypass) i gdje je dokumentirana? Komentar / prijedlog izmjene: U praksi performanse fluktuiraju. Prijedlog: uvesti scenarije degradacije, by-passa i plan održavanja s KPI.	Ne prihvaća se.	Ovakvo modeliranje nije opravdano jer se funkcionalnost biofiltra smanjuje postupno što je moguće automatski pratiti. Redovnim održavanjem funkcionalnosti biofiltra koja započinje već od uvjeta koji vladaju u bioreaktorima ili tunelima, predobrade otpadnog zraka (izmjenjivači topline, skruber) pa sve do održavanja potrebne vlažnosti biofilarskog medija, izbjegavaju se iznenadni ispadi vezani uz učinkovitost pročišćavanja otpadnog zraka. Biofilterska filtracija je u NRT referentnom dokumentu prepoznata tehnika, a koja se temelji na ispitivanjima na brojnim postrojenjima koji su bili izvor podataka i temelj za postavljanje raspona razine emisija.
775.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Pitanje: Interni limit 40 ouE/m <sup>3</sup> je preporuka bez QA/QC plana i obveze u dozvoli. (str. 264., 269.) Pitanje : Zašto nema definiranog plana verifikacije (HRN EN 13725, učestalost, kriteriji neusklađenosti) i ugovorne obveze? Komentar prijedlog izmjene: Bez verifikacije limit je neprovediv. Prijedlog: ugraditi QA/QC protokole obvezujuće uvjete dozvole	Ne prihvaća se.	Predmet SUO su mjere zaštite okoliša u okviru kojih se propisuju granične vrijednosti emisija u zrak. Praćenje emisija propisuje se u okviru okolišne dozvole što je zasebni postupak.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
776.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Fugitivni izvori PM (pretovar, hale, prometnice, resuspenzija) nisu modelirani. (str. 270. -271.) Pitanje: Zašto fugitivne emisije (EEA/EMEP, AP-42) nisu uključene u model i kada će biti? Komentar / prijedlog izmjene: Fugitivi su dominantni za prašinu. Prijedlog: uključiti fugitivne izvore u dispersion model i priložiti faktore emisije.	Ne prihvaća se.	Svi postupci obrade otpada odvijaju se u zatvorenim halama koji imaju sustav sakupljanja i obrade zraka. Projektnim rješenjem se sprječavaju fugitivne emisije.
777.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Nema kumulativne analize mirisa s CUPOVZ-om u OU (samo NH3). (str. 270.- 272.) Pitanje: Zašto kumulativ nije modeliran u OU/s i 98-percentilu za CGO+CUPOVZ? Komentar / prijedlog izmjene: OU je izravna mjera smetnji. Prijedlog: zajednički odor model za oba pogona.	Ne prihvaća se.	U okviru propisa zaštite zraka određena su četiri onečišćujuće tvari radi "dodijavanja neugodnim mirisom". U SUO je dana analiza za jedini parametar koji se prati (amonijak), a koji je ujedno i parametar za praćenje CGO Zagreb. Pozadinske koncentracije neugodnih mirisa (OU/m3) se ne mjere niti postoji zakonodavni okvir za takvo što (granične vrijednosti OU/m3u zraku).
778.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Neprikazan downwash (utjecaj zgrada) i teren (AERMAP/BPIPPRM). (str. 266.) Pitanje : Je li proveden proračun downwash/reljef i ako nije, jesu li prikazani „best-case" rezultati bez korekcije? Komentar: Downwash može povećati vršne imisije. Prijedlog: re-run s BPIPPRM/AERMAP i ažurirati karte imisija.	Djelomično se prihvaća	Down-wash je relevantan za ispuštanja iz dimnjaka i simulira savijanje dimne perjanice ka tlu zbog vrtloga na zavjetrinskoj strani zgrade. Glavni izvori emisija neugodnih mirisa su biofilteri koji su plošni izvori i za njih nema down-washa.
779.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Model buke (LIMA, HRN ISO 9613-2) bez ključnih ulaza i validacije. (str. 297. - 300.) Pitanje : Možete li navesti G-faktor tla, refleksije, zaslone, meteorologiju te validaciju na nultom stanju? Komentar :Bez ulaza/validacije rezultati su nepouzdana. Prijedlog: objaviti ulaze i „model vs. mjereno" statistiku (bias, RMSE).	Ne prihvaća se.	Proračun je proveden sa validiranim komercijalnim programom, svi ulazni podaci su navedeni u poglavlju 'Izvori buke'. Proračun je proveden za najnepovoljniju situaciju, tvrdo tlo i smjer vjetera od izvora prema točki imisije.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
780.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Baklja tretirana kao povremeni izvor bez „worst-credible“ simultanog scenarija. (str. 295. - 297.) Pitanje: Zašto nema analize baklja + maksimalni noćni promet + ventilacija i hoće li se dopuniti? Komentar / prijedlog izmjene: Vršne kombinacije određuju stvarni rizik. Prijedlog: uvesti scenarije simultanih vrhova.	Ne prihvaća se.	Nije predviđen trajni rad baklje. Obzirom na namjenu (opisano u poglavlju 4.1.14 Utjecaji na razinu buke u Studiji) baklja se svrstava u povremene izvore buke na koje se, sukladno članku 14 'Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke s obzirom na vrstu izvora buke, vrijeme i mjesto nastanka' odnose posebni kriteriji u pogledu dopuštenih razina buke. Obradeno u poglavlju 4.1.14.1.1. Izvori buke na stranici 294. Studije o utjecaju na okoliš za Centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb).
781.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Nedostaju tablice prometnih ulaza (D/V/N, % teških, brzine) za zrak i buku. (str. 84., 310.) Pitanja: Možete li objaviti prometne ulaze i izvor prognoze? Komentar : Bez prometa nema valjane akustične/imisijske procjene. Prijedlog: priložiti prometni model i matrice opterećenja.	Ne prihvaća se.	Podaci o broju vozila i brzini kretanja su dani u poglavlju 4.1.19. Prognoza prometa je stavljena na raspolaganje od strane izrađivača studije.
782.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Nema 1D/2D hidro-modela (HEC-RAS) za ekstremne poplave i rupturu nasipa. (str. 195. - 198.) Pitanje: Zašto nije rađen 2D breach scenarij i dimenzioniranje akumulacije akcidentnih/oborinskih voda? Komentar / prijedlog izmjene: Klimatska otpornost traži 2D proračune. Prijedlog: izraditi 2D hidro-model i revidirati sustav retencije.	Ne prihvaća se.	Oborinska odvodnja bit će projektirana u daljnjoj fazi izrade projektno-tehničke dokumentacije, i to za vršne dotoke (ekstremne oborine), dok će srednje promjene biti apsorbirane kroz drenažne sustave, zelene površine i retencijske kapacitete. Također, u slučaju rušenja nasipa cijeli Grad Zagreb bio bi poplavljen stoga se navedeno ne odnosi samo na planirani zahvat te taj scenarij nije realan za daljnju obradu u sklopu Studije.
783.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Klimatski scenariji (2041–2070) nisu prevedeni u projektne proračune (oborina, mirisi, hlađenje/ventilacija). (str. 127. – 139.) Pitanje: Zašto scenariji nisu korišteni za dimenzioniranje odvodnje i sustava zraka (heat/drought-stress)? Komentar / prijedlog izmjene: Adaptacija mora biti ugrađena sada. Prijedlog: klimatski safety-faktori u projektne kapacitete.	Ne prihvaća se.	U Studiji su obrađeni klimatski scenariji i procijenjeni rizici za razdoblje 2041.–2070., uključujući povećanje učestalosti ekstremnih oborina, toplinskih valova, suša i jakih vjetrova. Ti rizici su uvršteni u matricu osjetljivosti i predstavljeni kao čimbenici visoke razine utjecaja na infrastrukturu i procese. Detaljne tehničke mjere prilagodbe (npr. dimenzioniranje sustava odvodnje, sustava hlađenja i ventilacije, mjere za smanjenje emisija mirisa u uvjetima toplinskog stresa) razradit će se u glavnom projektu.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
784.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Multikriterijska analiza daje okolišu samo 20% težine (prostor 40%), bez analize osjetljivosti. (str. 20. - 21.) Pitanje : Je li provedena osjetljivost težina ( $\pm 10$ —20%) i kako to mijenja poredak varijanti? Komentar / prijedlog izmjene: Težine determiniraju ishod. Prijedlog: objaviti MCA osjetljivost i re-težirati u korist okoliša/zdravlja.	Ne prihvaća se.	U višekriterijskoj analizi, važnost (težina) pojedinog kriterija ne znači da je neki važniji, već su isti vrednovani uzimajući u obzir specifičnosti zahvata. Obradeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
785.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Nema kalibracije/validacije AERMOD/LIMA na nulto stanje. (str. 232. – 233., 297.) Pitanje: Zašto nema grafova „izmjereno vs. modelirano“ i statistike sukladno praksi? Komentar / prijedlog izmjene: Validacija je obvezna za povjerenje u prognozu. Prijedlog: provesti i objaviti validaciju.	Ne prihvaća se.	Odabrani model AERMOD je američki regulatorni model koji se koristi za ocjenu utjecaja emisija iz industrijskih postrojenja i prikladan je za analizu CGO Zagreb. Regulatorni model znači da je regulatorno tijelo (US EPA) provelo validaciju modela. Obradeno u poglavlju 4.1.4. UTJECAJ NA KVALITETU ZRAKA na str. 265. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).
786.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Nisu navedene verzije softvera i „regulatory default“ postavke. (str. 265., 297.) Pitanje: Koje su točne verzije AERMOD/LIMA i korištene postavke? Komentar / prijedlog izmjene: Reproducibilnost zahtijeva verzioniranje. Prijedlog: tehnički aneks sa svim verzijama/postavkama.	Ne prihvaća se..	Odabrani model AERMOD je američki regulatorni model koji se koristi za ocjenu utjecaja emisija iz industrijskih postrojenja i prikladan je za analizu CGO Zagreb. Regulatorni model znači da je regulatorno tijelo (US EPA) provelo validaciju modela. Obradeno u poglavlju 4.1.4. UTJECAJ NA KVALITETU ZRAKA na str. 265. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).
787.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Monitoring: jedna automatska postaja u krivom mjestu (nema downwind poljoprivrednog punkta, nema deposimetara). (str. 326. – 327.) Pitanje: Zašto nije planirana postaja uz rub polja i taloženje metala/amonijaka? Komentar / prijedlog izmjene: Hrana je kritični receptor. Prijedlog: dodati downwind agri-postaju i deposimetre.	Ne prihvaća se.	Program praćenja predviđa postavljanje automatske mjerne postaje u naselju Resnik radi praćenja emisija specifičnih spojeva (amonijak, sumporovodik, merkaptani) i meteoroloških uvjeta. Lokacija je odabrana kako bi se osiguralo praćenje najbližeg stambenog receptora. Kontrola kvalitete tla i poljoprivrednih površina u okolici osigurava se kroz sustav monitoringa Nastavnog zavoda za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“ Obradeno u poglavlju 4.1.6.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranici 277 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
788.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Nema BAT-AEL „compliance matrice" s KPI i trigger-akcijama po jedinici opreme. (str. 262. – 263.) Pitanje: Hoćete li priložiti BAT kontrolnu listu s KPI (OU, NH3, Ap, RH, T medija) korektivnim akcijama? Komentar / prijedlog izmjene: BAT zahtijeva mjerljivost i upravljanje. Prijedlog: ugraditi BAT matricu u SUO/dozvolu.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. U okviru ishođenja okolišne dozvole provjeravaju se usklađenost sa Zaključcima o najboljim raspoloživim tehnikama (to uključuje i nivo emisije tj. BAT-AEL).
789.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod : Depozicija metala/PAH na tlo nije modelirana; nema agri-monitoringa. (str. 271. – 272.) Pitanje: Potvrđujete li da taloženje nije kvantificirano niti je planiran monitoring usjeva? Komentar / prijedlog izmjene: Metalna depozicija je ključna za sigurnost hrane. Prijedlog: model depozicije plan uzorkovanja tla/lišća/usjeva.	Ne prihvaća se.	Studija nije provodila modeliranje taloženja metala ili policikličkih aromatskih ugljikovodika (PAH) na tlo, jer takva analiza nije potrebna u slučajevima kada procijenjene emisije ne upućuju na moguć rizik za tlo ili poljoprivredne površine. Procjena utjecaja na tlo temelji se na analizi emisija i ocjeni da ne dolazi do prekoračenja graničnih vrijednosti koje bi mogle ugroziti kvalitetu poljoprivrednih površina. Rezultati proračuna emisija jasno pokazuju da ne postoje uvjeti pod kojima bi moglo doći do prekoračenja graničnih vrijednosti ili kontaminacije, a koje bi zahtijevale dodatno modeliranje ili uvođenje posebnih mjera zaštite tla. U Programu praćenja stanja okoliša nisu predviđene posebne aktivnosti monitoringa usjeva ili lišća. Kontrola kvalitete tla u širem području provodi se kroz sustav Nastavnog zavoda za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“, koji već uključuje mjerenja teških metala i organskih onečišćivača na poljoprivrednim lokacijama. Obradeno u poglavlju 4.1.6.2. Utjecaj tijekom korištenja zahvata na stranici 277 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
790.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Nema scenarija by-passa biofiltra / ispada ventilacije (kratkotrajne emisije). (str. 262. - 269.)Pitanje:Je li procijenjen utjecaj kratkotrajnih havarijskih emisija i gdje je?Komentar I prijedlog izmjene:Kratke epizode stvaraju vršne imisije. Prijedlog: uvesti transijentne scenarije u model.	Ne prihvaća se.	Ovakvo modeliranje nije opravdano jer se funkcionalnost biofiltra smanjuje postupno što je moguće automatski pratiti. Redovnim održavanjem funkcionalnosti biofiltra koja započinje već od uvjeta koji vladaju u bioreaktorima ili tunelima, predobrade otpadnog zraka (izmjenjivači topline, skruber) pa sve do održavanja potrebne vlažnosti biofilarskog medija, izbjegavaju se iznenadni ispadi vezani uz učinkovitost pročišćavanja otpadnog zraka. Biofilterska filtracija je u NRT referentnom dokumentu prepoznata tehnika, a koja se temelji na ispitivanjima na brojnim postrojenjima koji su bili izvor podataka i temelj za postavljanje raspona razine emisija.
791.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Sukob namjene: CGO uz poljoprivredne površine iz GUP-a (50 m). (str. 145. — 151.)Pitanje:Jeste li proveli analizu sukoba namjene zemljišta?Komentar I prijedlog izmjene:GUP prepoznaje poljoprivredu kao osjetljivu. Prijedlog: lokacijsku analizu uskladiti s GUP-om ili tražiti novu lokaciju	Ne prihvaća se.	Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom. Dodatno, planirani zahvat se ne nalazi na području GUP-a Grada Zagreba. U neposrednoj blizini obuhvata postoje oranice i plastenici, što je u Studiji navedeno u Poglavlju 3.7.4. POLJOPRIVREDA str. 201. Međutim, sama lokacija zahvata određena je infrastrukturnom namjenom i ne predviđa se za poljoprivrednu funkciju.
792.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Infrastrukturni koridori u blizini (JANAF, etilen, dalekovodi) bez integrirane analize domino-rizika. (str. 256. , prilog 6.)Pitanje:Je li radena analiza sigurnosnih udaljenosti i kumulativnih rizika s tim infrastrukturnama?Komentar / prijedlog izmjene:Seveso pristup traži multi-	Ne prihvaća se.	U Studiji je kvalitativno ocijenjeno da je rizik međusobnog utjecaja nizak jer su objekti razdvojeni dovoljnom udaljenosti i imaju vlastite zaštitne sustave. Analiza domino-efekta i međusobnih rizika s okolnim industrijskim subjektima (CUPOVZ, JANAF, produktovod) nije obuhvaćena ovom Studijom utjecaja na okoliš, koja se fokusira isključivo na utjecaje Centra za gospodarenje otpadom Zagreb

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				hazard. Prijedlog: QRA domino-efekata i zaštitni pojasevi.		(CGO Zagreb). Svi subjekti podliježu važećim sigurnosnim i okolišnim propisima te su dužni samostalno provoditi procjenu rizika i mjere zaštite.
793.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Ceste nisu projektirane za 60 teških voz/h; nema nosivosti raskrižja/mostova, (str.84. , 116., 121., 122.)Pitanje:Je li izradena prometno-gradevinska analiza kapaciteta i sanacija čvorišta? Komentar I prijedlog izmjene:Sigurnost i zagušenje su realan rizik. Prijedlog: prometni elaborat s mjerama (faze, rute, satnice).	Ne prihvaća se.	U okviru pripreme Studije utjecaja na okoliš izrađena je preliminarna prometna analiza koja je uzela u obzir povećani broj vozila povezani s radom Centra za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb). Iako detaljan prometno-gradevinski elaborat za sve raskrižja i mostove nije sastavni dio ove faze studije, planirano je da se u daljnjoj fazi projektiranja izradi sveobuhvatna analiza kapaciteta prometne infrastrukture, uključujući procjenu nosivosti ključnih raskrižja i mostova. Također, u okviru projekta predviđaju se mjere za optimizaciju prometa, kao što su faziranje dolazaka vozila, definicija ruta i vremenskih intervala za prijevoz otpada, s ciljem smanjenja mogućih zagušenja i osiguravanja sigurnosti prometa. Ove mjere i elaborati bit će izrađeni i usklađeni s nadležnim institucijama prije početka rada postrojenja, kako bi se osigurala funkcionalnost prometne mreže i minimizirao utjecaj na lokalni prometni sustav.
794.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Nema planiranih zelenih tampon pojaseva prema poljima i naseljima. (str. 322.)Pitanje:Zašto nisu projektirani zeleni pojasevi koje GUP propisuje?Komentar I prijedlog izmjene:Zeleni buffer smanjuje emisije i buku. Prijedlog: projektirati višeredne pojaseve 50-100 m.	Ne prihvaća se.	Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						okvirom. Dodatno, planirani zahvat se ne nalazi na području GUP-a Grada Zagreba. Zelene površine se prostiru na okvirno 16.417 m <sup>2</sup> . Osim toga, na području zahvata planirana je izgradnja klimatsko – edukativnog parka na površini cca. 7.800 m <sup>2</sup> u kojemu će se prezentirati utjecaj otpada na globalne klimatske promjene. Hortikulturnim uređenjem klimatsko-edukativnog parka predviđena je sadnja 232 stabla koja na konceptualnoj razini predstavljaju vizualni podsjetnik koliko je potrebno stabala za neutralizaciju negativnih emisija CO <sub>2</sub> . od samo jednog automobila. Sadjnja stabala je planirana u pravilnom, ortogonalnom i gustom rasteru na razmaku 6m x 6m. Obrađeno u podpoglavlju Klimatsko-tehnološko-edukacijski park na stranici 32. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB)
795.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Procjena rizika je samo kvalitativna (matrica) bez QRA/HAZOP/LOPA. (str. 254. - 256.)Pitanje:Zašto nije provedena kvantitativna procjena rizika s ALARP kriterijem?Komentar I prijedlog izmjene:Za ovakav pogon QRA je standard. Prijedlog: HAZOP/LOPA/QRA s krivuljama posljedica,	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Kvantitativna procjena rizika s ALARP kriterijem nije standardna obaveza Studije utjecaja na okoliš.
796.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:ATEX zoniranje i Ex-oprema nisu prikazani. (str. 321. )Pitanje:Gdje je ATEX klasifikacija zona i dokaz o Ex-opremi?Komentar I prijedlog izmjene:Bioplin i prašina traže ATEX sukladnost. Prijedlog: uvrstiti ATEX elaborat	Ne prihvaća se.	Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
797.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Spremnik opožarene/akcidentne vode naveden bez proračuna kapaciteta. (str.90., 91 .)Pitanje:Koji je obujam i za koji požarni scenarij je dimenzioniran?Komentar I prijedlog	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije. Spremnik za opožarenu vodu kapaciteta 800 m <sup>3</sup> predviđen je kao ključna mjera za zbrinjavanje vode nastale gašenjem požara na objektu. Iako u Studiji o utjecaju na okoliš nije detaljno prikazan proračun kapaciteta spremnika, projektna

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				izmjene:Bez proračuna nema jamstva zadržavanja. Prijedlog: hidraulički proračuni i dimenzioniranje		dokumentacija i tehničke specifikacije u fazi daljnjeg projektiranja uključivat će detaljnu analizu potreba za zadržavanjem kontaminirane vode. Što se tiče mitigacije u slučaju eventualnog izlivanja ili „kalvarije“, predviđene su standardne mjere sigurnosti kao što su nepropusni temelji, sustavi za skupljanje i recirkulaciju vode te planovi hitnog postupanja. Dodatno, voda iz spremnika tretirat će se prema propisima o zaštiti okoliša prije ispuštanja u okoliš, čime se minimizira rizik od onečišćenja. U daljnjoj fazi projektiranja i ishođenja okolišne dozvole, ove će mjere biti detaljno dokumentirane i verificirane kako bi se osigurala zaštita okoliša i sigurnost lokalne zajednice.
798.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Odvodnja nije provjerena na ekstremne kiše (QI 00+); rizik preljeva u GOK. (str. 113. - 1 16., 231, - 232.Pitanje:Gdje su proračuni koji dokazuju da nema preljeva u GOK? Komentar / prijedlog izmjene: Klimatske ekstreme nužno uključiti. Prijedlog: proračuni Q100—QI 000 i nadvišenja.	Ne prihvaća se.	Oborinska odvodnja bit će projektirana u daljnjoj fazi izrade projektno-tehničke dokumentacije, i to za vršne dotoke (ekstremne oborine), dok će srednje promjene biti apsorbirane kroz drenažne sustave, zelene površine i retencijske kapacitete.
799.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Faze rekonstrukcije GOK-a nose rizik začepjenja/preljeva. (str. 113. — 115.)Pitanje:Kako je mitigiran prijelazni rizik tijekom faznosti?Komentar I prijedlog izmjene:„Faza" je kritično razdoblje.Prijedlog: plan privremene odvodnje i by-pass sustava	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Oborinska odvodnja bit će projektirana u daljnjoj fazi izrade projektno-tehničke dokumentacije, i to za vršne dotoke (ekstremne oborine), dok će srednje promjene biti apsorbirane kroz drenažne sustave, zelene površine i retencijske kapacitete
800.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Transportni rizik pri 60 voz/h noću nije obraden (pješaci, biciklisti). (str. 116., 121 - 122.)Pitanje:Koje su mjere zaštite za ranjive sudionike prometa? Komentar / prijedlog izmjene:Sigurnost zajednice je PS4	Ne prihvaća se.	Vozila pristupaju CGO Zagreb sa Slavonske avenije i dijelom Čulinečke ulice u industrijskoj zoni. Na ovaj način su na najmanju mjeru svedeni rizici koji se navode u primjedbi. U sljedećoj fazi projektiranja predviđena je izrada prometno-sigurnosnog elaborata koji će obuhvatiti sve ranjive skupine sudionika u prometu. Planirane su tehničke i operativne mjere

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				obveza. Prijedlog: tehničke i operativne mjere (rute ograničenja, nadzor).		zaštite (odabir ruta, vremensko ograničenje kretanja, signalizacija i nadzor), a sve u skladu s Planom sigurnosti PS4 i važećim propisima, radi minimiziranja rizika za lokalnu zajednicu. Obrađeno u poglavlju 4.1.19. UTJECAJ NA PROMET na str. 311. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom ZAGREB (CGO ZAGREB).
801.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Spremnik dizela bez dokaza o sekundarnoj brani (bundingu $\geq 10\%$ ). (str. 91. )Pitanje:Gdje je dokaz o bundingu i planu zadržavanja?Komentar I prijedlog izmjene:Standard zaštite tla/voda. Prijedlog: projekt bundinga i procedure curenja.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
802.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Plitka podzemna voda/poplavni rizik — nema anti-flotacijske zaštite objekata. (str. 196 - 200.)Pitanje:Kako su projektirani temelji protiv flotacije i infiltracije pri visokoj vodi? Komentar I prijedlog izmjene: Geotehnički rizik je visok. Prijedlog: dokaz stabilnosti i drenažnih sustava.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije .Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
803.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Nema seizmičkih proračuna za spremnike bioplina (sloshing, sidrenje). (str. 56 I 10. - I 1 I., 180.)Pitanje:Gdje su seizmički proračuni za spremnike 1.800 m <sup>3</sup> Q Komentar / prijedlog izmjene: Seizmičnost lokacije je visoka. Prijedlog: dinamički proračuni i detalji sidrenja.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša. Seizmički rizici i otpornost spremnika bioplina zapremine 1.800 m <sup>3</sup> bit će obrađeni u daljnjoj fazi projektiranja i izrade tehničke dokumentacije. Područje Zagreba prepoznato je kao seizmički aktivno, stoga će projektiranje spremnika biti u skladu sa svim važećim normama i propisima koji se odnose na seizmičku otpornost građevinskih objekata. U okviru projekta bit će izrađen seizmički proračun te potvrda stabilnosti spremnika, a sve s ciljem osiguranja sigurnosti i zaštite okoliša.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
804.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Kumulativni utjecaji s CUPOVZ-om nisu kvantificirani (mirisi/buka). (str. 272.)Pitanje:Gdje je zajednička analiza CGO+CUPOVZ?Komentar / prijedlog izmjene:Kumulativa je obvezna. Prijedlog: kombinirani modeli i mape.	Ne prihvaća se.	U Studiji je kvalitativno ocijenjeno da je rizik međusobnog utjecaja nizak jer su objekti razdvojeni dovoljnom udaljenosti i imaju vlastite zaštitne sustave.
805.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Plan upravljanja mirisima bez KPI i „trigger“ pragova. (str. 322.)Pitanje:Koji pragovi (NH3, H2S, pritužbe) pokreću korektivne mjere? Komentar I prijedlog izmjene:Operativa mora biti mjerljiva.Prijedlog: definirati KPI i protokole reakcije.	Ne prihvaća se.	O okviru programa praćenja kvalitete zraka propisano je praćenje sumporovodika I amonijaka za koji su propisane granične vrijednosti te se u slučaju njihova prekoračenja postupa sukladno Zakonu o zaštiti zraka (NN 127/19, 57/22). S obzirom da CGO mora ishoditi okolišnu dozvolu, sukladno NRT zaključcima, morati će imati Plan upravljanja neugodnim mirisima koji je operativni dokument koji definira postupanje u slučaju pojave neugodnih mirisa u okolini.
806.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Operativni planovi bez SLA rokova i vježbi Civilne zaštite. (čl. 321.)Pitanje:Kada će se definirati SLA i učestalost vježbi?Komentar / prijedlog izmjene:Odziv je ključan za sigurnost, Prijedlog: SLA matrica i godišnje vježbe.	Ne prihvaća se.	Rizici (požar, potres, akcidenti) obrađeni su u Studiji; konstrukcije i spremnici projektiraju se prema Eurokodu, a planovi civilne zaštite i interventne mjere razrađuju se prije uporabe, uz redovite vježbe s nadležnim službama. (Obradeno u Studiji.)
807.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Rizik domino-efekta s produktovodom nije razmotren. (str. 14., 256.)Pitanje:Kako je analiziran zajednički rizik CGO + produktovod?Komentar / prijedlog izmjene:Seveso traži domino procjenu. Prijedlog: uključiti u QRA.	Ne prihvaća se.	U Studiji je kvalitativno ocijenjeno da je rizik međusobnog utjecaja nizak jer su objekti razdvojeni dovoljnom udaljenosti i imaju vlastite zaštitne sustave. Analiza domino-efekta i međusobnih rizika s okolnim industrijskim subjektima (CUPOVZ, JANAF, produktovod) nije obuhvaćena ovom Studijom utjecaja na okoliš, koja se fokusira isključivo na utjecaje Centra za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb). Svi subjekti podliježu važećim sigurnosnim i okolišnim propisima te su dužni samostalno provoditi procjenu rizika i mjere zaštite.
808.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Skladišta RDF-a bez proračuna samozapaljenja i operativnih mjera. (str. 294, — 295.)Pitanje:Koje su mjere (visina/širina slaganja, trajanje, ventilacija) protiv samozapaljenja?	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				Komentar I prijedlog izmjene:RDF je visokorizičan za požar. Prijedlog: inženjerski proračuni i SOP		
809.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:CHP i baklja bez opisanih sigurnosnih interlocka i SIL logika.(str. 56., 295.)Pitanje:Koje su SIL razine i sustavi sigurnog gašenja pri gubitku napajanja? Komentar/prijedlog izmjene:Funkcionalna sigurnost je standard. Prijedlog: FDS/SIS dokumentacija	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
810.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Sustav pranja vozila bez separacije ulja/masti i akcidentnih procedura. (str. 90.)Pitanje:Gdje su proračuni separatora i plan zatvaranja šaftova pri akcidentu?Komentar I prijedlog izmjene: Sprječavanje ispuštanja u tlo/vodu. Prijedlog: dimenzionirati separatore i SOP.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
811.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Hrana/sigurnost lanca nisu posebno obrađeni (usjevi, pčele). (str. 199 .— 201.)Pitanje:Zašto nije provedena ciljana risk-procjena za lanac hrane?Komentar I prijedlog izmjene:Lokacija uz usjeve zahtijeva agri-risk analizu. Prijedlog: posebna procjena + monitoring usjeva/pčela.	Ne prihvaća se.	U Studiji su analizirani utjecaji zahvata na tlo i poljoprivredno zemljište te je utvrđeno da se, uz primjenu predviđenih mjera zaštite, ne očekuju prekoračenja zakonski propisanih graničnih vrijednosti koje bi mogle ugroziti poljoprivredne kulture. Kvaliteta tla i poljoprivrednih površina u okolici već se kontinuirano prati kroz sustav Nastavnog zavoda za javno zdravstvo „Dr. Andrija Štampar“. Posebna ciljana procjena rizika na lanac hrane, uključujući usjeve i pčele, nije provedena jer takva analiza nije obvezni dio postupka procjene utjecaja na okoliš. Osim toga, rezultati modeliranja emisija i dosadašnji podaci monitoringa tla pokazuju da koncentracije ostaju ispod propisanih graničnih vrijednosti, zbog čega se ne očekuje značajan rizik za poljoprivredne kulture ni za sigurnost hrane.
812.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Nema plana „post-commissioning" validacije modela (zrak buka). (str. 328. —331.)Pitanje:Je	Ne prihvaća se.	U sklopu Studije proveden je proračun buke za pogon CGO-a i pripadajući promet. Prema rezultatima, dnevne i večernje razine buke ostaju unutar

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				li definiran program verifikacije modela mjerenjima nakon puštanja u rad?Komentar / prijedlog izmjene:Potrebna je provjera u realnim uvjetima. Prijedlog: ugovoriti plan validacije s pragovima korekcije.		dopuštenih granica, dok bi noćna razina na pojedinim najbližim točkama mogla neznatno prijeći dozvoljenu vrijednost. To prekoračenje povezano je prvenstveno s prometom (teški kamioni) na prilaznim cestama noću. Uzimajući to u obzir planira se postavljanje zvučnih barijera (ograda) uz određene dijelove internih prometnica ako bude potrebno, kako bi se zaštitili najbliži receptori od buke. Prikazi izofona buke izrađeni su kao dio grafičkih priloga cjelovite Studije. Nadalje, navedene su mjere zaštite od buke: ograničavanje radnog vremena bučne opreme, tehničko održavanje vozila i strojeva (kako bi buka bila minimalna), te praćenje razine buke tijekom probnog rada CGO-a. Ukoliko bi se u radu ustanovilo da buka ipak prelazi dozvoljene razine, operater će poduzeti dodatne mjere (npr. dodatna zvučna izolacija postrojenja, zemljani nasipi, promjena režima rada i sl.). Obrađeno u poglavlju 4.1.14.2.4 Proračun razina buke imisije na stranici 297. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB).
813.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Rizik ulaska opasnih tvari u ulazni tok nije adresiran (kontrola na vagama). (str.19.)Pitanje:Na koji će se način vršiti detaljna kontrola ulaznog otpada i rizik prisutnosti opasnih tvari? Komentar/prijedlog izmjene: Kontrola ulaza sprječava akcidente. Prijedlog: protokoli inspekcije, detekcija, odbijanje tovara.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
814.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Refinacija GIO navodi izdvajanje PVC-a, ali nema plana zbrinjavanja neželjenih frakcija. (str. 37.)Pitanje:to s izdvojenim PVC-om i inertima — gdje i kako se zbrinjavaju? Komentar/prijedlog izmjene: Nusproizvodi ne smiju završiti bez	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša. Gospodarenje otpadom nakon obrade u CGO-u bit će u skladu s propisima.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				traga. Prijedlog: ugovori i tokovi zbrinjavanja.		
815.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Separator ambalaže u bioliniji — nepoznata učinkovitost za štetne komponente,(str. 52.)Pitanje:Može li separator izdvojiti sve neželjene tvari iz biootpada? Komentar I prijedlog izmjene: Kontaminirani biootpad kompromitira proces i kompost. Prijedlog: specifikacije učinkovitosti i ulazni standard.	Ne prihvaća se.	Nije predmet studije. Navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
816.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Biofilter: širok raspon učinkovitosti (90—99 0/0) bez specifikacije po tvarima.(str.57.)Pitanje:Koje tvari se filtriraju 90 0/0, a koje 99%?Komentar/prijedlog izmjene:Važna je razlika po spojevima.Prijedlog: tablica učinkovitosti po zagađivalu.	Ne prihvaća se.	Učinkovitost biofiltra se prati prema propisanim parametrima koji su reprezentativni na brojne spojeve koji mogu nastati biorazgradnjom, a povezani su s funkcijom biofiltra.
817.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:40 % kapaciteta posvećeno MKO — sustav potiče miješani otpad. (str. 38. — 48 224.)Pitanje:Zašto ulagati u vađenje frakcija iz MKO umjesto stvarnog odvojenog sakupljanja? Komentar/prijedlog izmjene:Dizajn perpetuira MKO i RDF. Prijedlog: preusmjeriti kapacitete na izvorno odvajanje.	Ne prihvaća se.	Postrojenje za obradu komunalnog otpada u CGO Zagreb je hibridno postrojenje koje optimalno koristi kapacitete za obradu ulaznih tokova, vodeći računa o nemiješanju tokova. Uzimajući u obzir početne podatke o količinama MKO i odvojeno sakupljenih tokova otpada, tj. distribuciju otpada prema ulaznim tokovima na početku projektnog razdoblja i na kraju, udio MKO se s vremenom smanjuje na račun povećanog udjela odvojeno sakupljenog otpada. Grad Zagreb ima sustav odvojenog sakupljanja.
818.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Energetska bilanca ne podupire tvrdnju o smanjenju CO2 (dominantna potrošnja za GIO/biosušenje).(str.51., 225.)Pitanje:Kako se opravdava „povećanje energetske učinkovitosti" na str.225?Komentar/prijedlog	Ne prihvaća se.	Biosušenje se odvija uslijed egzotermnih mikrobioloških procesa biorazgradnje organske frakcije MKO-a, potpomognuto aktivnom aeracijom. Korištenjem navedene energije iz mikrobioloških procesa, kojom se postižu traženi procesni zahtjevi,

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				izmjene:Potrebna je cjelovita bilanca i LCA. Prijedlog:objaviti neto energiju i CO2 u LCA okviru.		povećava se energetska učinkovitost i smanjuje potreba za potrošnjom fosilnih goriva.
819.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Seizmički vrlo aktivno područje — bez procjene utjecaja na emisije pri potresu. (str. 180.)Pitanje:Koji su utjecaji potresa na pogon i emisije te koje su alternative lokacije razmotrene?Komentar/prijedlog izmjene:Potres generira havarijske scenarije. Prijedlog: seizmički scenariji i lokacijska alternativa.	Ne prihvaća se.	U Studiji je obrađen seizmološki rizik – postrojenje će biti građeno prema propisima za seizmičku otpornost (područje Zagreba spada u VII-VIII kategoriju MCS ljestvice). Spremnici za bioplin bit će projektirani s protupotresnim armiranjem i u skladu s eurokodovima, kako bi izdržali potrese projektnog intenziteta. U sklopu glavnog projekta napraviti će se detaljne proračunske provjere za vibracije tla uslijed mogućeg potresa te će se prema potrebi uvesti dodatne mjere. Obradeno u poglavlju 3.3.1. SEIZMOLOŠKE ZNAČAJKE od stranice 177 Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB)
820.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Visoka ranjivost vodonosnika; rizik za obližnje vodocrpilište.(str. 189., SI. 3.6—5)Pitanje:Koje su mjere pri havariji, postoji li analiza najgorog scenarija i koje su lokacije razmotrene zbog ranjivosti?Komentar/prijedlog izmjene:Okvirna direktiva o vodama zabranjuje pogoršanje. Prijedlog:QRA za vodocrpilište i izmjena lokacije.	Ne prihvaća se.	U Studiji je u sklopu mjera zaštite voda predviđena mjera <i>uspostaviti praćenje kakvoće podzemnih voda u utjecajnom području CGO-a putem odgovarajuće mreže piezometara</i> . Sve mjere zaštite voda su u skladu sa Zakonom o vodama (NN 66/19 i 84/21, 47/23), Uredbom o standardu kakvoće voda (NN 50/23), Pravilnikom o graničnim vrijednostima emisija otpadnih voda (NN 26/20), Pravilnikom o tehničkim zahtjevima za građevine odvodnje otpadnih voda, kao i rokovima obvezne kontrole ispravnosti građevina odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda (NN 3/11, 46/18, 66/19), Pravilnikom o izdavanju vodopravnih akata (NN 9/20). Također, cijeli se Grad Zagreb nalazi se na zagrebačkom vodonosniku odnosno na tijelu podzemne vode CSGI-27 te zbog toga nije realno naći bolju lokaciju, važno je da je izvan zona sanitarne zaštite. Prethodna analiza lokacije i u odnosu na ranjivost podzemnog vodonosnika izrađena je u prethodnom postupku prije donošenja prostorno planske dokumentacije.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
821.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Udaljenost do naselja —378 m, nema procjene utjecaja na vrijednost nekretnina. (str. 222.)Pitanje:Kolika je vjerojatnost ugroze zdravlja i pad vrijednosti nekretnina?Komentar/prijedlog izmjene:Socio-ekonomski utjecaji su izostali. Prijedlog: studija utjecaja na zajednicu i nekretnine.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije U Studiji su obrađeni utjecaji na stanovništvo i gospodarstvo u smislu zdravlja, sigurnosti i mogućnosti zapošljavanja. Posebna analiza utjecaja na vrijednost nekretnina, percepciju zajednice i kvalitetu života nije provedena, jer takva razina socio-ekonomske analize nije obvezni dio postupka procjene utjecaja na okoliš u nacionalnom zakonodavnom okviru.
822.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Tvrdnja o „gospodarskim prednostima" bez ekonomske analize, (str. 224.)Pitanje:Zašto nema CBA/ekonomske analize za tvrdnje o koristima? Komentar I prijedlog izmjene:Bez CBA tvrdnje su neosnovane. Prijedlog: izraditi CBA s rizicima RDF tržišta.	Ne prihvaća se.	Navedeno nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš. Studija utjecaja na okoliš (SUO) nije alat za ekonomsku evaluaciju varijantnih rješenja, već se fokusira na procjenu utjecaja zahvata na okoliš.
823.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Spaljivanje GIO generira toksični pepeo/šljaku (—35.000 t/god.); tvrdnje o „zdravlju" su suprotne. (str. 78., 226.)Pitanje: Kako spaljivanje GIO smanjuje zagađenje i poboljšava zdravlje?Komentar prijedlog izmjene:Tretman šljake/pepela je ozbiljan rizik. Prijedlog: plan zbrinjavanja i zdravstvena procjena.	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije. Predmetnim zahvatom nije predviđena termička obrada GIO-a na lokaciji.
824.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:„Centar za inovacije" dolazi nakon pogrešno postavljenog koncepta. (str, 226.)Pitanje:Ne bi li inovacije trebale prethoditi koncepciji CGO-a i PGO-a?Komentar prijedlog izmjene:Redoslijed je naopako. Prijedlog:redefinirati koncept na temelju inovacija i hijerarhije otpada	Ne prihvaća se.	Navedeni centar obuhvaća svaki dio sustava, od izbjegavanja otpada pa do gospodarenja otpadom, a sve u realnim uvjetima i u skladu s PGO-om.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
825.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Konceptija počiva na visokom udjelu miješanog komunalnog otpada (MKO) i naknadnoj obradi, umjesto na prevenciji i odvojenom prikupljanju. (str. 95. — 100.)Pitanje:Zašto je izabrana „MKO-first" konceptija kada EU hijerarhija i dobra praksa traže source separation kao primarni stup sustava?Komentar/prijedlog izmjene:„MKO-first" generira više ostatka i rizika (RDF, mirisi). Prijedlog: revidirati konceptiju s prioritetom odvojenog prikupljanja i smanjenja nastanka otpada; u varijantnu analizu uvrstiti model „source separation + digestija/kompost"	Ne prihvaća se.	Navodi iz primjedbe su netočni jer gospodarenje MKO-om je dio cjelovitog sustava gospodarenja tokovima komunalnog otpada iz kućanstava i sličnih izvora te ostalog komunalnog otpada koji bi bio odložen bez njegove valorizacije. Ovako se u hibridnom postrojenju na optimalan i učinkovit način oporabom maksimalno iskorištavaju vrijedna materijalna i energetska svojstva otpada, uvažavajući mjere zaštite okoliša i programa praćenja stanja okoliša.
826.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:„Miješani komunalni otpad" se koristi kao normativna okosnica sistema, iako je to ne ovratno de radirani tok s najlošijom oprabom. str. 95. — 100. 224,Pitanje:Možete li obrazložiti zašto SUO tretira MKO kao polazište umjesto da ga minimizira kroz dizajn usluge?Komentar/prijedlog izmjene:MKO povećava troškove, rizike i emisije; prijedlog: ciljani KPI smanjenja MKO (npr. <20% ulaza) i obavezni pragovi odvojenog prikupljanja po frakcijama u uvjetima dozvole	Ne prihvaća se.	Javna usluga omogućava odvojeno sakupljanje svih vrsta komunalnog otpada putem opreme i postojeće infrastrukture. Učinkovitost, odnosno svijest građana o potrebi odvojenog sakupljanja postupno raste što se može vidjeti iz nacionalnih izvješća o komunalnom otpadu. Evidentan je trend smanjenja količine MKO-a, a iduća faza je povećanje čistoće u odvojeno sakupljenim frakcijama. Sve navedeno nije predmet studije o utjecaju na okoliš CGO Zagreb, odnosno postupka procjene utjecaja na okoliš.
827.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Propušten je model individualizirane odgovornosti(ugovori, identifikacija korisnika, „pay-as-you-throW', kodirane vreće/kante, digitalno praćenje). (str. 95. - 100., 224.)Pitanje:Zašto SUO ne razmatra naplatu po količini i digitalno praćenje tokova kao mjeru smanjenja MKO i	Ne prihvaća se.	Navodi iz primjedbe nisu predmet postupka procjene utjecaja na okoliš za zahvat CGO Zagreb.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				rasta čiste biofrakcije?Komentar/prijedlog izmjene:Te mjere dokazano smanjuju MKO i povećavaju čiste tokove. Prijedlog: uvesti varijantu s PAYT + digitalnom identifikacijom i kvantificirati učinke na bilancu otpada		
828.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:SUO afirmira visoku proizvodnju RDF-a iz MKO umjesto minimizacije goriva kroz izvorno čiste tokove (digestija + kompost).Pitanje:Zašto je prihvaćena koncepcija koja proizvodi 50—70% GIO/RDF iz ulaza umjesto < 15-20% u modelu „digestija + recikliranje“?Komentar/prijedlog izmjene:RDF „zaključava“ potrebu za spalionicom i povećava rizike. Prijedlog: redefinirati tehnološku liniju na „odvojeno prikupljeno + digestija/kompost; RDF samo iz stvarnih ostataka"	Ne prihvaća se.	Navedena bilanca ne sagledava cjelokupnu obradu niti tokove otpada. Biosušenje je predviđeno samo za miješani komunalni otpad koji nije dozvoljeno obrađivati u svrhu proizvodnje komposta. To znači da je ostatak nakon biološke obrade biorazgrađive organske frakcije miješanog komunalnog otpada višestruko veći do 15 % ostatka koji mora biti zbrinut odlaganje na odlagalištu.
829.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod:Ekonomika: nema cjelovite LCC/CBA usporedbe „MKO+RDF" vs. „odvojeno + digestija/kompost", iako tvrdite koristi i „energetsku učinkovitost". (str. 224. — 95 - 100.)Pitanje:Gdje je LCC/CBA usporedba operativnih i kapitalnih troškova po varijanti (CAPEX, OPEX, prihodi od reciklaže/komposta, penali, emisije C02)?Komentar/prijedlog izmjene:Bez LCC/CBA tvrdnje su neprovjerljive. Prijedlog: izraditi CBA svih varijanti (10— 20 g. horizont) i prikazati trošak po t stanovnika/godine.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer predmetna problematika nije predmet Studije. Provedena je višekriterijska analiza varijantnih rješenja koristeći jasno definirane kriterije prostorno-planske usklađenosti, zaštite okoliša, tehnološke izvedivosti i gospodarske prihvatljivosti. Obradeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB). Studija utjecaja na okoliš (SUO) nije alat za ekonomsku evaluaciju varijantnih rješenja, već se fokusira na procjenu utjecaja zahvata na okoliš.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
830.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Papir/karton: SUO se oslanja na vadenje iz MKO, a ne na povećanje odvojenog sakupljanja s brzim dobitkom (CO2 uštede, prihodi). (str. 95. — 100., 224.) Pitanje: Zašto nije definiran plan za skokovito povećanje čiste frakcije papira/kartona (npr. +25% u 2 g.) i njegovo izravno recikliranje? Komentar/prijedlog izmjene: Odvojeno prikupljanje papira je najbrži „win-win“. Prijedlog: ciljani KPI i mjere usluge/naplate za papir/karton.	Ne prihvaća se.	Navedene analize nisu predmet SUO.
831.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Zatvaranje Jakuševca: koncepcija ne pokazuje kako novi sustav omogućuje ranije i sigurnije zatvaranje odlagališta (metanski rizik). (str. 84. 95. — 100.) Pitanje: Kako ova koncepcija operacionalizira brzo zatvaranje Jakuševca (režim plina prekrivke, preusmjeravanje tokova), s rokovima i financijama? Komentar/prijedlog izmjene: Model „odvojeno + digestija/kompost“ najbrže smanjuje MKO i odlaganje, Prijedlog: plan zatvaranja s mjerljivim koracima i rokovima.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer predmetna problematika nije predmet Studije. Studija utjecaja na okoliš za Centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb) razmatra isključivo utjecaje zahvata na okoliš - cjelovitog RRF postrojenja za reciklažu i uporabu otpada. U sklopu istoga se očekuje značajno smanjenje količine miješanog komunalnog otpada koji završava na odlagalištu, dok se uvođenjem sustava za biološku obradu biootpada i povećanjem udjela odvojeno sakupljenih reciklabilnih tokova, stvaraju tehnički preduvjeti za smanjenje količina otpada za odlaganje. Međutim, zatvaranje postojećeg odlagališta nije predmet i ne može se razmatrati u sklopu ovog zahvata.
832.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Zdravstveno-agro: SUO zanemaruje vrijednost stabilnog komposta za lokalna polja (mikrobiološka kvaliteta tla, zamjena mineralnih gnojiva). /str. 51. — 58., 199 - 203.) Pitanje: Zašto nije procijenjena korist certificiranog komposta za tla istočnog Zagreba i smanjenje mineralnih gnojiva/emisija N20? Komentar/prijedlog izmjene: Kompost ima visoku agro-vrijednost i smanjuje emisije. Prijedlog: uvesti standarde	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer predmetna problematika nije predmet Studije. U CGO Zagreb će se proizvoditi kompost kao gnojidbeni proizvod za primjenu u poljoprivredi u skladu s propisima.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				komposta, agronomski plan primjene i tržišni model distribucije.		
833.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Operativna logistika biootpada(učestalost ljeti/zimi) nije razmotrena kao mjera za smanjenje anaerobije i mirisa u urbanom tkivu. (str, 84., 322.)Pitanje:Zašto nisu analizirani operativni režimi skupljanja (npr. ljetno: svakodnevno do 8h; zima: svaki drugi dan i njihov utjecaj na mirise i kvalitetu biofrakcije? Komentar/prijedlog izmjene:Operativni režimi bitno mijenjaju emisije i kvalitetu ulaza. Prijedlog: uvrstiti logističke scenarije i kvantificirati učinke na OU/NH3 i kvalitetu komposta	Ne prihvaća se.	Sustav organizacije sakupljanja biootpada nije predmet zahvata.
834.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Integracija korisnika i Čistoće: nema mehanizma ugovornih obveza i nadzora kvalitete odvojenog otpada (registracija/analitika tokova). (str. 95. — 100, 326. — 327.)Pitanje:Zašto sustav ne predviđa ugovorne KPI-jeve (čistoća frakcija, kontaminacija, udio MKO po korisniku) i digitalnu auditabilnost? Komentar/prijedlog izmjene: Bez ugovornih KPI-jeva sustav nastavlja generirati MKO. Prijedlog: uvesti ugovorne KPI-eve s poticajima/penalima i digitalnom verifikacijom.	Ne prihvaća se.	Navedena analitika nije predmet zahvata.
835.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	Uvod: Konceptcija ne pokazuje 10—15x niže troškove za građane koje nudi model „odvojeno + niskotehnološka humifikacija".Pitanje:Gdje je financijska usporedba jediničnog troška	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se, jer predmetna problematika nije predmet Studije. Provedena je višekriterijska analiza varijantnih rješenja koristeći jasno definirane kriterije prostorno-planske usklađenosti, zaštite okoliša, tehnološke izvedivosti i gospodarske prihvatljivosti.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				<p>usluge po kućanstvu u scenariju humifikacije naspram MKO+RDF? Komentar/prijedlog izmjene: Donošenje odluke bez troškovne usporedbe je nestručno. Prijedlog: javno objaviti jedinične tarife i LCC razlike; preferirati varijantu s nižim troškovima i manjim rizikom</p>		<p>Obrađeno u poglavlju 2. Varijantna rješenja zahvata na stranici 95. Studije o utjecaju na okoliš za centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO ZAGREB). Opcija humifikacije ili kompostiranja na otvorenom kao low-tech rješenje za obradu biootpada razmatrana je u širem kontekstu, no u okviru Studije utjecaja na okoliš prioritet je dan suvremenim tehnologijama koje osiguravaju kontrolirane uvjete obrade, minimiziraju mirise i rizike za okoliš te omogućuju kontinuiranu i sigurnu logistiku tijekom cijele godine. Otvorene metode kompostiranja u izvangradskim centrima uz operativnu logistiku ljeti mogu imati ograničenja u pogledu mirisa, kontrole emisija i sigurnosti okoliša, što nije u skladu s važećim propisima i standardima za gospodarenje otpadom u urbanim područjima. Stoga su za potrebe CGO Zagreb odabrane tehnologije koje omogućuju zatvoreni sustav obrade biootpada, uz strogu kontrolu procesa i zaštitu okoliša tijekom cijele godine.</p>
836.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	<p>Uvod: Prema SUO u pogledu utjecaja na okoliš prometa tijekom korištenja zahvata navodi se da je maksimalni očekivani broj kamiona smećara cca 15 m<sup>3</sup> iznosi 470 vozila u danu (prosječno 30 vozila u satu tijekom razdoblja dan, 5 vozila u satu tijekom razdoblja večer te 11 vozila u satu tijekom razdoblja noć). Nigdje se ne navodi utjecaj kamiona koji će vršiti odvoz RDF-a, imajući u vidu da se radi o preko 120.000 t godišnje proizvedenog RDF-a? (str. 295. — 296.) Pitanje: Gdje je analiza utjecaja na promet kamiona koji će odvoziti RDF? Komentar/prijedlog izmjene: Potrebno je nadopuniti SUO i s obzirom na buduće planirano postupanje s odvozom RDF-a i utjecajem istog na okoliš, kako u pitanju</p>	Ne prihvaća se.	<p>U nastavku teksta koji je citiran u primjedbi navodi se sljedeće, a što je ujedno odgovor na pitanje: "Dodatan promet je vezan za dopremu komposta, planirano 6 kamiona na dan te odvoz reciklata i GIO iz skladišta, 5 kamiona tegljača na dan. Doprema komposta i otprema reciklata i GIO će se obavljati samo danju." Bit će ispravljena riječ "doprema" u "odprema" ili u "odvoz". Sav navedeni promet (dovoz i odvoz s lokacije CGO UZagreb) analiziran je u SUO prema mogućim utjecajima na sastavnice otpada.</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				prometa, tako i u odnosu na ostale elemente utjecaja.		
837.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	<p>Uvod: U studiji se na str. 78. i 81, navodi kako će se godišnje proizvoditi preko 120.000 t RDF-a. Pritom, ne navodi se decidirano što će se raditi s proizvedenim RDF-om, već se generalno navodi da će se isto predavati ovlaštenim oporabiteljima. • u inozemstvu na objektima za termičku obradu otpada (energane na otpad) ili drugim postrojenjima koja koriste gorivo iz otpada u svojim procesima. U SUO se nigdje ne navodi koja su to druga postrojenja, gdje se nalaze, koja im je blizina CZGO, koju tehnologiju Eine, ali se navodi da skladište za RDF ima svega kapacitet koji može pokriti rok od samo 30 dana. S obzirom daje je jedan od glavnih produkata u količini CZGO upravo RDF, s obzirom da se radi o problematičnom produktu u vidu skladištenja i uporabe, s obzirom da se po njegovim svojstvima radi o opasnom produktu za ljude i okoliš, te da nije predviđena mogućnost skladištenja istog u većim količinama, potrebno je sagledati i kakav je utjecaj tog produkta na okoliš. Naime, RDF izgradnjom CZGO postaje sastavni dio procesa gospodarenja otpadom, u količinama kakve uopće nisu postojale u Gradu</p>	Ne prihvaća se.	<p>Gorivo iz otpada prema Pravilniku o gospodarenju otpadom nije opasni otpad niti je za njega potrebno odrediti opasno svojstvo. GIO se planira privremeno skladištiti u kontroliranim uvjetima do 30 dana na lokaciji CGO-a odakle odlazi na uporabu. Budući da je kapacitet privremenog skladištenja ograničen, Operater CGO-a će dugoročnim ugovorima osigurati njegovo preuzimanje od strane oporabitelja čime se izbjegava nakupljanje GIO-a većeg od projektiranog kapaciteta skladišta. Komentar vezan uz analize opcija tehnologija i lokacija uporabe GIO-a nije predmet SUO-a, a vezano uz utjecaj GIO-a, u SUO su obrađeni mogući utjecaji vezani uz buku i promet te su predložene mjere za smanjenje buke radi usklađivanja s propisima.</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				<p>Zagrebu, kao što u navedenim količinama će značajno utjecati i na tržište na cijelom teritoriju Republike Hrvatske. Posljedično, nije isti utjecaj na okoliš u situaciji ako će se RDF skladištiti u sklopu CZGO, ako će se spaljivati u cijelosti u Zagrebu ili okolici Zagreba ili će se spaljivati u manjim količinama po cijeloj Republici Hrvatskoj. Utjecaj nije isti niti s obzirom na mogućnosti prijevoza i s time u vezi utjecaja na okoliš. Pitanje: Gdje je analiza utjecaja na okoliš proizvedenog RDF-a?</p> <p>Komentar/prijedlog izmjene: Potrebno je nadopuniti SUO na način da se napravi analiza tehnologija i lokacija gdje će se spaljivati RDF a time i vidjeti onda utjecaj na okoliš kako u pogledu utjecaja na zrak, tako i na tlo, vodu i promet. Potrebno bi bilo napraviti tablicu s više usporednih varijacija ovisno hoće li se i u kojim količinama RDF spaljivati u Zagrebu, u okolici Zagreba, u drugim dijelovima Republike Hrvatske te inozemstvu.</p>		

	<b>KLASA</b>	<b>URBROJ</b>	<b>PODNOŠITELJ</b>	<b>PRIMJEDBA</b>	<b>STRUČNI KOMENTAR</b>	<b>ODGOVOR</b>
838.	406-05/24-009/48	25-127	Udruga Eko Zagreb	<p>Uvod: Studija o utjecaju na okoliš za CGO Zagreb pokazala je kroz analizu da sadrži prevelik broj nedostataka, metodoloških propusta, neistinitih tvrdnji i neobrađenih rizika — Od pogrešne koncepcije sustava, loše odabrane lokacije, neprocjene najgorih scenarija, do zastarjelih i nepotpunih podataka. (cijeli dokument)Pitanje: Možete li obrazložiti kako ovako koncipirana Studija, s tolikim brojem dokazanih propusta i nelogičnosti, može uopće služiti kao pravna i stručna osnova za donošenje odluke o prihvatljivosti zahvata? Komentar/prijedlog izmjene:Zbog kumulativne težine svih uočnih propusta — metodoloških, pravnih, ekoloških i sigurnosnih — Studija gubi vjerodostojnost i ne ispunjava svoju svrhu Prijedlog: ovu Studiju kao necjelovitu, neistinitu i štetnu valja odbaciti u cijelosti te pokrenuti novu, neovisnu i znanstveno utemeljenu procjenu utjecaja na okoliš usklađenu s EU direktivama i međunarodnim standardima.</p>	Ne prihvaća se.	<p>Navodi iz primjedbe o nedostacima i propustima u studiji, a vezani uz teme koje prethode ili slijede nakon ocjene o prihvatljivosti zahvata na okoliš su neprikladni. Na temelju odabranog varijantnog rješenja na lokaciji koja je u skladu s prostorno-planskom dokumentacijom, u ovoj studiji utjecaja na okoliš su prepoznati mogući utjecaji, predložene mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša. Sve se temelji na postojećem stanju gospodarenja otpadom i analizama lokacije zahvata. U Studiji su procijenjeni utjecaji na sve relevantne komponente okoliša – zrak, vode, tlo, bioraznolikost, krajobraz, kulturnu baštinu, stanovništvo i gospodarstvo – te su predviđene mjere zaštite i program praćenja stanja okoliša. Prijedlog odbacivanja Studije u cijelosti nije utemeljen. Nadležno tijelo provodi ocjenu cjelovitosti i stručne utemeljenosti te odlučuje o prihvatljivosti zahvata na temelju zakonskih kriterija.</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
839.	406-05/24-009/48	25-126	Udruga Eko Zagreb	<p>1.PITANJE KONCEPCIJE SUSTAVA FUNDAMENTALNO JE PITANJE.„Studija" polazi od neprihvatljive koncepcije koja u temelju sadrži manipulaciju s preko 50 % komunalnog smeća. Umjesto toga, nužno je prijeći na koncepciju znanstveno ekološki zasnovanog sustava koji omogućuje prikupljanje i obradu odvojeno prikupljenog otpada, a ne smeća. Ukratko, koliko je to ovdje moguće prikazati: A. Ključni razlog zbog kojega je „Studija utjecaja na okoliš neprihvatljiva i gubi svaki smisao jest pogrešan i neznačajki izbor KONCEPCIJE sustava za rješavanje pitanja otpada i smeća u gradu Zagrebu. Fundamentalni nedostatak spomenute koncepcije jest prikupljanje preko 50 % komunalnog SMEĆA u studiji lažno eufemistički nazvanog miješani komunalni otpad.Taj uporabljeni lažno eufemistički izraz miješani komunalni otpad pokazuje da se radi ili o neznanju, ili o lošim namjerama gdje se odustaje od stvarnog rješavanja problema komunalnog otpada i smeća u gradu Zagrebu.Još prije trideset i više godina, u gradu Zagrebu razlikovalo se OTPAD I SMEĆE, čak i na kamionima Čistoće pisalo je otpad nije smeće; tako da je ovo još jedan krupni, ili neuki ili antiekološki korak i „postignuće“Sveukupno, „Studija" se bavi komunalnim otpadom i smećem, s većim tehničkim naglaskom na smeću, pod krinkom tzv. "miješanog komunalnog otpada" i, budući da postoji konkurentna, racionalna</p>	Ne prihvaća se.	U komentarima se proizvoljno daju definicije vrstama i tokovima otpada, problematizira se sustav sakupljanja otpada, odabir tehnologije, teme koje izlaze iz okvira predmetne SUO. U komentarima ne iščitavamo pitanja vezana uz zahvat.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				<p>konceptija rješenja sadašnjeg problema komunalnog otpada i smeća, koja znači pomak prema gospodarenju otpadom, „Studiju“ treba odbaciti kao zastarjelu i beskorisnu, dapače ako bi se realizirala, štetnu. B. Ako bi bilo uopće potrebo podsjetiti: KOMUNALNI OTPAD SU OSTATCI TVARI I STVARI U KOMUNALNOM ŽIVOTU. Kada se ti ostatci neodgovorno/neznačajki/NECIVILIZIRANO pomiješaju, nastaje SMEĆE, ili ako se baš hoće, KOMUNALNO SMEĆE. Smeće je trajno degradirani komunalni otpad koji se nikakvim metodama više ne može vratiti u uporabu, dok su metode kojima se naknadno pokušava koristiti neke segmente smeća, u osnovi iracionalne, materijalno, energetski, higijenski/ekološki i financijski insuficijentne: sumarno, gubitničke. I najvažnije, UVIJEK OSTAJE neko smeće, (U SLUCAJU OVE PROMAŠENE STUDIJE ZA GRAD ZAGREB, PREKO 140 000 TONA) koji opet zahtijeva nove iracionalne postupke (tzv. gorivo, preniske ili jedva dostižne za paljenje energetske toplinske vrijednosti, dakle NUŽNO JE dodatno gorivo. Napokon, efektivno se provodi neko prženje a ne gorenje, a zauvijek ostaju goleme količine opasnog toksičnog smeća i neprestano se toksičnim dimnim plinovima srozava zdravstvena i ekološka razina života u gradu.) C. Nasuprot ovom štetnom i neukom pristupu, potrebno je znati da KOMUNALNI OTPAD jesu ostatci stvari/tvari u komunalnom životu, koji</p>		

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				<p>se svi mogu, ako su ODVOJENO PRIKUPLJENI vratiti u neku uporabu, u nekom odgovarajućem vremenskom i materijalno — tehnološkom okviru. To je i tehnički i financijski i ekološki neusporedivo superiornije — i nije štetno. Tek jedan važni primjer je humifikacija (kolokvijalno kompostiranje) odvojeno prikupljenih bioloških i organskih ostataka kojom se dobiva ne samo agrokemijski vrlo korisno, već, važnije, mikrobiološki izvanredno vrijedno biognojivo (kompost, humus), nužna sastavnica uredne agrobiološke/agrokemijske procedure održanja visoke kvalitete poljoprivrednog tla. Dodatno, premda izvanredno važno, uz vrlo povoljnu (nisku) cijenu u odnosu na golemu potencijalnu korist.</p>		

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
840.	406-05/24-009/48	25-126	Udruga Eko Zagreb	<p>2.RACIONALNO, ZNANSTVENO EKOLOŠKI ZASNOVANI SUSTAV ZA GOSPODARENJE KOMUNALNIM OTPADM (I GRADA ZAGREBA) zasnovan je na znanstvenoj/ekološkoj KONCEPCIJI GOSPODARENJA KOMUNALNIM OTPADOM; bitno i nezaobilazno, GOSPODARENJA OTPADOM, S POTPUNIM UKLANJANJEM NASTANKA I CILJANE MANIPULACIJE SMEĆEM (tzv. „miješanog komunalnog otpada“).</p> <p>NACELA: A:STVARANJE SMEĆA POTPUNO SE UKLANJA DOSLJEDNOM PRIMJENOM ODVOJENOG PRIKUPLJANJA OTPADA B:Odvojeno prikupljanje ostvaruje se potpunom primjenom INDIVIDUALIZIRANE ODGOVORNOSTI NA SVIM RAZINAMA (individualnih i kolektivnih korisnika kao i same Čistoće kao kolektivnog pružatelja usluge građanima i ostalim korisnicima C:POTPUNO INDIVIDUALIZIRANA ODGOVORNOST SVIH SUDIONIKA OSTVARUJE SE U SUSTAVU:-ugovor s Čistoćom, individualna digitalna kartica,višestruko kodirane (bar kod) besplatne vreće: individualizirane preko individualne kartice i sustava u Čistoći (kod preuzimanja u nekoj trgovini)</p>	Ne prihvaća se.	U komentarima se proizvoljno daju definicije vrstama i tokovima otpada, problematizira se sustav sakupljanja otpada, odabir tehnologije, teme koje izlaze iz okvira predmetne SUO, a bile su predmet analiza koje su prethodile odabranom rješenju koje je kako idejno rješenje razmatrano u ovoj SUO. U komentarima ne iščitavamo pitanja vezana uz zahvat.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
841.	406-05/24-009/48	25-126	Udruga Eko Zagreb	<p>3.PRIKUPLJENI BIOTPAD PRERAĐUJE SE U CENTRU ZA OBRADU, SMJEŠTENOM IZVAN GRADA ZAGREBA. OBRADA KORISTI HUMIFIKACIJU NA OTVORENOM PROSTORU UZ MINIMALNE TEHNIČKE ELEMENETE (za neki model pogledati sustav na Krku etc.).Biootpad se prikuplja LJETI (i u ostala topla razdoblja svaki dan do 8.00 sati), da bi se izbjeglo anaerobne procese i smrad), a ZIMI eventualno svaki drugi dan. Nakon obrade (ovisno o godišnjem dobu tri do pet tjedana) dobiveno biognojivo se besplatno ili eventualno vrlo povoljno dijeli poljoprivrednim proizvođačima.Korist za hrvatsko poljodjelstvo i proizvođače skromnih financijskih mogućnosti, kao i za hrvatsko društvo u cjelini, bila bi nemjerljiva, a grad Zagreb potpuno oslobođen smeća, nereda i smrada od smeća.Dodatno, dosljedno i potpuno individualizirani sustav omogućio bi također neposredno prikupljanje više od dvadeset i pet posto (ukupno u gradu znatno više, računa li se samo frakcija papira i kartona) ranije, to jest u sadašnjem neredu izgubljenog papira i kartona — golema izravna korist kao i korist od registracije smanjenja CO2 opterećenja zbog truljenja na smetlištu.Takav sustav omogućuje trenutno zatvaranje Jakuševca, trajne opasnosti od eksplozije metana (kao 4. 12 2023.) i mnogo veće nesreće od tadašnje.</p>	Ne prihvaća se.	U komentarima se problematizira sustav sakupljanja otpada, odabir tehnologije, teme koje izlaze iz okvira predmetne SUO, a bile su predmet analiza koje su prethodile odabranom rješenju koje je kako idejno rješenje razmatrano u ovoj SUO. U komentarima ne iščitavamo pitanja vezana uz zahvat.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
842.	406-05/24-009/48	25-126	Udruga Eko Zagreb	4.SUSTAV MORA BITI CJELOVIT I INTEGRIRAN, OVDJE NIJE MOGUĆE PRIKAZATI SVE SEGMENTE, BIT ĆE PRIKAZANI U PRIMJERENO VRIJEME KAD TO VIŠE NEĆE, KAO SADA, BITI OMETANO.	Ne prihvaća se.	U komentarima se problematizira sustav gospodarenja otpadom, teme koja izlazi iz okvira predmetne SUO, a što je predmet analiza koje su prethodile odabranom rješenju koje je kako idejno rješenje razmatrano u ovoj SUO. U komentarima ne iščitavamo pitanja vezana uz zahvat.
843.	406-05/24-009/48	25-126	Udruga Eko Zagreb	5.FUNDAMENTALNI INTERES GRAĐANA ZAGREBA NAPOKON, MORA BITI I BAREM DESET DO PETNAEST PUTA MANJI TROŠAK OVAKVOG, RACIONALNO ZNANSTVENO EKOLOŠKI ZASNOVANOG SUSTAVA OD „STUDIJOM“ ZAMIŠLJENOG, NEUKOG, SKUPOG I ŠTETNOG, ZAOSTALOG I ZASTARJELOG „SUSTAVA“.	Ne prihvaća se.	U komentarima se problematizira sustav gospodarenja otpadom, teme koja izlazi iz okvira predmetne SUO, a što je predmet analiza koje su prethodile odabranom rješenju koje je kako idejno rješenje razmatrano u ovoj SUO. U komentarima ne iščitavamo pitanja vezana uz zahvat.
844.	406-05/24-009/48	25-58	Business Media Croatia	Poštovana/poštovani, Je li moguće za potrebe teksta o javnoj raspravi o Studiji o utjecaju na okoliš za Centar za gospodarenje otpadom Zagreb dobiti prezentaciju ili sažetak ili sl. onog što su predstavnici Grada iznijeli u uvodnom dijelu rasprave održane u maloj dvorani Lisinskog?Odnosno, je li moguće dobiti odgovor što Grad smatra ključnim točkama Studije? (Naime, objavljeno je dosta tekstova u kojima se udruge kritički odnose prema Studiji, a zapravo nedostaje – što Grad smatra najvažnijim točkama Studije, odnosno, koje su njezine najveće vrijednosti.)Ako je moguće dobiti takvu argumentaciju, bilo bi mi dragocjeno za pripremu teksta. Molim vas odgovor tijekom ponedjeljka, 1.9.Hvala,Srdačan pozdrav	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se. Nije predmet Studije. Sadržaj i razina razrade (idejno rješenje) u studiji utjecaja na okoliš za zahvat određen je propisima. Savjetodavno stručno povjerenstvo u postupku procjene utjecaja zahvata na okoliš, na temelju izrađene studije utjecaja na okoliš izjašnjava se o cjelovitosti i stručnosti iste te na kraju postupka donosi zaključak o prihvatljivosti zahvata na okoliš. Mišljenja zainteresirane i stručne javnosti zaprimaju se u sklopu postupka procjene utjecaja na okoliš kao doprinos obrade tema koje su obuhvat SUO.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
845.	406-05/24-009/48	25-95	Zavoda za prostorno uređenje Grada Zagreba	<p>Poštovani,U javnoj raspravi o Studiji o utjecaju na okoliš za Centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb) dostavljamo sljedeće očitovanje.Nakon uvida u Studiju o utjecaju na okoliš za planirani zahvat „Centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Zagreb)", smatramo da je predmetna Studija stručno i metodološki korektno izrađena te da obuhvaća sve ključne elemente propisane važećim zakonodavstvom i smjernicama iz područja zaštite okoliša.Studija sadrži odgovarajući sadržaj i strukturu te je izrađena u skladu s važećim propisima.Predlažemo razmotriti sljedeće prijedloge za unaprjeđenje sadržaja:U Studiji je navedeno da će se izgraditi priključna prometnica od Čulinečke ceste do ulaza u CGO, kao nerazvrstana cesta za dvosmjerni promet, južno od GOK-a, u dužini od 470 m i širine 6 m (2 x 3 m) s obostranim bankinama minimalne širine 1 m. Predviđa se povezivanje CGO-a na postojeću prometnu infrastrukturu iz sjeverozapadnog smjera, što znači da bi jedini prometni smjer vozila bio od raskrižja Slavonske avenije i Čulinečke ceste.U opisu utjecaja rada postrojenja na prometnu mrežu navodi se da će utjecaj biti ograničen na okolinu CGO-a, dok će ostale prometnice ostati približno jednako opterećene kao i u postojećem stanju. Međutim, nije precizirano na čemu se temelji ta pretpostavka niti je definiran prostor pod pojmom „okolica CGO-a"Očekivani broj kamionskih</p>	Djelomično se prihvaća	Hvala na komentarima i prijedlozima. Slažemo se da bi sve navedeno doprinijelo kvalitetnijem rješenju od za sada jedinog mogućeg ako se u obzir uzme postojeće stanje gospodarenja otpadom, pogotovo zbrinjavanje miješanog komunalnog otpada na odlagalištu Prudinec. O ovoj problematici izrađivači SUO (Ovlaštenici) na samom početku izrade predmetne SUO CGO Zagreb opsežno su razgovarali s predstavnicima Grada Zagreba (Naručitelj) i Zagrebačkog holdinga. U SUO su obrađeni svi mogući utjecaji opisanog predmetnog zahvata, pa tako i prometa, te su predložene mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				<p>dolazaka je 220—235 dnevno, dok je odlazaka 18—22 dnevno. Nije jasno kako se tumači ova razlika te doprinos praznih vozila prometu. Sukladno prostorno planskoj dokumentaciji, Čulinečka cesta je planirana kao glavna gradska ulica na dijelu od Slavonske avenije do Ulice IV. Resnik, a dalje kao gradska ulica, s planiranim produženjem prema Radničkoj cesti. Smatramo da je potrebno razmotriti realizaciju prometnog koridora prema Radničkoj cesti za kvalitetno povezivanje CGO-a s prometnom mrežom Grada Zagreba, smanjenje opterećenja Slavonske avenije i poboljšanje prometnih veza iz više smjerova. Mišljenja smo da nije dobro da CGO i njegov rad ovise o samo jednom prometnom pristupu osobito imajući u vidu i buduće razvojne planove Zagrebačkog holdinga na lokacijama u neposrednom susjedstvu. Realizacija Čulinečke ceste u svom planiranom profilu od Slavonske avenije do Radničke ceste doprinijela bi kvalitetnijem povezivanju okolnih naselja i gospodarskih zona, smanjila opterećenje Slavonske avenije i omogućila planirani prostorni razvoj tog dijela grada. Također, u prostorno-planskoj dokumentaciji predviđena je nova gradska ulica sjeverno od GOK-a, od Čulinečke ceste do produžetka Ulice Mije Haleuša, koja bi, makar u dijelu do ulaza u CGO, predstavljala kvalitetnije prometno rješenje od predloženog. Napominjemo i mogućnost produljenja željezničke veze sjeverno</p>		

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				<p>od GOK-a, koja bi omogućila željeznički prijevoz otpada do CGO-a, kao i otpremu obrađenih proizvoda, što bi značajno rasteretilo cestovni promet i smanjilo ugljični otisak. Iako je realizacija ove opcije zahtjevna zbog potrebne koordinacije više institucija, smatramo da je vrijedno daljnjeg razmatranja. Nadalje, vezano uz prostorni aspekt CGO-a, trebalo bi pojasniti na kojem odlagalištu će završavati ostatni otpad s obzirom da odlagalište nije navedeno ni u tekstualnom ni u grafičkom dijelu Studije kao sastavni dio CGO-a.</p>		

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
846.	406-05/24-009/48	25-56	Zelena akcija	Zelena akcija/Friends of the Earth Croatia, nacionalni koordinator mreže Zero Waste Europe, koja surađuje sa najuspješnijim gradovima u održivom gospodarenju otpadom u Europi, izražava veliku zabrinutost Oko planova za oporabu miješanog otpada u planiranom centru na način da ga se priprema za spaljivanje, bilo u Zagrebu, bilo u drugim sredinama u Hrvatskoj ili inozemstvu. Sve je više dokaza o štetnosti takvog zbrinjavanja otpada, na što ukazuje i EU koja u okviru Europskog zelenog plana potiče primjenu boljih dostupnih rješenja koja iskorištavaju otpad kao sekundarnu sirovinu (na što je EU u nekoliko navrata upozorila i Hrvatsku sa zahtjevima da se u budućim centrima za gospodarenje otpadom odabire bolja tehnologija), a EU je i u procesu uvođenja visokih taksi na spaljivanje otpada zbog šteta za klimu i zbog uništavanja vrijednih resursa. Stoga pozivamo na odustajanje od planiranog i primjenu rješenja koja u znatno većoj mjeri od planirane mogu iskoristiti potencijal otpada na način da ga pripremaju za daljnje iskorištavanje u raznim granama industrije (proizvodnim, građevinskoj, cestogradnji, itd.), dok se minimalna preostala količina nakon stabilizacije može koristiti kao inertan pokrov za saniranje postojećih odlagališta otpada, sanaciju krajolika ili kao pokrov uz prometnice, sukladno pozitivnim propisima RH. Osim navedenog, pozivamo Grad Zagreb da zatraži	Ne prihvaća se.	U komentarima se problematizira sustav gospodarenja otpadom, odredbe nacionalnog plana gospodarenja otpadom, teme koja izlazi iz okvira predmetne SUO, a što je predmet analiza koje su prethodile odabranom rješenju koje je kako idejno rješenje razmatrano u ovoj SUO. Javna rasprava je trajala 50% duže od minimalno propisanog gdje se moglo u istu uključiti nakon ili prije godišnjih odmora. U komentarima ne iščitavamo pitanja vezana uz zahvat. Komentari koji se odnose na koncepciju CGO Zagreb navode na zaključak da komentator nije uočio da se radi o hibridnom postrojenju gdje je obrada MKO samo jedan od 4 toka otpada koji se obrađuju za recikliranje ili oporabu. Nadalje, izgradnja pretovarnih stanica nije obuhvaćena zahvatom predmetne SUO, ali je tehničko rješenje uvažilo mogućnost prihvata vozila s istih. Plasman reciklata, komposta i GIO-a riješit će se dugoročnim ugovorima za preuzimanje istih iz CGO-a. Komentarom spomenuti nedostajući podaci o kapacitetu skladišta navedeni su u SUO u tablici 1.3-2. Vezano uz porast količina KO, analiza potražnje je prethodila ovoj SUO. Svi izlazni tokovi otpadnog zraka će se obrađivati tehnikama navedenim u referentnom dokumentu (NRT) i u skladu s propisanim maksimalnim emisijama. U komentarima se navodi potreba izrade dokumentacije koja se izrađuje u fazi izrade glavnog projekta (detaljni podaci o tehničko-tehnološkom procesu, elaboratima itd.).

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				<p>izmjenu nacionalnog plana gospodarenja otpadom, kako bi se promijenila odredba o dovozu otpada iz svih gradova i općina Zagrebačke županije u Grad Zagreb, što je protivnom zakonskom načelu blizine, kao i iznimno nepovoljno za Zagreb koji ionako već ima znatno preopterećen sustav gospodarenja otpadom. Želimo napomenuti i da je proces javne rasprave neadekvatan, s obzirom da su javna rasprava i javno izlaganje o izgradnji centra koji će neminovno imati velik utjecaj na kvalitetu života građana i građanki, posebice onih koji žive u blizini samog centra (naselje Resnik), stavljeni u ljetno razdoblje kada je velik dio građana i građanki na godišnjim odmorima, čime je svim zainteresiranima onemogućeno adekvatno sudjelovanje. Takav proces javnog savjetovanja za vrijeme ljeta ili zimskih blagdana loša je praksa koja se u Hrvatskoj često prakticira, na što je u niz navrata upozorila i pučka pravobraniteljica. Ovoj kritici procesa bismo nadodali i činjenicu da smo kao zainteresirana javnost sudjelovali na sjednici savjetodavnog povjerenstva, na kojoj nismo imali pravo glasa, a potom nismo dobili ni obećani zapisnik sa komentarima članova povjerenstva na sadržaj studije. Također, tražimo da se radi transparentnosti objavi izvješće s javne rasprave, kao i finalna verzija studije nakon unesenih izmjena. Što se sadržanog dijela tiče, studija je manjkava i necjelovita te se u njoj</p>		

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				<p>navodi niz paušalnih zaključaka, očigledno s ciljem umanjivanja štetnosti utjecaja planiranog zahvata na okoliš i stanovništvo. Stoga tražimo da se, nakon navedene izmjene koncepta centra, poradi i na kvaliteti iznesenih argumenata u studiji koji bi trebali biti sadržajni i utemeljeni na analizama i usporedbama sa najboljim dostupnim praksama. Samo neke od primjera manjkavosti u studiji navodimo u nastavku ovog teksta.</p> <p>Komentari:Planirana priprema otpada za spaljivanje (termičku uporabu) protivna je hijerarhiji prioriteta u gospodarenju otpadom, koji su propisani nacionalnim zakonodavstvom i EU direktivama. Dok EU u okviru Europskog zelenog plana potiče odustajanje od spaljivanja i primjenu održivijih rješenja za iskorištavanje otpada kao sekundarne sirovine za industrijsku proizvodnju (na što je u nekoliko navrata EU i upozorila Hrvatsku), Grad Zagreb odabire zastarjelo rješenje koje ne iskorištava brojne iskoristive resurse iz otpada. U potpunosti se ignoriraju bolje dostupne tehnologije koje su u skladu sa principima cirkularne ekonomije koja zagovara maksimalnu uštedu resursa iz otpada, a ne minimalno izvlačenje reciklanata uz pretvaranje ostatka u toksičan pepeo i štetan dim, uz mizerne količine dobivene energije.Studija utjecaja na okoliš ne analizira najbolje raspoložive tehnologije obrade miješanog otpada koje postoje u praksi diljem gradova EU, stoga je jasno da</p>		

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				<p>poglavlja u studiji koja govore da je riječ o najboljoj raspoloživoj tehnologiji (poglavlje 2., itd.) služe samo opravdavanju izgradnje ovog postrojenja, a jednostavnim pregledom znanstvene i stručne literature te praksi iz drugih zemalja jasno je da postoje puno ekološki i društveno prihvatljiviji te isplativiji načini gospodarenja navedenim vrstama otpada od tehnologije koja se planira u sklopu centra. Nadalje, s obzirom da se osim otpada iz Zagreba u centru planira uporabljivati i otpad iz čitave Zagrebačke županije, jasno je da se time krši i zakonsko načelo blizine po kojem se otpad mora zbrinjavati što bliže mjestu nastanka, kako bi se izbjegao pritisak na određenu sredinu. Studija uopće nije uzela u Obzir kumulativne utjecaje na okoliš i stanovništvo uslijed transporta tolikih količina otpada u narednih nekoliko desetljeća. Da studija nije cjelovita ukazuje i činjenica da se nigdje ne spominje utjecaj na okoliš pretovarnih stanica koje se trebaju izgraditi u gradovima Zagrebačke županije, a što je preduvjet da se cijeli zamišljeni koncept ovog centra realizira. Napominje se da planiranje i projektiranje pretovarnih stanica tek slijedi, što dovoljno govori o tome da ova studija nije procijenila kumulativan utjecaj planiranog zahvata i sve njegove detalje. Dodatno, vrlo je problematično što Zagrebačka županija (kao ni Grad Zagreb) nema novi plan gospodarenja otpadom usklađen s nacionalnim planom, a to je preduvjet za realizaciju</p>		

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				<p>izgradnje objekata za gospodarenje otpadom. Studijom uopće nisu analizirani ekonomski učinci činjenice da se nakon pripreme otpada za spaljivanje, on mora i transportirati u postrojenja koja će ga oporabiti, što je iznimno skupo i zasigurno doprinosi nerentabilnosti cijelog odabranog koncepta zbrinjavanja otpada. Uz to, studija uopće ne analizira problematičnost plasmana pripremljenog otpada na spaljivanje (upitni tržišni uvjeti za plasman, upitna kvaliteta produkta, ali i drugi vanjski utjecaji zbog kojih može doći do zastoja sa plasmanom) i potencijalnu ugrozu zbog preopterećenosti skladišta. Poznata je činjenica da su se drugi centri u RH koji također pripremaju otpad za spaljivanje vrlo brzo suočili sa nemogućnošću plasmana takvog otpada na daljnju uporabu te posljedično velikim utjecajima na okoliš uslijed nagomilanih ogromnih količina otpada, što su slijedili i veliki ekonomski gubici. Dodatno, nakon uporabe bi nastajale velike količine opasnog otpada (filtri, pepeo) čije je zbrinjavanje problematično i Skupo, a studija ne sadrži nikakve kalkulacije o tome kolike bi to troškove donijelo Gradu Zagrebu. Što se tiče skladišta izlaznih produkata iz centra, ne navodi se na adekvatan način maksimalan kapacitet tih skladišta, kao niti očekivano vrijeme skladištenja izlaznih produkata po vrstama, a navedeno je itekako važno s obzirom da uslijed prevelikih količina koje se skladište duže vrijeme, može</p>		

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				<p>doći i do problema sa radom samog centra, kao i do potencijalnih iznenadnih događaja poput požara, za što postoje brojni primjeri. Još jedna u nizu nelogičnosti u studiji odnosi se na izračun kapaciteta otpada. Naime, navodi se da će se količine otpada u narednim godinama do 2050. godine povećavati, a to je suprotno zahtjevima europskog zakonodavstva koje traži smanjenje ukupnih količina otpada. U tom će smjeru trebati ići i Grad Zagreb koji se dosad nije ozbiljnije bavio primjenom efikasnih mjera za smanjenja nastanka otpada. Slijedom toga, jasno je da su sve kalkulacije vezane za kapacitete unutar centra itekako upitne, osim ako je u planu da Grad Zagreb i dalje ignorira zahtjeve propisane zakonodavstvom. To ga u narednom razdoblju može itekako skupo koštati s obzirom na najavljeno povećanje postojećih i uvođenje novih taksi zbog proizvodnje prevelikih količina otpada i manjka mjera za njegovu prevenciju. U poglavlju vezanom za utjecaj zahvata na klimatske promjene uopće se ne analizira kumulativan utjecaj odabrane tehnologije zbrinjavanja otpada koja će rezultirati spaljivanjem, bilo u Zagrebu ili izvan Zagreba, što će itekako doprinijeti negativnom utjecaju na klimatske promjene, s obzirom da je poznato da se spaljivanjem otpada proizvode značajne količine ugljikovog dioksida. U studiji se navodi da će zahvat doprinijeti smanjenju utjecaja na klimatske promjene, što je upitno jer</p>		

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				<p>nije iznijeta usporedba koliko će se emisija smanjiti obradom biootpada koji bi inače završio na odlagalištu otpada, a koliko će se emisija proizvesti spaljivanjem otpada. U poglavlju utjecaja zahvata na zdravlje, uopće se ne navodi utjecaj mikro i nanočestica uslijed dugotrajne višegodišnje izloženosti svim procesima vezanim za rad planiranog centra. Također, što se tiče praćenja kvalitete zraka navodi se da će se postaviti samo jedna mjerna postaja u naselju Resnik i mjeriti tek nekoliko parametara, što nikako nije dovoljno, s obzirom na specifičnost postrojenja za oporabu otpada. Nadalje, s obzirom da se očekuju neugodni mirisi u određenim procesnim radnjama, a potencijalno i znatno više njih uslijed problema u radu (npr. kvar na zatvaranju vrata za brzi ulazak kamiona), nositelj zahvata trebao bi razraditi detaljan plan upravljanja neugodnim mirisima i to bi trebao biti sastavni dio ove studije, a navodi se da je to tek u planu bez ikakvog roka i sadržajnih smjernica. U poglavlju o iznenadnim događajima nisu adekvatno obrađeni potresi, kao ni jake oborine koje se mogu sve češće očekivati uslijed klimatskih promjena. Oba ta događaja ne tako davno su intenzivno pogodila Zagreb pa je stoga potrebno puno detaljnije i kvalitetnije obraditi te aspekte. Što se tiče prometa, izgledno je za očekivati značajan negativan utjecaj na okolicu planiranog zahvata, ali se taj utjecaj u studiji umanjuje paušalnim zaključcima, bez detaljnih kalkulacija</p>		

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				<p>broja vozila na prometnicama, utjecaja na pješački i biciklistički promet, kao i bez analize razine buke uslijed tolikog povećanja broja specifičnih vozila koja će dovoziti otpad. Što se tiče procesa obrade otpada, u studiji se ne navode detaljni podaci o tehničko-tehnološkom procesu sortiranja, već se uopćeno navodi da će proces ovisiti o odabranom stupnju automatizacije, što smatramo neozbiljnim s obzirom da svaki tehnički proces rezultira drugačijom vrstom produkta, njegovom kvalitetom, kao i razinom nečistoća, pa bi u skladu s time cijeli proces trebalo puno detaljnije i kvalitetnije i opisati. Također, nedostaju podaci o tome koliko se toplinske energije proizvedene obradom biootpada u bioplinskom postrojenju planira utrošiti u samom tehnološkom procesu, a koliko se planira koristiti u druge namjene i na koji način će se to distribuirati. Nadalje, manjkavost studije očituje se i u činjenici da izračuni koji su navedeni ne prate u kojem smjeru idu zakonske izmjene povezane sa izmjenama europskog zakonodavstva. Primjerice direktiva o industrijskim emisijama će se do sredine iduće godine trebati prenijeti u nacionalno zakonodavstvo i time će se definirati drugačije vrijednosti (vezane npr. za neugodne mirise i buku) od trenutnih koje se navode u studiji. Niz je takvih primjera u kojima ova studija ne prati izmjene europskog zakonodavstva. Što se tiče životinjskih vrsta, s obzirom da na području zahvata borave dvije strogo zaštićene vrste</p>		

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				<p>ptica, utjecaj zahvata na njihovo stanište potrebno je analizirati detaljnije, a jednako tako i utjecaj na druge vrste koje nisu na tom stupnju zaštite, a zahvat će na njih također imati utjecaj. Iako je taj utjecaj realan, neargumentirano nije proveden postupak glavne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu, što je neprihvatljivo i bez čega utjecaj na ekološku mrežu procijenjen studijom nikako nije adekvatan. Velik sadržajni problem studije jest i da su dijelovi neproporcionalno opisani, pri čemu su neka važna poglavlja opisana vrlo šturo, bez detaljnije analize i podataka. Jedan Od takvih primjera jest utjecaj zahvata na poljoprivredne površine u okolici, u odnosu na njihovo trenutno stanje. Nedostaje Opis planova za uzimanje uzoraka tla kako bi se kroz određen vremenski period mogli usporediti utjecaji zahvata. S obzirom da će poljoprivredne površine u okolici zahvata izgubiti na vrijednosti, to je također potrebno opisati i kvantificirati. Generalno, za svaki Od očekivanih utjecaja potreban je precizniji Opis stanja sa točnim očekivanim radijusima svih mogućih utjecaja na okoliš — na zrak, tlo, vodu, poljoprivredu, životinje i stanovništvo. Navedeni su samo neki Od nedostataka studije koji ukazuju na njenu površnost, necjelovitost, kao i nekvalitetan pokušaj umanjivanja očekivanih utjecaja samo kako bi se opravdala realizacija planiranog zahvata. Zaključno, iz načina provedbe javne rasprave te manjkavog sadržaja</p>		

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				<p>ove studije utjecaja na okoliš, jasno je da se pod cijenu izgledne okolišne i zdravstvene ugroze te financijskih šteta, bez dovoljno adekvatnih i argumentiranih analiza utjecaja koje bi uzele u obzir pravo stanje stvari i sva dostupna varijantna rješenja, forsira postrojenje za obradu miješanog otpada veoma upitne ekonomske isplativosti te ekološke i društvene neprihvatljivosti koje nikako ne spada među najbolje raspoložive tehnologije za obradu otpada. S obzirom na tu činjenicu, pozivamo Grad Zagreb da zaustavi daljnje korake i povuče ovu studiju te razmotri adekvatnija rješenja za zbrinjavanje miješanog otpada kakva postoje diljem EU i koja su znanstveno dokazano ekonomski i ekološki najprihvatljivija i u skladu sa Europskim zelenim planom i legislativom vezanom za cirkularnu ekonomiju. Prava cirkularna ekonomija, koju od država članica zahtijeva EU, otpad tretira kao resurs i sirovinu u maksimalnoj mjeri. a ne kao materijal za spaliti i pretvoriti u toksičan otpad i štetne spojeve u atmosferi. Ako se od ovog projekta ne odustane, uz podršku stručnjaka za održivo gospodarenje otpadom i snažan glas građana nastaviti ćemo ukazivati na neprihvatljivost ovog koncepta jer krši prioritete u hijerarhiji gospodarenja otpadom koje je RH dužna ispoštovati prema zakonodavstvu EU.</p>		

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
847.	406-05/24-009/48	25-93	Boris Borčić	<p>Poštovani, sa izuzetnim zanimanjem, nestrpljenjem (vjerujem i drugi) očekivao sam dan objave Javne rasprave za Studiju utjecaja na okoliš budućeg Centra za gospodarenje otpadom Zagreb u Resniku. Iz osobnih i stručnih razloga. Obrazloženja u naslovu. Radi se o veoma značajnom dokumentu. Stalo mi je da se donese kvalitetan uradak, da se možemo pohvaliti da imamo firmu/tvrtku, stručne ljude koji to mogu kvalitetno odraditi. Da imamo predložak po kojem će, uz neke manje preinake/dopune raditi i drugi. S istim entuzijazmom pristupio i Javnom izlaganju 27. Kolovoza, 2025.(srijeda) od 17-19:30 sati Mala dvorana Koncertne dvorane Vatroslav Lisinski. Dojmovi: Podijeljeni.Kao stariji, dajem si za pravo, bez loših namjera, da iznesem uočeno:Veliki broj sudionika, pretežito starija populacija, u svakom slučaju, stručna.Mediji dobro zastupljeni. Izlaganje počelo u točno predviđeno vrijeme! Atmosfera nabrijana. Uvodna izlaganja/pitanja/odgovori pre-dugački; ne previše sažeti/koncizni/konkretni. Početak dosta konfuzan, kasnije bolje. Razglas: Tako, tako.Osjeti se da je svima stalo do dobrog rezultata. Mišljenja suprotstavljena. Ima nerazjašnjenih pitanja od ranije. To podgrijava atmosferu. Možda je o tome trebalo raspravljati i prije, kao međufaza? Ni sada nije kasno? Vjerujem da ćete iznesene primjedbe dobro proučiti, a neke/poprilično njih i prihvatiti. Za kraj, sve će pokriti/otkriti,</p>	Djelomično se prihvaća	<p>Na početku, hvala na podršci i komentarima. U nastavku slijede odgovori. Odgovor na pitanje 1: U centru za inovacije će se promovirati teme koje doprinose strateškim ciljevima u skladu s redom prvenstva u gospodarenju otpadom, odnosno njegovom izbjegavanju ili smanjenju. Odgovor 2: svrha baklje je u procesu sigurnosnog karaktera. Odgovor pod 3: Predložen je smještaj jednog neakreditiranog laboratorija u blizini mjesta uzimanja uzoraka i mjesta gdje će se pratiti (voditi, upravljati) procesima. Navedeno se može primijeniti prilikom pripreme smjese za početak procesa biološke obrade radi postizanja optimalnih početnih procesnih parametara. Odgovor 4: Proces povećanja kvalitete komposta temeljit će s na induktivno-deduktivnim metodama učenja, potpomognuto analizama realnih uzoraka komposta i osnovnih supstrata u mikrobiološkim procesima, analizi procesnih parametara tijekom samog razdoblja vođenja procesa. Radnici na kontroli kvalitete proći će edukacijski program upoznavanja s vrstama otpada i njihovim svojstvima. Odgovor 5: navedeni izlazni tokovi sadrže i ostatke iz obrade koji su tržišno manje interesantni (npr. nereciklabilni otpad) ili su otpad koji se mora zbrinuti od strane ovlaštenih pravnih subjekata (npr. opasni otpad, posebne kategorije otpada), a koji nastaju u procesima i aktivnostima, odnosno mogu se zateći u realnim uvjetima rada centra. Stoga je iznimno važno da se na vrijeme osiguraju uvjeti za neometan tijek ulaza i izlaza iz centra. Centar za inovacije može doprinijeti u smislu odgovora na pitanje 1. Odgovor 6: U centru su predviđena rješenja koja su ispitana u praksi i pokazala su se učinkovitim u obradi biootpada u realnim uvjetima rada. Odgovor 7: u kabini za kontrolu kvalitete osigurat će s uvjeti za rad i potrebnu zaštitu na radu u skladu s dokumentima koji će se izraditi nakon postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš. Odgovor 8: u studiji se, uz korištenje komposta, spominje i mogućnost korištenja</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				<p>dobro osmišljen/izgrađen/funkcionalan CGO. Poželimo uspjeh!Kao Ne Zagrepčan nisam upućen u mnoge pojedinosti koje su se iznosile. Zato nisam ni disku- tirao, iako sam se dobro pripremio. Primjedbe koje iznosim u nastavku u okviru su moje struke! Osmišljavanje/Vođenje procesa bitno utječe na sve druge parametre. Cilj: Da pomognem mladim/mlađim generacijama da budu prepoznatljivije i konkurentnije u današnjem globaliziranom svijetu. Da slijedimo moto: Nema pljuvanja, napravi bolje! Za početak: Drago mi je što je CGO smješten uz CUPOVZ. Logično! Nisam sudjelovao u izboru lokacije Ivanja Reka, ali sam bio upoznat s njom.Sada o dokumentu: U uvodu naglašavam: Nisam stručnjak za mehanička odvajanja i sl. To prepuštam drugima- stručnijima. Vjerujem/očekujem da će uz neke početne poteškoće/probleme, strpljenje, znanje, uhodavanje ići na zadovaljavajući način. Dobro je biti nestručan-barem povremeno! Što se tiče bio-kemijsko tehnološkog dijela, konstatiram:To je izuzetno/izuzetno teško za voditi. U pogonskim/industrijskim uvjetima kada dozirate (kvantiteta) sirovine poznate kvalitete, a ovako?? Primjedbe (u skraćenom obliku):1.Strana 12. Donosite navode iz Strategije gospodarenja otpadom (NN br.130/05) : - smanjuje pritisak na okoliš izbjegavanjem nastajanja i smanjivanje količina otpada (strateški cilj 1). - razvitkom infrastrukture</p>		<p>tekuće faze digestata kao tekućeg gnojidbenog proizvoda (prethodno higijenizirane).</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				<p>(izgradnja CGO i pretovarnih stanica) stvaraju se uvjeti za učinkovito funkcioniranje sustava gospodarenja otpadom (strateški cilj 2) Vjerujem da samim naglaskom na CGO nećete kružno zaobilaziti Red prvenstva u gospodarenju u velikom luku (strateški cilj 1)! Koje će inovacije (za koje se izuzetno zalažem-poznati smo kao kreativan narod - koristimo to) promovirati Centar za inovacije u kružnom gospodarstvu s radionicama i pratećim prostorijama? -prostori centra za inovacije prema načelima kružnog gospodarenja (str.22 )na izuzetno inovativno suženom prostoru CGO?? Djelomično je to objašnjeno u uvodnom izlaganju, ako sam dobro razumio! Bilo bi dobro/predlažem da se inovativnost proširi i na strateški cilj 1. Time ćete riješiti/rješavati mnoge probleme!2.Klimatsko-tehnološko-edukacijski park (str.32/33). Promovirate sadnju drveća kao podsjetnik na CO2, a imate baklju (str.56); u nastavku obrazlažete raspad organske tvari na CO2 i H2O. Dobro bi došla detaljnija/dodatna pojašnjenja. 3. Vođenje procesa: Kontrola kvalitete je danas cijela nauka. Od ulaznih parametara do završnog proizvoda, pri čemu ne kvalitetno uzorkovanje prouzrokuje više od 50% grešaka. Laboratorij ne spada u: Uredski prostori s pratećim sadržajima (str.22). To je izuzetno bitan dio. U nastavku: Akreditiran ili ne? Jedan ili više njih. 4.Posljedice: Kako ćete popraviti kvalitetu komposta ako odgovarajuće</p>		

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				<p>analize radite/imate tek na kraju procesa? Kako ćete znati da je otpad opasan? (str.46) Kako ćete saznati/podesiti odnos C/N 30:1(str.52) ili 29/1(str.59)?</p> <p>5. Postrojenje najveće u Hrvatskoj; sveukupno više od 25% a : PVC, gorivo niske kvalitete, ostatke od pročišćavanja zraka, opasni otpad i sl. (ako sam dobro razumio) dajete drugima na obradu? Zna li kome? To će biti riješeno putem javne nabave?? Nisam baš uvjeren! Idealna prilika za inovativna rješenja (strane 12/22).</p> <p>6.Nisam mikrobiolog, ali znam da su veliki problemi kod prelaska iz anaerobnog u aerobno stanje i obratno. Da ne duljim. To nije na gumb!</p> <p>7.Sortirna kabina za konačnu kontrolu kvalitete (str.47). Trebaju nositi maske??8.Otpadne vode, mulj-gdje god je moguće koriste se u poljoprivredi. Opći dojam: Pre malo pažnje/prostora/detalja/rješenja posvećeno biokemijsko - tehnološkom dijelu, vođenju procesa! Oni su suština. Ekološki izuzetno bitna! Još jednom-idealna prilika za inovativna rješenja. Tu svi imamo posla, zaduženja! Nova kultura ponašanja,kreativnost,na djelu!Sposobni ste izvesti cijeli proces na super zadovoljavajući način, jasno propitujući i uvažavajući pitanja/sugestije koje smo vam svi skupa dobronamjerno uputili. Imate moju punu podršku!Sa poštovanjem, mr.sc.Boris Borčić,dipl.ing.Karlovac, 2. rujna, 2025.</p>		

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
848.	406-05/24-009/48	25-52	Daniela Delale-Nadž	<p>Poštovani,dobili smo ovo priopćenje vezano uz Centar za gospodarenje otpadom u Resniku. Iz ZOZ-a pozivaju građane da se odazovu pozivu na javno izlaganje danas u 17 sati u dvorani Lisinski. Molila bih reakciju Grada na navode u priopćenju koji ne idu u prilog Studiji o utjecaju na okoliš za planirani Centar za gospodarenje otpadom u Resniku.Srdačno,Daniela Delale-Nadž--</p> <p>----forwarded message-----from: aleksandra numamović - Poštovani,u nastavku Vam šaljem priopćenje povodom današnjeg javnog izlaganja Studije o utjecaju na okoliš za planirani Centar za gospodarenje otpadom Zagreb (CGO Resnik). Analiza nezavisnih stručnjaka i građanskih inicijativa pokazala je niz ozbiljnih propusta koji ugrožavaju poljoprivredne površine, hranu, vodu i zdravlje građana.Umjesto da pruži rješenje, dokument skriva ključne rizike, od nesigurnog zbrinjavanja goriva iz otpada, do ignoriranja utjecaja na poljoprivredu i zanemarivanja klimatskih i prometnih prijetnji.Zbog toga građani pokreću ZOZ - Zajedno za održiv Zagreb, savez građana, inicijativa i udruga koji traži kvalitetna i održiva rješenja u skladu s europskim standardima.U privitku Vam dostavljamo cijelu objavu za medije.Za dodatne informacije i izjave stojimo Vam na raspolaganju.Vidimo se danas u 17 sati u Koncertnoj dvorani Vatroslava Lisinskog na javnom izlaganju. Srdačan pozdrav,Aleksandra Numanović</p> <p>IZVJEŠĆE ZA MEDIJE</p>	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se. Nije predmet Studije. Podnositelj je prosijedio poziv građanima na javno izlaganje u sklopu javne rasprave kojeg je uputila druga osoba (ime navedeno u komentaru), s izvješćem za medije. U komentaru/primjedbi Podnositelja na Studiju ne pronalazimo pitanje upućeno izrađivačima Studije (Ovlaštenici).

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				<p><b>Studija za ZCGO : Hrana, voda i zdravlje građana na kocki - rješenje ni blizu održivosti i neštetnosti - Zagreb, 26. kolovoza 2025.</b> - Studija o utjecaju na okoliš (SUO) za planirani Centar za gospodarenje otpadom u Resniku, koja bi trebala dokazati prihvatljivost projekta, naišla je na ozbiljne kritike. Nezavisni stručnjaci i građanske inicijative upozoravaju da dokument umanjuje ili potpuno zanemaruje ključne rizike, od ugrožavanja poljoprivrednih površina, do pitanja sigurnosti hrane, vode i zraka. <b>Poljoprivreda ignorirana</b>-Samo pedesetak metara od budućeg postrojenja nalaze se oranice i plastenici iz kojih stiže hrana za tisuće Zagrepčana. Unatoč tome, SUO poljoprivredne površine ne prepoznaje kao osjetljive receptore. Analize zraka obuhvatile su obližnja kućanstva, dok su usjevi i navodnjavane površine potpuno isključeni. „<i>Ako se čestice, amonijak ili bioaerosoli talože na povrće, to je pitanje sigurnosti hrane i javnog zdravlja, a Studija to zanemaruje.</i>“, kaže Maris Špero iz Građanske inicijative Maksimir za Zagreb. <b>Gorivo bez kupca</b>-Projekt je zamišljen da godišnje proizvodi više od 115 tisuća tona RDF-a i sličnih goriva. No sam dokument priznaje da krajnji korisnici nisu poznati. Predviđeno skladištenje ograničeno je na 30 dana što otvara prostor za gomilanje, požare i dodatne emisije. <b>Bioaerosoli – nepoznata prijetnja</b> Studija se fokusira na mirise i amonijak, ali uopće ne</p>		

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				<p>obrađuje bioaerosole i spore iz procesa biološke obrade otpada. Ti mikroorganizmi mogu završiti u zraku i na poljoprivrednim kulturama, a njihovi učinci na zdravlje ljudi i sigurnost hrane ostaju neprocijenjeni. <b>Vode i promet pod pritiskom</b>-Lokacija CGO-a leži na području plitkih podzemnih voda, a obližnja vodna tijela već su u samoj Studiji ocijenjena kao nepovoljna i „vrlo loša“. Unatoč tome, nema proračuna kapaciteta za zadržavanje opožarene i incidentne vode u slučaju požara, što znači da bi kontaminacija mogla završiti u tlu i na poljima. Uz to, planiran je rad od 0-24 sata i do 60 kamiona na sat, bez sveobuhvatne analize učinka na buku, prašinu i lokalne prometnice. <b>Studija koja skriva više nego otkriva</b>-Svi ovi propusti, ignoriranje poljoprivrede, nesigurno zbrinjavanje goriva, neobrađeni bioaerosoli, prometno i klimatsko opterećenje, pokazuju da SUO za CGO Zagreb ne ispunjava osnovnu svrhu. „<i>Ovo nije dokument koji štiti građane, hranu i vodu. Ovo je dokument napravljen da se projekt progura pod svaku cijenu</i>“, ističu predstavnici inicijativa. <b>Građani Zagreba, zaslužuju sustav gospodarenja otpadom koji je u skladu s europskim standardima, održiv i siguran, a ne rješenje koje ponovno ugrožava zdravlje i okoliš. Za početak bilo bi važno donijeti strateški i zakonski obavezan dokument Plan gospodarenja otpadom grada Zagreba na kojem bi</b></p>		

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				<p>se temeljila ova i slična rješenja, a koji ne postoji od siječnja 2024. godine. Zbog svih problema s otpadom građani su se odlučili okupiti u zajedničku inicijativu udruga, zborova i pojedinaca pod nazivom Zajedno za održiv Zagreb - ZOZ te pozivaju sve građane da se odazovu pozivu na javno izlaganje danas u 17 sati u Maloj dvorani Koncertne dvorane Vatroslav Lisinski, Trg Stjepana Radića 4, Zagreb.</p>		

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
849.	406-05/24-009/48	25-63	DINA DOGAN	Grad je imao pripremljene projekte sortirnice na Žitnjaku i biokompostane u Novskoj, uz građevinske dozvole i osigurano EU sufinanciranje u vrijednosti većoj od 80 mil. eura. Odustajanjem su propuštena sredstva Kohezijskog fonda, što je dovelo do izravne financijske štete i neefikasnog korištenja resursa.; Zahtijevamo obrazloženje razloga odustajanja od pripremljenih projekata i javnu objavu procjene financijske štete. Grad je dužan postupati u skladu s člankom 3. Zakona o proračunu i koristiti proračunska sredstva učinkovito, ekonomično i transparentno, što u ovom slučaju nije učinjeno.	Ne prihvaća se.	Ne prihvaća se. Nije predmet Studije. Predmet SUO je odabrano varijantno rješenje koje je odabrano višekriterijskom analizom. Navedena pitanja nisu predmet Studije.
850.	406-05/24-009/48	25-119	MARIS ŠPERO	1. Mišljenje Civilne zaštite nije pribavljeno za SUO; 2. Nema kvantitativne analize rizika (QRA/HAZOP/LOPA), samo matrica.; 3. ATEX zoniranje i eksplozijski rizici nisu obrađeni.; 4. Nisu razrađeni scenariji samozapaljenja RDF-a, eksplozije bioplina, domino efekata s infrastrukturom.; 5. Provesti QRA, pribaviti mišljenje CZ, izraditi ATEX elaborat i scenarije najgorih havarija.	Ne prihvaća se.	QRA/HAZOP/LOPA nisu zakonski zahtjev u fazi SUO. Rizici su obrađeni i rješavaju se tehničkim/organizacijskim mjerama te planovima civilne zaštite. Vezano uz ATEX zone, eksplozijske rizike, samozapaljenja, GIO-a i spomenutih elaborata, navedeno je predmet razrade u dokumentaciji koja slijedi nakon zaključka o prihvatljivosti zahvata na okoliš uz propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša.
851.	406-05/24-009/48	25-104	IVA DIM	Nedostaju tablice prometnih ulaza (D/V/N, % teških, brzine) za zrak i buku, možete li objaviti prometne ulaze i izvor prognoze?;	Ne prihvaća se.	Podaci o broju vozila i brzini kretanja su dani u poglavlju 4.1.19. Prognoza prometa je stavljena na raspolaganje od strane izrađivača studije.

	<b>KLASA</b>	<b>URBROJ</b>	<b>PODNOŠITELJ</b>	<b>PRIMJEDBA</b>	<b>STRUČNI KOMENTAR</b>	<b>ODGOVOR</b>
852.	406-05/24-009/48	25-103	IVA DIM	Zašto se Grad odlučio za model jednog centralnog CGO-a, a nije razmatrao decentralizirani i modularni sustav koji bi smanjio prometna i sigurnosna opterećenja te ravnomjerno rasporedio rizike?	Ne prihvaća se.	<p>Odabir modela jednog centralnog Centra za gospodarenje otpadom (CGO) temeljen je na detaljnoj višekriterijskoj analizi izvedivosti koja je obuhvatila različite opcije upravljanja otpadom, uključujući i decentralizirane i modularne sustave. Centralizirani model omogućava optimizaciju troškova, bolju kontrolu kvalitete procesa, učinkovitije korištenje resursa i infrastrukture te lakšu integraciju s postojećim sustavima gospodarenja otpadom Zagreba i Zagrebačke županije.</p> <p>Decentralizirani sustavi, iako mogu smanjiti prometna opterećenja i lokalizirati rizike, često su povezani s višim operativnim troškovima, složenijom koordinacijom i povećanim zahtjevima za održavanjem više lokacija, što može negativno utjecati na ukupnu učinkovitost sustava. Također, u fazi planiranja pažljivo su procijenjeni rizici i prometna opterećenja, uz predviđene mjere za njihovo upravljanje.</p> <p>Stoga je, s obzirom na ciljeve gospodarenja otpadom, financijske i operativne aspekte, kao i prostorne mogućnosti, donesena odluka o izgradnji jednog centralnog CGO-a.</p>
853.	406-05/24-009/48	25-102	IVA DIM	Zašto je odabrana tehnologija koja masovno proizvodi RDF, a ne održivija anaerobna digestija i kompostiranje koja značajno smanjuje količine goriva iz otpada	Ne prihvaća se.	<p>Razlog odabira biosušenja je nepostojanje odlagališta otpada na koji bi se mogao odložiti stabilizirana/obrađena organska frakcija MKO-a. Također, u reciklabilnoj frakciji se nalazi određena količina nerekiclabilnih tvari koje imaju energetski potencijal za uporabu kako se ne bi moralo iste zbrinjavati odlaganjem na odlagalištu. Primjenom u pitanju navedenih bioloških procesa rezultat je također stabilizirani ostatak, ali s manjim energetskim potencijalom za uporabu te bi se morao zbinuti odlaganjem. Kompostiranje se ne primjenjuje na organsku frakciju izdvojenu iz MKO-a.</p>

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
854.	406-05/24-009/48	25-101	IVA DIM	S obzirom na gusto naseljenom prostoru na lokaciji predviđenog projekta, Možete li potvrditi da odabir lokacije nije proveden prema međunarodnim standardima za evaluaciju lokacija (npr. IFC Performance Standards, World Bank EHS Guidelines, smjernice UNECE/WHO za odabir postrojenja za gospodarenje otpadom), te da kriteriji nisu transparentno prikazani?; Zašto je centralni sustav preferiran umjesto manjih rješenje na razini kvartova uz suradnju sa županijskim i državnim potrebama/riješenjima?	Ne prihvaća se.	Odabir lokacije Centra za gospodarenje otpadom Zagreb proveden je u skladu s važećim nacionalnim prostornim i planskim dokumentima, uključujući Prostorni plan Grada Zagreba iz 2014. i 2017. godine, koji su rezultat složenih stručnih analiza i javnih konzultacija. Također, nadležno Ministarstvo je izdalo POTVRDU O USKLAĐENOSTI S PROSTORNIM PLANOVIMA (KLASA: 350-02/25-02/1, URBROJ:531-08-2-3-25-2, Zagreb, 12.02.2025. godine). Time je lokacija usklađena s važećim prostorno-planskim dokumentima i zakonodavnim okvirom. Predmet SUO je odabrano varijantno rješenje koje je odabrano višekriterijskom analizom i u skladu je s prostorno-planskom dokumentacijom.
855.	406-05/24-009/48	25-100	IVA DIM	Nedostaje procjena socio-ekonomskih utjecaja (vrijednost nekretnina, kvaliteta života).; Zašto nije uključena javnost u projekt od samog početka kako je propisano u zakonu?	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije, odnosno nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš. U Studiji su obrađeni utjecaji na stanovništvo i gospodarstvo u smislu zdravlja, sigurnosti i mogućnosti zapošljavanja. Poglavlje 4.1.17.UTJECAJ NA STANOVNIŠTVO str. 310-314. Posebna analiza utjecaja na vrijednost nekretnina, percepciju zajednice i kvalitetu života nije provedena, jer takva razina socio-ekonomske analize nije obvezni dio postupka procjene utjecaja na okoliš u nacionalnom zakonodavnom okviru. Postupak izrade i ocjene Studije o utjecaju na okoliš provodi se sukladno Zakonu o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (NN 61/14, 3/17) i Zakonu o zaštiti okoliša (NN 80/13, 153/13, 78/15, 12/18, 118/18, 63/19), a javnost se uključuje kroz postupak javne rasprave i javnog izlaganja, u kojem svi zainteresirani građani, udruge i organizacije imaju pravo dostaviti komentare i prijedloge. Aarhuška konvencija i nacionalno zakonodavstvo osiguravaju pravo javnosti na sudjelovanje u donošenju odluka, što se ostvaruje kroz aktualni postupak javnog savjetovanja i izlaganja. Svi komentari zaprimljeni tijekom ove faze

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
						bit će evidentirani, razmotreni i objavljeni u izvješću o provedenoj javnoj raspravi.
856.	406-05/24-009/48	25-65	DINA DOGAN	Projekt CGO Zagreb pokreće se prije donošenja i usvajanja Plana gospodarenja otpadom Grada do 2029. godine. Člankom 3. stavkom 3. Zakona o održivom gospodarenju otpadom propisano je da se svi projekti moraju temeljiti na važećem planu, što ovdje nije slučaj.; Zahtijevamo da se postupak obustavi dok Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba ne bude donesen i potvrđen u skladu sa zakonom i postupkom strateške procjene utjecaja na okoliš. Samo na temelju usvojenog plana moguće je zakonito i racionalno pokrenuti projekt.	Ne prihvaća se.	Centar za gospodarenje otpadom planiran je Planom gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje 2018. do 2023. i Planom gospodarenja otpadom Republike Hrvatske za razdoblje od 2023. do 2028. Trenutno se izrađuje Plan gospodarenja otpadom Grada Zagreba za razdoblje do 2029. godine u kojem je detaljno razrađen projekt izrade Centra za gospodarenje otpadom Grada Zagreba. Svi planovi niže razine moraju biti usklađeni s nacionalnim planom.
857.	406-05/24-009/48	25-90	ANA SEKSO MILKOVIĆ	Studija o utjecaju na okoliš CGO Zagreb pokazala je kroz analizu da sadrži orevelik broj nedostataja, metodoloških oropusta, neistinitih tvrdnji i neobrađenih rizika-od pogrešne koncepcije sustava, loše odabrane lokacije, neprocjene najgorih scenarija, do zastarjelih i nepotpunih podataka. ; Možete li obrazložiti jako.ovako koncipirana studija, s tolikim brojem dokazanih propusta i nelogičnosti, može uopće služiti jao pravna i stručna osnova za donošenje odluke o prihvatljivosti zahvata?sti; Zbog kumulativne težine svih uočenih propusta: metodoloških, pravnih, ekoloških i sigurnosnih- Studija gubi vjerodostojnost i ne isounjava svoju svrhu. Prijedlog: ovu studiju kao	Ne prihvaća se.	Navodi iz primjedbe o nedostacima i propustima u studiji, a vezani uz teme koje prethode ili slijede nakon ocjene o prihvatljivosti zahvata na okoliš su neprikladni. Na temelju odabranog varijantnog rješenja na lokaciji koja je u skladu s prostorno-planskom dokumentacijom, u ovoj studiji utjecaja na okoliš su prepoznati mogući utjecaji, predložene mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša. Sve se temelji na postojećem stanju gospodarenja otpadom i analizama lokacije zahvata. U Studiji su procijenjeni utjecaji na sve relevantne komponente okoliša – zrak, vode, tlo, bioraznolikost, krajobraz, kulturnu baštinu, stanovništvo i gospodarstvo – te su predviđene mjere zaštite i program praćenja stanja okoliša. Prijedlog odbacivanja Studije u cijelosti nije utemeljen. Nadležno tijelo provodi ocjenu cjelovitosti i stručne utemeljenosti te odlučuje o prihvatljivosti zahvata na temelju zakonskih kriterija.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				necjelovitu, neistinitu i štetnu, valja odbaciti u cijelosti te ookrenuti novu, neovisnu i znanstveno utemeljenu orochenu utjecaja na okoliš, usklađenu s EU direktivama i međunarodnim standardima.ih		
858.	406-05/24-009/48	25-87	TIJANA DUSPER	Pri planiranju ovakvih objekata nužno je provesti detaljnu toksikološku i ekotoksikološku procjenu, osobito u blizini naseljenih područja, vodozaštitnih zona i intenzivno korištenog poljoprivrednog zemljišta, sukladno preporukama Europske komisije i EFSA-e što ovom studijom nije obuhvaćeno.	Ne prihvaća se.	U skladu s važećim propisima i smjernicama Europske unije, Studija utjecaja na okoliš za Centar za gospodarenje otpadom Zagreb sadrži procjenu svih relevantnih utjecaja na okoliš, uključujući i one na zdravlje ljudi te ekološke rizike. Procjene toksikoloških i ekotoksikoloških utjecaja posebno su razmatrane u okviru studije, s posebnim naglaskom na zaštitu naseljenih područja, vodozaštitnih zona i poljoprivrednog zemljišta. Dakle, prepoznati su svi utjecaji zahvata na sve sastavnice okoliša te su na temelju toga propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša čime će se ti utjecaji ublažiti, a time će se ublažiti indirektno i utjecaj na zdravlje ljudi. Detaljnije toksikološke i ekotoksikološke analize, kao i dodatna ispitivanja, bit će provedene u daljnjim fazama, sukladno zahtjevima okolišne dozvole i relevantnih tijela. Također, projekt je usklađen s preporukama Europske komisije i EFSA-e, a svi nalazi i mjere zaštite okoliša ugrađeni su u Program praćenja okoliša i mjera mitigacije.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
859.	406-05/24-009/48	25-77	DINA DOGAN	Studija polazi od postojećih visokih količina miješanog otpada i ne razrađuje mjere za njegovo smanjenje. Time se projekt temelji na nepromijenjenim obrascima potrošnje. Prema članku 11. Direktive 2008/98/EZ i nacionalnom PGO 2023–2028, obvezno je uspostaviti sustave za odvojeno prikupljanje i smanjenje otpada. Zahtijevamo dopunu Studije planom mjera za smanjenje miješanog otpada i povećanje reciklaže.	Ne prihvaća se.	Predmet SUO je odabrano varijantno rješenje koje je odabrano višekriterijskom analizom i u skladu je s prostorno-planskom dokumentacijom. Navedene mjere smanjenja MKO povećanjem odvojenog sakupljanja komunalnog otpada sastavni su dio analize potražnje (demand analiza) koja je prethodila izradi SUO. Stoga navedeno nije predmet SUO.
860.	406-05/24-009/48	25-76	DINA DOGAN	U Studiji nije provedena detaljna zdravstvena procjena koja uključuje emisije iz postrojenja (plinovi, mirisi, buka). Prema članku 8. Zakona o zaštiti okoliša (NN 80/13, 78/15, 118/18, 42/20), obvezno je razmatrati utjecaj na zdravlje ljudi. Zahtijevamo izradu sveobuhvatne procjene utjecaja na zdravlje s posebnim naglaskom na lokalno stanovništvo.	Ne prihvaća se.	Navedeno je obrađeno kroz propisane mjere zaštite okoliša a time i zdravlja stanovništva te je Studija prošla procjenu od strane stručnog povjerenstva koji su je ocijenili cjelovitom i stručno utemeljenom. Dakle, prepoznati su svi utjecaji zahvata na sve sastavnice okoliša te su na temelju toga propisane mjere zaštite okoliša i program praćenja stanja okoliša čime će se ti utjecaji ublažiti, a time će se ublažiti indirektno i utjecaj na zdravlje ljudi.
861.	406-05/24-009/48	25-73	DINA DOGAN	Studija ne razmatra pitanje prisutnosti postojanih organskih onečišćivala (POPs), osobito polikloriranih bifenila (PCB), čija je proizvodnja i uporaba zabranjena Štokholmskom konvencijom, koju je RH ratificirala (NN – Međunarodni ugovori 11/07). To je obvezujući međunarodni dokument koji nalaže postupno uklanjanje PCB-a do 2028. godine.; Zahtijevamo da se Studija dopuni analizom mogućeg utjecaja PCB-a i drugih POPs tvari u sustavu gospodarenja otpadom. Potrebno je prikazati kako će CGO Zagreb biti	Ne prihvaća se.	Predmetni zahvat ne obrađuje opasni otpad.

	KLASA	URBROJ	PODNOŠITELJ	PRIMJEDBA	STRUČNI KOMENTAR	ODGOVOR
				usklađen sa Štokholmskom konvencijom i relevantnim EU uredbama (npr. Uredba (EZ) br. 850/2004), te predložiti mjere za otkrivanje, uklanjanje i sigurno zbrinjavanje ovih tvari.		
862.	406-05/24-009/48	25-69	DINA DOGAN	<p>Studija ne objavljuje sve ulazne financijske podatke i parametre, čime je povrijeđeno pravo na pristup informacijama (NN 25/13, 85/15, 69/22) i čl. 54. Statuta Grada Zagreba. Nedostatak transparentnosti ugrožava povjerenje javnosti i onemogućuje kontrolu rashoda.;</p> <p>Zahtijevamo javnu objavu svih financijskih parametara korištenih u Studiji, uključujući projekcije troškova, izvore financiranja i scenarije održivosti. Samo puna transparentnost omogućava građanima i stručnjacima da ocijene ekonomsku svrhovitost projekta.</p>	Ne prihvaća se.	Nije predmet Studije, odnosno nije obavezan sadržaj Studije prema Prilogu 4 Uredbe o procjeni utjecaja na okoliš. Predmet SUO je odabrano varijantno rješenje koje je odabrano višekriterijskom analizom i u skladu je s prostorno-planskom dokumentacijom. Navedena pitanja nisu predmet Studije.